



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1664-р/пк-ск від 29.12.2014

вих. лист від

№

Приватна фірма "Техноімпекс"
Південний бульвар, 35 А,
м. Івано-Франківськ, 76010

Публічне акціонерне товариство
"УКРТРАНСГАЗ"
в особі філії
УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ"
вул. Незалежності, 48,
м. Івано-Франківськ, 76000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної фірми "Техноімпекс" (надалі – Скаржник, ПФ "Техноімпекс") від 05.12.2014 № 0564-12/14 (zareestrovanu в Комітеті 08.12.2014 за № 8-20/3011-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ" (надалі – Замовник, ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ") порядку проведення процедури закупівлі – "Вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу – етилмеркаптан), (20.14.1)" [оголошення № 178093, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.10.2014 № 109 (17.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.12.2014 № 1548-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.12.2014 № 20-29.3/06-3748-дз Замовник листами від 10.12.2014 № 4118/37 та від 12.12.2014 № 12501/6-001 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій №-64 р, яке відбулося 18.11.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне виробничо-комерційне підприємство "Аналіт-Сервіс" (надалі – ПВКП "Аналіт-Сервіс");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Хімфармінвест" (надалі – ТОВ "Хімфармінвест", Переможець);
- Скаржник.

Відповідно до пункту 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 64-о, яка відбулася 26.11.2014, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 9.2 пункту 9 вказаного протоколу оцінки та протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 26.11.2014 № 64-а переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ "Хімфармінвест".

Скаржник не погоджується з рішенням Колегії про визначення Переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Хімфармінвест" та вважає його незаконним.

1. У Скарзі ПФ "Техноімпекс" повідомляє, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Хімфармінвест" на підставі пунктів 1-3, 6 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За інформацією Скаржника, ТОВ "Хімфармінвест" неодноразово порушувало Закон України "Про здійснення державних закупівель", Закон України "Про захист економічної конкуренції" та Закон України "Про захист від недобросовісної конкуренції".

На думку Скаржника, підтвердженням зазначеної інформації є, зокрема, той факт, що ТОВ "Хімфармінвест" вже брало участь у процедурі закупівлі одоранту у 2014 році, яку проводив Замовник, однак його пропозиція конкурсних торгів тоді була відхилена у зв'язку з тим, що ТОВ "Хімфармінвест" було пов'язаною особою з іншим учасником процедури закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ" повідомило, що в Скарзі ПФ "Техноімпекс" посилається на порушення Замовником пунктів 1-3, 6 частини першої статті 17 Закону, але не надає документального підтвердження наявності підстав, які б свідчили про необхідність відмови ТОВ "Хімфармінвест" в участі у Процедурі закупівлі.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1-3 та 6 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо відповідно:

- він має незаперечні докази того, що учасник пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного

органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

- службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- суб'єкт господарювання протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Скаржник не надав документального підтвердження наявності у Замовника підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімфармінвест" на підставі пунктів 1-3 та 6 частини першої статті 17 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПФ "Техноімпекс" повідомляє, що предметом закупівлі є одорант природного газу – етилмеркаптан у кількості 179,2 тонн.

Скаржник зазначає, що ПФ "Техноімпекс" є офіційним дистриб'ютором виробника – компанії Chevron Phillips Chemicals International N.V. (надалі – компанія CPC) і об'єм продукту у кількості 409,6 тонн, який виробник може виділити на 2015 рік для українського ринку, повністю законтракований саме ПФ "Техноімпекс".

За інформацією Скаржника, ТОВ "Хімфармінвест" має контракт з компанією CPC на постачання 76,8 тонн етилмеркаптану до кінця 2014 року без збільшення кількості постачання етилмеркаптану до об'ємів, визначених у документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У Скарзі ПФ "Техноімпекс" повідомляє, що Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Хімфармінвест", хоча володів інформацією, що вказаний суб'єкт господарювання не мав можливості запропонувати до постачання заявлену у своїй пропозиції конкурсних торгів кількість етилмеркаптану (179,2 тонн) виробництва компанії CPC.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копії листів виробника (компанії CPC) від 20.11.2014 б/н, від 24.11.2014 б/н, від 01.12.2014 б/н, згідно з якими, зокрема, "...ТОВ "Хімфармінвест" має договірні відносини з Chevron Phillips Chemicals на постачання етилмеркаптану у кількості 76,8 тонн у 4 кварталі 2014 року. Додаткових об'ємів постачання газового одоранту в 2015 році контрактом не передбачено".

Також Скаржник надав копії листів ПАТ "Укртрансгаз" від 20.11.2014 № 11511/17-009 та від 27.11.2014 № 11835/30-009, адресовані компанії CPC.

Серед матеріалів, наданих ПФ "Техноімпекс" до Скарги, міститься зокрема, лист від 20.11.2014 б/н, адресований голові комітету з конкурсних торгів ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ", згідно з яким "...Chevron Phillips Chemical и ПФ "Техноимпекс" имеют договорные отношения на поставку 409,6 т этилмеркаптана. Ни одна другая компания не уполномочена предлагать этилмеркаптан от лица Chevron Phillips, кроме случаев письменного уведомления об этом...

Chevron Phillips Chemical и ООО "Химфарминвест" имеют договорные отношения на поставку лишь 76,8 т этилмеркаптана в 3-4 квартале 2014 года. Дополнительных объемов поставок газового одоранта в 2015 году контрактом не предусмотрено..." (мовою оригіналу).

На розгляд Колегії Скаржник надав також копію листа ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" від 20.11.2014 № 11511/17-009, адресованого Chevron Phillips Chemical, у якому ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" просить, зокрема, повідомити, який суб'єкт господарювання може забезпечити експлуатаційні потреби ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в одоранті в кількості 100 тонн до кінця 2014 року.

Згідно з листом від 24.11.2014 б/н, наданим ПФ "Техноімпекс" у додаток до Скарги, компанія СРС підтвердила інформацію, надану нею у листі від 20.11.2014 б/н.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що листом № Н/011/1140 ТОВ "Хімфармінвест" повідомило голову комітету з конкурсних торгів ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ" про офіційну домовленість на постачання 179,2 тонн одоранту природного газу – етилмеркаптану згідно з вимогами Документації.

Замовник зазначає, що не дивлячись на те, що ПФ "Техноімпекс" до Скарги додало лист виробника одоранту – компанії СРС, в якому підтверджено об'єм поставки на 2014 рік для ТОВ "Хімфармінвест" лише на 76,8 тонн, очевидним є те, що відповідно до вимог чинного законодавства України сторона, яка бере на себе відповідні зобов'язання згідно з умовами договору, повинна виконувати їх належним чином та в повному обсязі, у відповідності до вимог законодавства України. Зазначені норми містять, як положення статті 526 Цивільного кодексу України, так і положення статті 193 Господарського кодексу України.

Як зазначає Замовник, ніщо не заважає ТОВ "Хімфармінвест" здійснити необхідну закупівлю об'ємів одоранту для виконання зобов'язань перед ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в межах 179,2 тонн.

У поясненнях по суті Скарги ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ" повідомляє, що ТОВ "Хімфармінвест" надало всі необхідні документи та відомості, передбачені Документацією, тому підстав для відхилення його пропозиції конкурсних торгів у Замовника не було.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, та пункту 3 розділу I Документації "постачальник здійснює поставку товару, зазначеного в специфікації, в місця призначення по території України філіям ПАТ "УКРТРАНСГАЗ", згідно з рознарядкою покупця, в якій вказується поштова адреса місця поставки та кількість товару.

Кількість – 179,20 тонн".

Згідно з вказаним вище оголошенням про заплановану закупівлю та пунктом 3 розділу I Документації строк поставки товару визначений Замовником "з дати укладання угоди протягом одного року, але в строки не пізніше 30-ти календарних днів, з моменту отримання рознарядки".

Відповідно до підпунктів 4 та 5 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з відповідно:

- цінової пропозиції за формою, яка наведена у додатку № III Документації;
- проекту договору про закупівлю, який наведено у додатку № IV Документації.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку № IV Документації "постачальник зобов'язується передати у власність покупцеві в період з дати підписання договору терміном на один рік продукцію виробничо-технічного призначення одорант природного газу – етилмеркаптан, згідно зі специфікацією, яка наведена в додатку до даного Договору та є невід'ємною його частиною, а Покупець зобов'язується прийняти і оплатити продукцію".

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку № IV Документації "назва, кількість та асортимент продукції, зазначені у специфікації, яка наведена в додатку до даного Договору".

Згідно зі специфікацією до договору предметом закупівлі є одорант природного газу – етилмеркаптан у кількості 179,2 тонни.

Підпунктом 10.1 пункту 10 додатку № IV Документації передбачено, що "даний договір набирає чинності з моменту підписання і діє до повного виконання Сторонами своїх зобов'язань – терміном на один рік".

Згідно з копією документа "Цінова пропозиція" б/д б/н, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Хімфармінвест" пропонує до постачання одорант природного газу – етилмеркаптан, виробництва компанії CPC (Бельгія) у кількості 179,2 тонни.

Також, ТОВ "Хімфармінвест" надало, зокрема, договір про закупівлю (додаток № IV Документації) зі специфікацією на постачання 179,2 тонни етилмеркаптану.

Варто зазначити, що Документація не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів підтвердження можливості постачання необхідної кількості товару.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимог Закону в цій частині.

Отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПФ "Техноімпекс" повідомляє наступне: "Документація складена таким чином, що будь-яка юридична особа, не маючи ні досвіду, ні відповідних повноважень, ні договірних відносин з виробником, виграє конкурс, поставивши ціну, умовно кажучи, в два рази нижчу від собівартості товару у його виробника".

На думку Скаржника, ціна предмета закупівлі не може бути єдиною визначальною умовою для перемоги у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, зазначений пункт Скарги стосується вимог Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 18.11.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 08.12.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що посилання посадових осіб ПАТ "Укртрансгаз" на гостру потребу в предметі закупівлі не відповідають дійсності, оскільки у 2014 році Замовник двічі проводив процедури закупівель одоранту і двічі відміняв торги.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Ознайомившись із наведеним пунктом Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Частиною першою статті 18 Закону передбачено, що скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна містити, зокрема, таку інформацію:

- підстави подання скарги, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати, дату, коли суб'єкту оскарження стало відомо про такі рішення, дії або бездіяльність;
- вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Скарга, подана ПФ "Техноімпекс" до органу оскарження, містить посилання на наступну процедуру закупівлі – "Вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу – етилмеркаптан), (20.14.1)" [оголошення № 178093, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.10.2014 № 109 (17.10.2014)].

Таким чином, дії Замовника під час проведення інших процедур закупівель, не можуть бути предметом розгляду органом оскарження за Скаргою.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Листом від 22.12.2014 № 086-12/14 ПФ "Техноімпекс" додатково повідомило про порушення з боку Замовника під час, зокрема, визначення переможця Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Повідомлення про акцент пропозицій конкурсних торгів або цінової пропозиції № 200401 було оприлюднене на веб-сайті Уповноваженого органу 02.12.2014 (бюлетень № 141 (02.12.2014)).

Доповнення до Скарги від 22.12.2014 № 086-12/14 були подані до органу оскарження та зареєстровані у Комітеті 22.12.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ПФ "Техноімпекс" просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Зазначене було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів щонайменше двох учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене вище були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі допущених Замовником до оцінки (Скаржника, Переможця та ПВКП "Аналіт-Сервіс") та встановлено наступне.

6.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які викладені у Додатку № I Документації.

У разі наявності в предметі закупівлі його технічних та якісних характеристик посилок на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, джерело його походження або виробника, стандарт (ГОСТ, ДСТУ, тощо), технічні умови, після такого посилання слід вважати в наявності вираз "або еквівалент".

Еквівалент предмету закупівлі та його технічних і якісних характеристик (в разі надання) повинен підтверджуватись копіями документів, які засвідчують якість предмета закупівлі та відповідність технічним характеристикам предмета закупівлі до вимог Документації (паспорт, сертифікат якості чи інший документ, що підтверджує технічні та якісні характеристики предмета закупівлі)".

У додатку № 1 Документації Замовником встановлені технічні вимоги і якісні характеристики предмета закупівлі:

№ п/п	Основні фізико-технічні властивості одоранту	Одорант природного газу – етилмеркаптан
1	Хімічна формула	C_2H_5SH
2	Фізична характеристика	Безбарвна рідина (допускається зелений відтінок)
3	Характер запаху	Скунсоподібний (нагадує запах гнилої капусти)
4	Молекулярна маса	62
5	Вміст сірки, %	52,0
6	Температура кипіння при атмосферному тиску, °C	35
7	Пружність пари, мм рт. ст., при:	
	а) 10 °C	291
	б) 20 °C	440
8	Густина при 20 °C (г/см ³)	0,839
9	Температура займання, °C	299

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія документа "Технічні вимоги і якісні характеристики предмета закупівлі" б/д б/н, передбаченого додатком № I Документації,

згідно з яким вміст сірки етилмеркаптану, який пропонує до постачання ТОВ "Хімфармінвест", становить 51,4 %.

Переможець надав також копію документа "Торговельна специфікація" від 09.09.2011 б/н, виданого Chevron Phillips Chemical, згідно з яким вміст сірки предмета закупівлі, запропонованого Переможцем, становить 51,4 %.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з інформації, викладеної вище, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії УМГ "ПРИКАРПАТТРАНСГАЗ" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Вуглеводні та їхні похідні (одорант природного газу – етилмеркаптан), (20.14.1)" [оголошення № 178093, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.10.2014 № 109 (17.10.2014)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ