



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1503-р/пк-ск

від 28.11.2014

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Завод
низьковольтної апаратури
"Лідер Електрик"

вул. Вавілона, 19, оф. 15,
м. Запоріжжя, 69041

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Заводу низьковольтної апаратури "Лідер Електрик" (надалі – Скаржник, ТОВ ЗНА "Лідер Електрик") від 30.10.2014 № 688/14 (zareestrovanu в Комітеті 31.10.2014 за № 8-20/2647-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 27.12.2. Комплектний розподільчий пристрій для ВП ЗАЕС – 1 од." [оголошення № 153644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.08.2014 № 61(11.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та прийняти рішення про допущення пропозиції конкурсних торгів Скаржника до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 03.11.2014 № 1367-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.11.2014 № 20-29.3/06-3303-дз Замовник листом від 10.11.2014 № 15987/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2014 № 4036 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транскомплект-С" (надалі – ТОВ "Транскомплект-С");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Центр енергомаш" (надалі – ТОВ "Центр енергомаш");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Високовольтний союз - РЗВА" (надалі – ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2014 № 4036, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Транскомплект-С" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2014 № 4036 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр енергомаш" та ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2014 № 4036, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- "надані ТУ не погоджені з ДІЯР України, ДП "НАЕК "Енергоатом", проектними інститутами, ВП АЕС чи будь-якими іншими державними службами. На час подання учасником пропозиції конкурсних торгів зазначені ТУ узгоджені лише з ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" (директором), не мають підпису розробника;

- не надано підтвердження, що запропонований учасником товар був встановлений не менш ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації. Учасником надана довідка про те, що він виконував реконструкцію комплектних розподільчих пристроїв 6 кВ на об'єктах енергетики. Згідно з наданою довідкою учасник не встановлював запропонований ним товар на об'єктах енергетики. Відомості про позитивний досвід експлуатації запропонованого комплектного розподільчого пристрою учасником не надані".

1. ТОВ "Центр експертних технологій" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та пояснює це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що Документація (зі змінами) не передбачає погодження ТУ з ДІЯР України, ДП "НАЕК "Енергоатом", проектними інститутами, ВП АЕС чи будь-якими іншими державними службами. За твердженням Скаржника, відповідно до наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.05.2014 № 615 скасований національний стандарт України: ДСТУ 1.6.:2004

"Національна стандартизація. Правила реєстрації нормативних документів", який передбачав обов'язкову державну реєстрацію Технічних Умов.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надана Скаржником копія ТУ затверджена директором ТОВ ЗНА "Лідер Електрик", але без підпису розробника. На думку Замовника, запропонована продукція не може бути виготовлена Скаржником на підставі наданих ТУ, тобто учасник не надав документу, за яким товар виготовляється.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку №1 до документації конкурсних торгів «Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками.

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до Додатку №1, підписана уповноваженою особою та завірено печаткою учасника.

У складі пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (Додатки № 3,4), підписану та завірену печаткою виробника цього товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю", у якій зазначено, що Скаржник є виробником продукції, яку він пропонує до постачання.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія ТУ У 27.1-35036863-020:2014, яка підписана директором та завірена печаткою ТОВ ЗНА "Лідер Електрик".

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо необхідності погодження, наданих учасниками ТУ, з ДІЯР України, ДП "НАЕК "Енергоатом", проектними інститутами, ВП АЕС чи будь-якими іншими державними службами.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про виконання аналогічних договорів. За твердженням Скаржника, інформація, наведена в зазначеній довідці, підтверджує наявність досвіду виконання аналогічних договорів та те, що запропонований товар виготовлявся та встановлювався більше, ніж на трьох об'єктах енергетики, та має позитивний досвід експлуатації.

Скаржник стверджує, що в Документації на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів не вимагалось надання будь-яких інших документів, крім довідки в довільній формі.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що надана Скаржником інформація не підтверджує встановлення запропонованого учасником товару власного виробництва на об'єктах енергетики.

За твердженням Замовника, він звертався до ВП "Черкаська ТЕЦ" ПАТ "Черкаське хімволокно" із запитом про надання інформації щодо роботи комплектного розподільчого пристрою (КРП) 6 кВ виробництва ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" на підприємстві і отримав негативний відгук.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів

У складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати підтвердження, що запропонований ним товар був встановлений не менш, ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка в довільній формі, яка підтверджує наявність досвіду виконання аналогічних договорів, в якій зазначені найменування замовників та опис виконання робіт (вид робіт, дата початку та закінчення виконання), однак, у порушення вимог пункту 6 розділу III Документації (зі змінами), у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження, що запропонований ним товар був встановлений не менш, ніж на трьох об'єктах енергетики, та має позитивний досвід експлуатації.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Центренергомаш" та ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА"), та встановлено наступне.

2.1. У пункті 7 розділу III Документації (зі змінами) зазначено, що інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку 1, підписана уповноваженою особою та завірено печаткою учасника.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації (зі змінами) предметом закупівлі є: комплектний розподільчий пристрій для ВП ЗАЕС – 1 од.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю", в якій ціна за одиницю товару (без ПДВ) відрізняється від загальної вартості (без ПДВ), а саме:

- ціна за одиницю (без ПДВ) становить 7 706 525,00;
- загальна вартість (без ПДВ) становить 13 626 940,00 (1 шт).

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному

документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Виправлення арифметичних помилок, виявлених Замовником у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення процедури оцінки, за умови отримання на це письмової згоди учасника, який подав цю пропозицію конкурсних торгів, проводиться наступним чином:

а) у разі розбіжності між сумами, вказаними цифрами та літерами (прописом), сума літерами є визначальною;

б) у разі розбіжностей між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується;

в) якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача або суто технічна помилка при друкуванні, у такому випадку підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю відповідним чином коригується.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

З наявних у Колегії документів, відсутня інформація про те, що Замовник звертався до Переможця із запитом на виправлення арифметичної помилки.

Слід зазначити, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить жодних виправлень щодо ціни пропозиції.

Таким чином, Замовником не врахована ціна за одиницю товару (7 706 525,00 грн без ПДВ).

Натомість, відповідно до протоколів розкриття та оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінова пропозиція Переможця становила 13 626 940,00 (без ПДВ).

Виходячи з наведеного, Замовник не врахувавши під час оцінки пропозицій конкурсних торгів ціну за одиницю пропозиції конкурсних торгів Переможця, порушив один з основних принципів здійснення закупівель, а саме: максимальна економія та ефективність.

2.2. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію балансу Учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2014 році [оголошення № 153644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.08.2014 № 61(11.08.2014)] та розкриття відбулося 08.10.2014, отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2013 рік та 9 місяців 2014 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центренергомаш" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік (2013 рік) та 9 місяців 2014 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за 9 місяців 2014 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. Згідно з пунктом 4.3.1 додатку 3 Документації (зі змінами) маса шаф КРП повинна бути не більше 1200 кг.

У наданих ТОВ "Центренергомаш" та ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА" копіях ТУ У 31.2-00213434-023-2004 зазначено, що маса становить "900 до 1400 кг", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.4. Відповідно до пункту 8.3 додатку 3 Документації (зі змінами) кожне КРП повинно комплектуватися наступною експлуатаційною документацією:

- паспорт;
- відомість монтажних частин в трьох прим.;
- відомість експлуатаційних документів в трьох прим.;
- схема електрична з'єднань і схема електрична принципова на твердому носії в трьох примірниках і в електронному вигляді (редактор AUTOCAD);
- монтажні схеми шаф КРП на твердому носії в трьох примірниках і в електронному вигляді (редактор AUTOCAD);
- керівництва з експлуатації КРП на твердому носії в трьох примірниках і в електронному вигляді (редактор Word);
- інструкції з монтажу пуску й регулюванню КРП на твердому носії в трьох примірниках і в електронному вигляді (редактор Word);
- програми й методики метрологічної атестації ЗВТ, які встановлено у КРП на твердому носії в трьох примірниках і в електронному вигляді (редактор Word);
- експлуатаційна документація на комплектуючі вироби згідно ТУ (або іншого документу) на ці вироби.

У наданих ТОВ "Центренергомаш" та ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА" копіях ТУ У 31.2-00213434-023-2004 зазначено наступне: "эксплуатационная документация (ведомость эксплуатационных документов, ведомость ЗИПов, схемы, монтажные чертежи, паспорт, руководство по эксплуатации, эксплуатационные документы комплектующих изделий и компонентов) в 1-м экземпляре", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центренергомаш" та ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має

право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Код 27.12.2. Комплектний розподільчий пристрій для ВП ЗАЕС – 1 од." [оголошення № 153644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.08.2014 № 61(11.08.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ