



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1437-р/пк-ск від 17.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "НІКО"
вул. Тайожна, 1-1, м. Макіївка,
Донецька обл., 86123

Комунальна установа "Територіальне
медичне об'єднання "Обласний
центр екстреної медичної допомоги
та медицини катастроф" Запорізької
обласної ради
вул. Тамбовська, 6, м. Запоріжжя,
69057

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НІКО" (надалі – Скаржник, ТОВ "НІКО") від 27.10.2014 № 27/6 (зареєстровану в Комітеті 27.10.2014 за № 8-20/2598-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Територіальне медичне об'єднання "Обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "ліки (ліки) – 45 найменувань" [оголошення № 176009, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 13.10.2014 № 105 (13.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до діючого законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – припинити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.10.2014 № 1334-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2014 № 20-29.3/06-3227-дз Замовник листом від 03.11.2014 № 129 (надісланим на адресу Комітету засобами факсимільного зв'язку) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "НІКО" у Скарзі повідомило, що до переліку медико-технічних та кількісних вимог документації конкурсних торгів входять такі вимоги: термін придатності – не менше 70 %; упаковка, що дозволяє ввести препарат під тиском; оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника; температура зберігання – не менше 25°C.

За інформацією Скаржника, за змістом документації конкурсних торгів до 45 лікарських засобів, які складають предмет закупівлі, Замовником використовується різна комбінація критеріїв вимог, а вимога стосовно надання оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника, висувається до малої кількості препаратів незалежно від їх поширення на ринку та кількості одиниць у замовленні. Такий факт викликає сумніви щодо неупередженості замовлення та прозорості Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що враховуючи граничне розташування регіону Замовника до зони бойових дій та залучення Замовником спеціалізованих бригад першої та другої черги для надання екстреної медичної допомоги та транспортування постраждалих в зоні АТО до медичних закладів Запорізької області (відстань транспортування складає іноді 200 км) було вирішено, що для повної готовності та забезпеченості бригад Замовника для надання екстреної медичної допомоги, окремо виділити препарати, які мають вирішальне значення для спасіння життя даній категорії постраждалих.

Тому, як зазначає Замовник, для 100 % впевненості в наявності та можливості безперешкодного застосування були визначені п'ять препаратів, для яких пред'явлення гарантійних листів від виробників є обов'язковим (натрію хлорид 0,9 %, розчин Рінгера, Реособілакт, Гекотон, Гемаксам).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (додаток 4 та додаток 1).

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних визначено, зокрема, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (додаток 4 та додаток 1).

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначні медико-технічні та кількісні вимоги до предмету закупівлі, в яких містяться різні вимоги до кожної позиції:

- до всіх 45 препаратів зазначений термін придатності – не менше 70 %;
- до двох препаратів (глюкоза 5 %, натрій хлорид 0,9 %) вказана упаковка, що дозволяє ввести препарат під тиском;

- до восьми препаратів (Адреналін, аскорбінова кислота, вітамін В6, вітамін В1, Аміназин, Строфантин, Дигоксин, Платифілін) вказана температура зберігання – 25°C;
- до чотирьох препаратів (глюкоза 5 %, натрій хлорид 0,9 %, розчин Рінгера, Кеторолак) вимагається надання оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника.

До усіх лікарських препаратів Замовник зазначив вираз "або еквівалент".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаних вище вимог у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "НІКО" у Скарзі повідомило, що вимоги до лікарських засобів, які вказані за позиціями №№ 4 та 28 (Реосорбілакт та Гекотон) є дискримінаційними, оскільки, за інформацією Скаржника, вказані лікарські засоби не мають еквівалентів (аналогів), які б повністю відповідали за міжнародною непатентованою назвою або загальноприйнятою назвою діючої речовини відповідно до переліку лікарських засобів вітчизняного та іноземного виробництва, які можуть закуповувати заклади й установи охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевого бюджетів, окрім препаратів виробництва ТОВ "Юрія-Фарм" (Україна).

Таким чином, як зазначає Скаржник, лише один виробник на території України може виробити та поставити Реосорбілакт та Гекотон, оскільки вказаним лікарським засобам немає аналогів.

Тому Скаржник вважає, що наявність вимоги стосовно надання для поставки Реосорбілакту та Гекотону оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) свідчить про той факт, що усі учасники торгів поставлені у залежний стан від виробника цих препаратів.

При цьому, Скаржник зауважив, що кількість товару у замовленні не є настільки великою, що не може знаходитись на складах інших учасників торгів у якості запасів. Тому Скаржник дійшов висновку, що на результат Процедури закупівлі може вплинути не ціна або будь-який інший фактор, а суб'єктивне рішення окремого виробника надавати чи не надавати гарантійний лист за запитом учасників торгів.

За словами Скаржника, оскільки оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників буде здійснюватись за предметом закупівлі в цілому, такий підхід є дискримінаційним, так як звужує конкурентоспроможність кожного окремого товару та впливає на здатність учасника прийти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що ним, враховуючи досвід проведення подібних торгів у 2013 році, було прийнято рішення відмовитись від практики "одна позиція – один лот".

За інформацією Замовника, таке рішення обумовлено тим, що за наявності такого підходу учасники торгів, активно конкуруючи за багатовартісними позиціями, зовсім відмовлялися від нецікавих з комерційної точки зору пропозицій.

Замовник вважає, що пропозиція Скаржника стосовно виключення вимоги на пред'явлення гарантійних від виробників цих препаратів свідчить про небажання чи неспроможність їх подальшого постачання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в

тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, виробни, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 623/17918), встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником, зокрема, на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Згідно з пунктом 8 розділу 3 документації конкурсних торгів "умовами цієї документації конкурсних торгів не передбачено подання конкурсних пропозицій по окремим частинам (лотам) предмета закупівлі".

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні та кількісні вимоги, зокрема, до Реосорбілакту (позиція № 4) та Гекотону (позиція № 28).

При цьому, Замовник передбачив надання еквіваленту вказаним лікарським засобам.

До вказаних препаратів Замовник вимагає надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі можуть надати оригінал гарантійного листа не лише від виробника, а й від представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.11.2014, представник Замовника повідомив, що є й інші препарати, які є еквівалентами Реосорбілакту та Гекотону.

Скаржник не довів та документально не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та не підтвердив неможливість отримання гарантійних листів. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "НІКО" у задоволенні його скарги від 27.10.2014 № 27/6.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ