



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1538-р/пк-ск від 05.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Управління освіти, молоді та спорту
Тячівської районної державної
адміністрації Закарпатської області
вул. Незалежності, 30, м. Тячів,
Закарпатська обл., 90500

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 20.11.2014 № 2011/3 (zareestrovany в Комітеті 21.11.2014 за № 8-20/2870-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 119799, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2014 № 40 (886)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Фера В.М. та відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Фера В.М.

Рішенням Колегії від 24.11.2014 № 1477-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.11.2014 № 20-29.2/06-3560-дз Замовник листами від 26.11.2014 № 2895 та № 2905 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.11.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватний підприємець Фера Василь Михайлович (надалі – ПП Фера В.М.);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива");
- 3) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.11.2014 б/н до оцінки допущені пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП Фери В.М.

1. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП Фери В.М. у зв'язку з її невідповідністю вимогам документації конкурсних торгів.

1.1. За інформацією Скаржника, всупереч вимогам документації конкурсних торгів ПП Ферою В.М. у складі його пропозиції конкурсних торгів була подана копія платіжного доручення без оригіналу відмітки банківської установи, що є невідповідністю умовам документації конкурсних торгів та підставою для відхилення такої пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що під час подачі пропозиції конкурсних торгів ПП Ферою В.М. був поданий конверт з пропозицією та копією платіжного доручення банку без відмітки банку. Під час відкриття пропозиції зазначеного учасника було встановлено, що оригінал платіжного доручення з відповідними відмітками банку є в складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженій протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.05.2014 № 45, зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.06.2014 № 50, від 15.08.2014 № 56, від 08.10.2014 № 6 та від 06.11.2014 № 71, (надалі – Документація) передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі).

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів та встановлено наступне:

"Пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується копією платіжного доручення з відміткою банку про перерахування завдатку, забезпечення конкурсних торгів на рахунок замовника, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 20 000,00 грн. (двадцять тисяч грн. 00 коп.).

Вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі завдатку. Завдаток на рахунок замовника повинен бути перерахований не пізніше як за три робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (р/р 37117019004311 ГДКСУ в Закарпатській області, МФО– 812016, ЄДРПОУ– 37260509).

Оригінал платіжного доручення, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, подається учасником в складі пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. міститься платіжне доручення від 13.10.2014 № 00040 з відміткою банку про перерахування коштів.

Окремо від пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. міститься копія платіжного доручення від 13.10.2014 № 00040 без відмітки банку.

Таким чином, ПП Фера В.М. у складі пропозиції конкурсних торгів надав документ, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Разом з цим, копія платіжного доручення, яка має супроводжувати пропозицію конкурсних торгів, не є складовою частиною пропозиції конкурсних торгів, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.2. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що в складі пропозиції ФОП Фери В.М. відсутні документи щодо всього обсягу поставленого вугілля, які підтверджують виконання аналогічних договорів, оскільки договори надані не в повному обсязі, а саме – відсутні невід'ємні частини договору, такі, як інші додаткові угоди, акти приймання-передачі, акти звірки, видаткові накладні, специфікації.

Скаржник вважає, що у зв'язку із зазначеним пропозиція конкурсних торгів ФОП Фери В.М. має бути відхилена.

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що для підтвердження інформації про виконання аналогічних договорів ПП Ферою В.М. були надані копії договорів на постачання вугілля, укладених з відділом охорони здоров'я Тячівської РДА та відділом освіти Перечинської РДА.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідальність кваліфікаційним критерієм та інших документів, визначених у Документації та додатках до неї.

Додатком 2 Документації визначений "Перелік критеріїв, які висуваються з метою визначення відповідності Учасників кваліфікаційним та іншим вимогам встановлених в документації конкурсних торгів" (надалі – Перелік) та встановлений перелік документів, які мають бути надані учасниками – юридичними особами та учасниками – фізичними особами-підприємцями (надалі – ФОП).

Пунктом 4 Переліку для ФОП додатку 2 Документації передбачено, що на підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати "Лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою* з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 2-х договорів) з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в даній документації конкурсних торгів, з копіями підтверджуючих документів (договори або видаткові накладні, оригінали листів-відгуків контрагентів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. міститься документ "Лист про досвід виконання аналогічних договорів", у тому числі, з Відділом охорони здоров'я Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області та копія відповідного договору від 12.06.2014 № 73 про закупівлю вугілля кам'яного. Пунктом 12.1 розділу XII наведеного договору передбачено, що невід'ємною частиною цього договору є інші додаткові угоди, акти приймання-передачі, акти звірки розрахунків, видаткові накладні, специфікації, що підписані сторонами у зв'язку з виконанням цього договору. Однак, у складі

копії пропозиції конкурсних торгів ПП Фери В.М. відсутні документи, передбачені пунктом 12.1 зазначеного договору, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

1.3. За словами Скаржника, ФОП Фера В.М. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копію паспорту не в повному обсязі, а лише в частині копій заповнених сторінок, де міститься інформація, що є прямим порушенням вимог документації конкурсних торгів та підставою для відхилення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. було подано копію сторінок паспорту, на яких були зроблені відповідні відмітки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 5 Переліку для ФОП додатку 2 Документації учасники ФОП повинні були надати у складі пропозиції конкурсних торгів "копію паспорту фізичної особи-підприємця".

Таким чином, учасники ФОП повинні надати копії усіх сторінок паспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. містяться копії сторінок №№ 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 та 11 паспорту зазначеного учасника.

Таким чином, ПП Фера В.М. не виконав зазначені вище вимоги Документації.

1.4. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що всупереч вимогам Документації ФОП Фера В.М. не надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що ПП Фера В.М. у складі пропозиції конкурсних торгів надав калькуляцію на кожен вид товару, в якій зазначено, що ціна на товар відповідає ціні, зазначеній у формі пропозиції конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з:

- інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідні технічні специфікації [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)];

- інших документів, визначених в документації конкурсних торгів та додатках до неї.

У пункті 7 розділу III Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та передбачено наступне:

"учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів.

Постачальник відповідає за якість наданих послуг.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам встановленим в Додатку 5".

Додатком 5 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі та встановлено, що для підтвердження відповідності товару технічним, якісними та кількісним характеристикам учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- "документальне підтвердження відповідності товару технічним, якісними та кількісним характеристикам має бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати: детальний опис основних технічних характеристик товару, країну походження виробника;

- оригінал гарантійного листа наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження Учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля;

- копія дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який виданий Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 (або іншою установою уповноваженою по сертифікації вугільної продукції, сертифікат повинен бути дійсним на період виконання договору постачання вугілля). В сертифікаті обов'язково має бути зазначено коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний);

- калькуляція на кожен вид товару".

Копія пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. містить:

- документ "Інформаційна довідка, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам згідно технічним вимогам встановленим у Додатку 5 документації конкурсних торгів";

- лист ТОВ "Поліпромінвест" про гарантію відвантаження учаснику для потреб Замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля;

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, що становить предмет закупівлі;

- документ "Калькуляція на кожен вид товару".

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно необхідності надання такого документу, як "технічна специфікація".

Отже, ПП Ферою В.М. не порушені вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.5. За словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Фери В.М. відсутня пояснювальна записка, яка містить детальний опис основних технічних характеристик товару, країну походження виробника.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. надав інформаційну довідку, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам встановленим у додатку 5 Документації, де вказана країна походження товару, характеристики товару тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 5 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі та встановлено, зокрема, що "Документальне підтвердження відповідності товару технічним, якісними та кількісним характеристикам має бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати: детальний опис основних технічних характеристик товару, країну походження виробника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП Фера В.М. міститься документ "Інформаційна довідка, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам згідно технічним вимогам встановленим у Додатку 5 документації конкурсних торгів" в якому наведений детальний опис основних технічних характеристик товару та зазначена країна походження виробника та товару, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 1.2 та 1.3 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ПП Фера В.М. мала бути відхилена Замовником.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП Фера В.М. з наведених вище підстав, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким

Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

2. ТОВ "СВІТ СР" у скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП Фери В.М.

З урахуванням інформації, викладеної у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 119799, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2014 № 40 (886)], та завершити процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.