



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1536-р/пк-ск від 05.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"В.М."

вул. І. Мазепи, 4/6, м. Київ, 01010

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі відокремленого
підрозділу "Запорізька АЕС"

вул. Промислова, 61, м. Енергодар,
Запорізька область, 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "В.М." (надалі – Скаржник, ТОВ "В.М.") від 24.10.2014 № 1549/01-03 (zareestrovanu в Комітеті 27.10.2014 за № 8-20/2587-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.20.1. Машина обчислювальні, частини та приладдя до них (картриджі)" [оголошення №

155269, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 15.08.2014 № 65 (15.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.10.2014 № 1327-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2014 № 20-29.3/06-3230-дз Замовник листами від 03.11.2014 № 28-04/24702 та від 19.11.2014 № 28-04/26162 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

ТОВ "В.М." листом від 20.11.2014 б/н надало додаткові пояснення та матеріали до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.09.2014 № 3/38, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	приватне акціонерне товариство "Інформаційні Комп'ютерні Системи" (надалі – ПрАТ "Інформаційні Комп'ютерні Системи");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір").

Відповідно до копії протоколу засідання технічної комісії з розгляду пропозицій конкурсних торгів від 27.10.2014 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 07.10.2014, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ПрАТ "Інформаційні Комп'ютерні Системи" та ТОВ "Український папір". Найбільш економічно вигідною Замовником визнано Пропозицію ПрАТ "Інформаційні Комп'ютерні Системи".

1. ТОВ "В.М." у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Згідно з копією протоколу засідання технічної комісії з розгляду пропозицій конкурсних торгів від 27.10.2014 б/н, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "в якості підтвердження еквівалентності учасником був наданий лист-декларація (стор. 165), яким тільки стверджується, що ця продукція є еквівалентом з посиланнями на технічні умови, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи, сертифікати міжнародного зразку на систему якості управління виробництвом та екологічним менеджментом. На думку технічної комісії жоден з цих документів не відповідає на питання наскільки вказані картриджі можуть бути безпечними при використанні для друкуючої техніки фірми Hewlett-Packard. З другого боку додатком до цього протоколу технічна комісія надає інформаційний лист від представника фірми Hewlett-Packard в Європі, в якому не підтверджується еквівалентність картриджів від сторонніх виробників".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що ним серед інших товарів було запропоновано товари власного виробництва під торгівельною маркою "Patron". Про це було зазначено у листі виробника від 28.08.2014 № 1135/01-03, який міститься у складі пропозиції ТОВ "В.М."

За інформацією Скаржника, зазначені товари сертифіковані та допущені до використання за призначенням, а технічно-якісні характеристики запропонованих товарів є не гіршими від товарів, що вимагаються Документацією.

ТОВ "В.М." зазначає, що на підтвердження вищевказаної інформації у складі його Пропозиції надано копії технічних умов, зареєстрованих Укрметртестстандартом за № 72.5-25283275-009:2009, в яких вказані ресурс та сумісність з обладнанням, висновок санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-03/11484, сертифікати міжнародного зразка на систему управління якістю ISO 9001:2008 та екологічного менеджменту ISO 14001:2004, видані стосовно розробки, виробництва витратних матеріалів для периферійної техніки Скаржнику.

Скаржник зауважує, що ним були запропоновані товари вітчизняного виробництва, які є еквівалентами витратних матеріалів для друкарської техніки, що вказана у Документації. Вимоги щодо надання підтвердження еквівалентності товарів саме від виробника друкарської техніки у Документації відсутні.

Крім цього, ТОВ "В.М." повідомляє, що у листі НР від 15.07.2014 № 063/INF/2014, на який посилається Замовник, вказано, що виробником картриджів для друкарської техніки під торговими марками НР та Hewlett-Packard може бути лише підприємства з групи компаній Hewlett-Packard, у зв'язку з чим підтвердити еквівалентність товарів інших виробників вони не можуть.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що розглянувши технічні умови "Картриджі для електрографічного друку" ТУ У 72.5-25283275-009:2009, він встановив наступне: "в технічних умовах не відображено, що дані моделі картриджів є еквівалентами оригінальних картриджів фірми НР, а є тільки посилання на сумісність виготовлених картриджів з моделями принтерів та копіїв деяких фірм виробників друкуючої техніки.

Відповідно до пункту 1.2.2 технічних умов тонер повинен відповідати технічним вимогам ТУ У 72.5-25283275.001. Технічні умови ТУ У 72.5-25283275.001 відсутні в пропозиції конкурсних торгів, через що неможливо зробити висновок про безпечність використання картриджів даного тонера для друкуючої техніки фірми Hewlett-Packard.

Таким чином, у разі використання картриджів, виготовлених ТОВ "В.М.", відповідно до технічних умов "Картриджі для електрографічного друку" ТУ У 72.5-25283275-009:2009 можливе псування друкарської техніки ВП ЗАЕС.

Крім того, у разі використання картриджів, виготовлених ТОВ "В.М.", припиняються гарантійні зобов'язання фірми Hewlett-Packard на ремонт друкарського обладнання, що підтверджуються листом НР № 063/INF/2014 від 15.07.2014".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації визначено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції конкурсних торгів, завіреної печаткою та підписом керівника або іншої уповноваженої особи учасника, згідно з формою, приведеною у додатку 3.

Пунктом 6 розділу 3 Документації встановлено, що "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена в специфікації, яку надано в додатку № 1".

Додатком 1 Документації визначені, серед іншого, технічні характеристики картриджів, що закуповуються, зокрема:

- НР С7115Х (оригінал) або еквівалент;

- HP Q7551X (оригінал) або еквівалент;
- HP Q5949X (оригінал) або еквівалент;
- HP Q2613X (оригінал) або еквівалент;
- HP CC364A (оригінал) або еквівалент;
- HP 92298A (оригінал) або еквівалент.

Додатком 3 Документації передбачене зазначення учасником у формі "Технічна пропозиція конкурсних торгів", зокрема, ГОСТ, ТУ.

Відповідно до копії документу "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, наданій Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "В.М." у якості еквівалентів вищезазначеним картриджам пропонує до закупівлі, зокрема, наступні картриджі торгової марки Patron:

- PN-15X;
- PN-51X;
- PN-49X;
- PN-13X;
- PN-64A;
- PN-98A.

У документі "Технічна пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "В.М.", наявні посилання на ТУ У 72.5-25283275-009:2009 (надалі – ТУ).

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Лист від виробника", в якому ТОВ "В.М." повідомляє, зокрема, наступне: "у зв'язку з тим, що у конкурсних торгах на закупівлю: "Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (картриджі)", нами було запропоновані еквівалентні картриджі для електрографічного друку торгової марки "Patron", даним листом підтверджуємо, що запропоновані витратні матеріали є сертифіковані та допущені до використання за призначенням, технічно-якісні характеристики запропонованих товарів є не гіршими від товарів, що вимагаються документацією. На підтвердження цього надаємо копії наступних документів: технічні умови № 72.5-25283275-009:2009, №25283275-001:2000, де зазначені ресурс та сумісність з обладнанням...".

У додатку "Б" ТУ, що містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, наведено перелік найменування принтерів та копирів, з якими сумісні картриджі, зокрема:

- картридж PN-15X сумісний, серед інших, з HP LJ 1000/1005/1200/1220 3300/3330/3380 Series;
- картридж PN-51X сумісний, серед інших, з HP LJ P3005 Series;
- картридж PN-49X сумісний, серед інших, з HP LJ 1320/1320n/1320nw 1320t/1320tn;
- картридж PN-13X сумісний, серед інших, з HP LJ 1300 Series;
- картридж PN-64A сумісний, серед інших, з HP LJ P4014/4015/4515 Series;
- картридж PN-98A сумісний, серед інших, з HP LJ 4/4M/4+/5/5M/5N.

Разом з цим, у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документу "Информационное письмо" (мовою оригіналу) від 15.07.2014 № 063/INF/2014, в якому Hewlett-Packard Europe B.V. повідомляє, зокрема, що "HPEBV не выдаёт лицензии сторонним производителям на их производство и документы, подтверждающие соответствие технических характеристик неоригинальных (или эквивалентных) расходных материалов оригинальным картриджам производства под маркой HP или Hewlett-Packard, а также не несёт ответственность за производство этих картриджей. На основании этого компания Hewlett-Packard как производитель печатной техники не подтверждает эквивалентность картриджей сторонних производителей оригинальным и их совместимость с печатным оборудованием, произведённым группой компаний Hewlett-Packard" (мовою оригіналу). Крім цього, у вказаному листі зазначено, що використання неоригінальних витратних матеріалів призводить до проблем, серед яких: скорочення терміну служби техніки, низька якість друку, додаткові трудові та фінансові затрати тощо.

Враховуючи, що Документація не містить вимог стосовно необхідності документального підтвердження учасниками Процедури закупівлі еквівалентності товару (у разі надання ними еквіваленту) та не встановлений порядок визначення еквівалентності запропонованого учасником товару, який вказано у Документації (якщо такий учасник пропонує до закупівлі еквівалент картриджів, вказаних у Документації), ТОВ "В.М." не порушило зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим Замовник неправомірно відхилив його Пропозицію з вищенаведеної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник встановив, що предметом закупівлі фактично можуть бути лише товари під конкретною торговельною маркою та вироблені лише групою компаній Hewlett-Packard.

Зазначене, на думку Скаржника, є порушенням статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), якою передбачено, зокрема, що технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до пункту 1 розділу 4 Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів визначено 16.09.2014.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.09.2014 № 3/38, розкриття Пропозицій відбулось 16.09.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 27.10.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "В.М." у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Замовником Процедури закупівлі та про акцепт Пропозиції ПрАТ "Інформаційні Комп'ютерні Системи", а також зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення Пропозиції ТОВ "В.М." та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Виходячи з інформації, наведеної у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій

конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "26.20.1. Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (картриджі)" [оголошення № 155269, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 15.08.2014 № 65 (15.08.2014)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ