



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1591-р/пк-ск від 15.12.2014

вих. лист від

№

Підприємство Всеукраїнської
організації інвалідів "Союз
організації інвалідів України"
"РЕГІОН ОПТ"

вул. Мельникова, 12, оф. 90, м. Київ,
04050

Обласна клінічна лікарня відновного
лікування та діагностики з
обласними центрами планування
сім'ї та репродукції людини,
медичної генетики Департаменту
охорони здоров'я Полтавської
облдержадміністрації
вул. Шевченка, 10, м. Полтава, 36011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" "РЕГІОН ОПТ" (надалі – Скаржник, підприємство "РЕГІОН ОПТ") від 28.11.2014 № 52 (zareestrovany в Комітеті 28.11.2014 за № 8-20/2924-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення обласною клінічною лікарнею відновного лікування та діагностики з обласними центрами планування сім'ї та репродукції людини, медичної генетики Департаменту охорони здоров'я Полтавської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої – 3 лоти"

[оголошення № 179819, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.10.2014 № 112 (22.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 2) провести повторну, законну Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.11.2014 № 1504-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.11.2014 № 20-29.3/06-3623-дз Замовник листами від 03.12.2014 № 972 та від 12.12.2014 № 1004 (надісланим на адресу Комітету засобами факсимільного зв'язку) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2014 № 31 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2014 № 31 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "АЛКОНТ-СЕРВІС" (надалі – ТОВ "АЛКОНТ-СЕРВІС");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Синтез-Орто" (надалі – ТОВ Синтез-Орто);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрбіотехнологія-ТМ" (надалі – ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "НЕОМЕД" (надалі – ТОВ "НЕОМЕД");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Галицький фонд ОД" (надалі – ТОВ "Галицький фонд ОД");
- 6) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.11.2014 № 32 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ" (за лотом № 1) та Скаржника (за лотами №№ 1 та 2), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2014 № 33 до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НЕОМЕД", ТОВ "АЛКОНТ-СЕРВІС", ТОВ "Галицький фонд ОД" та ТОВ Синтез-Орто", за лотом № 2 – ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ". За результатами проведеної оцінки Замовником за лотом № 1 визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Галицький фонд ОД", за лотом № 2 – ТОВ "НЕОМЕД".

1. Підприємство "РЕГІОН ОПТ" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.11.2014 № 32 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "...даний учасник надав інформацію щодо договорів, які не можуть бути визнані аналогічними, так як за двома договорами предметом договору було устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (код ДКПП 33.10.1), за одним договором – інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (код ДКПП 32.50.1), а щодо єдиного з 10.07.2012 по жовтень 2014 року включно договору, предметом закупівлі за яким є інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої (код ДКПП 32.50.2), то відповідно до інформації, наданої самим учасником...покупцем за цим договором є фізична особа-підприємець Кіслякова І. Г..., яка не є та у жодному випадку не може бути замовником у державних закупівлях згідно зі своїм юридичним статусом та в силу визначеного частиною дев'ятою статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) терміну "замовник".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів підприємство "РЕГІОН ОПТ" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів не було чітко вказано, якого саме досвіду виконання аналогічних договорів потребує Замовник – чи це аналогічні договори щодо державних закупівель, чи договори про надання продукції, яка зазначена Замовником у специфікації.

За словами Скаржника, відповідно до статті 5 Закону Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Скаржник вважає, що зі змісту вказаної статті чітко впливає, що тут прямий факт дискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником не було надано у складі пропозиції конкурсних торгів доказів виконання аналогічних договорів: з трьох договорів один стосується предмету закупівлі за ДКПП 33.10.1, другий – закупівлі за ДКПП 32.50.1, і лише один договір, який стосується предмету закупівлі (код ДКПП 32.50.2), укладений з фізичною особою-підприємцем, яка відповідно до вимог Закону не відповідає тлумаченню терміну "учасник", тобто такий договір не може бути визнаний аналогічним за жодних обставин.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначені документи, які мають бути подані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту II додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати заповнену таблицю виконання аналогічних договорів:

Замовник (найменування, юридична та фактичні адреси)	Предмет договору	Кількість	Строк виконання	Відповідальна особа замовника, контактні телефони

До даної таблиці надаються копії відповідних договорів, інформація про які зазначена в цій таблиці.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні зазначити у таблиці та надати копії аналогічних договорів у кількості не менше двох.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі "код 32.50.2. Інструменти та прилади терапевтичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої".

У довідці про виконання аналогічних договорів (складена відповідно до вимог пункту II додатку 2 документації конкурсних торгів), яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначена інформація про виконання чотирьох договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії договорів, які були зазначені Скаржником у довідці про виконання аналогічних договорів:

1) копія договору про закупівлю за державні кошти від 15.08.2013 № 12, укладеного між підприємством "РЕГІОН ОПТ" та ФО-П Кісляковою І. Г. (яка є замовником), відповідно до якого Скаржник зобов'язується поставити вказаному суб'єкту господарювання інструменти та прилади медичні; приладдя, протези та ортопедичні пристрої (код ДКПП 32.50.2. Тотальні ендопротези кульшового суглобу цементні, безцементні; ранпедикюлярна система для корекції складних деформацій хребта).

Документація конкурсних торгів не містить вимог до замовників за аналогічними договорами.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині щодо надання зазначеної вище копії договору.

2) копія договору про закупівлю за державні кошти від 10.07.2012 № 28, укладеного між підприємством "РЕГІОН ОПТ" та Київською міською клінічною лікарнею швидкої медичної допомоги, відповідно до якого Скаржник зобов'язується поставити зазначений лікарні устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (медичний травматологічний інструментарій);

3) копія договору про закупівлю за державні кошти від 10.07.2012 № 29, укладеного між підприємством "РЕГІОН ОПТ" та Київською міською клінічною лікарнею швидкої медичної допомоги, відповідно до якого Скаржник зобов'язується поставити зазначений лікарні устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (стабілізуючі системи хребта);

4) копія договору про закупівлю за державні кошти від 07.07.2014 № 18, укладеного між підприємством "РЕГІОН ОПТ" та КЗ Київською міською обласною радою "Київська обласна клінічна лікарня", відповідно до якого Скаржник зобов'язується поставити зазначений лікарні інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (витратні матеріали для ОТЦ, НХЦ та витратні матеріали офтальмофірургії).

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині щодо надання зазначених вище копій договорів.

Таким чином, Скаржник для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надав лише один договір, який відповідав зазначеним вище вимогам документації конкурсних торгів, чим порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "... учасником...замість детального опису власних лотів було надано дослівний фрагмент описової частини документації конкурсних торгів (технічну характеристику) за лотами №№ 1 та 2, стосовно якої можна зробити єдиний висновок, що така дія може бути розцінена, як факт не підтвердження відповідності технічної частини пропозицій конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, так як до виробів, які запропоновані, відсутній реальний опис медико-технічних властивостей та опис складових ендопротезів.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів підприємство "РЕГІОН ОПТ" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних

торгів надав чіткий та детальний опис своєї продукції, а те, що він не співпадає з описом частини документації конкурсних торгів не є підставою для відхилення і не може бути розцінене, як факт не підтвердження відповідності технічної частини пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, а навпаки показує 100 % відповідність продукції учасника вимогам Замовника.

За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів зазначено, що для проведення операцій має надаватися комплект інструментів та імплантів. Комплект інструментів складається з необхідних і достатніх пристосувань для зручної і надійної імплантації ендопротезів згідно з оригінальною хірургічною методикою та з необхідних складових, які дозволяють якісну імплантацію: стегового компоненту, вертлюгового компоненту, головки.

За інформацією Скаржника, необхідний інструмент надається в безоплатне строкове користування за попередньою домовленістю між лікарем установи, де проводиться ендопротезування, та постачальником.

Скаржник зауважив, що Замовник у протоколі зборів комітету з конкурсних торгів зазначив, що підприємство "РЕГІОН ОПТ" не було надано опис операційної техніки, проте, як зазначає Скаржник, Замовник у документації конкурсних торгів не зазначив ні тип, ні вид обладнання, ні вимогу щодо опису операційної техніки.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник замість опису власних лотів (№№ 1 та 2) надав скопійований фрагмент документації конкурсних торгів, який жодним чином не підтверджує параметри, які зазначені у додатках до свідоцтва про державну реєстрацію.

За інформацією Замовника, Скаржником також не було надано опису операційної техніки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної частини (додаток 1).

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів".

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначені технічні характеристики, зокрема, за лотами №№ 1 та 2.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Технічна характеристика", в якому міститься інформація, наведена у додатку 1 документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "додані учасником копії свідоцтв про державну реєстрацію із додатками (сторін. 139-198...) свідчать про те, що в Україні належним чином зареєстровані імпланти для остеосинтезу, а додатки до свідоцтва не підтверджують ряд... технічних характеристик Замовника за лотами №№ 1 та 2. Також учасником взагалі не надано копії свідоцтва про державну реєстрацію цементу".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів підприємство "РЕГІОН ОПТ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав належним чином оформлені та зареєстровані в Держлікслужбі копії свідоцтв про державну реєстрацію із додатками, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не має свідоцтва на кістковий цемент та має належним чином зареєстровані в Україні лише імпланти для остеосинтезу, а свідоцтво про державну реєстрацію ендопротезів суглобів у Скаржника відсутнє.

Тобто, як зазначає Замовник, для участі у Процедурі закупівлі Скаржник запропонував вироби, які не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копій свідоцтв про державну реєстрацію.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену у підпункті 1.1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Підприємство "РЕГІОН ОПТ" у Скарзі повідомило, що незаконне відхилення пропозиції конкурсних торгів свідчить про факт змови між Замовником та учасниками, які були акцептовані.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підприємство "РЕГІОН ОПТ" не надано документального підтвердження наявності факту змови між Замовником та учасниками Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Підприємство "РЕГІОН ОПТ" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторну Процедуру закупівлі. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити підприємству Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" "РЕГІОН ОПТ" у задоволенні його скарги від 28.11.2014 № 52.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.