



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1521-р/пк-ск

від 03.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Сервісний центр регенерації масел"
вул. Пітерська, 5-А, м. Київ, 03087

Департамент екології та природних
ресурсів Хмельницької обласної
державної адміністрації
вул. Івана Франка, 2/2,
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сервісний центр регенерації масел" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЦРМ") від 23.10.2014 № 44 (zareestrovanoю в Комітеті 23.10.2014 за № 8-20/2565-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення департаментом екології та природних ресурсів Хмельницької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "38.12.1. Проведення робіт з екологічно-безпечного збирання, перевезення, перезатарення непридатних або заборонених до використання хімічних засобів захисту рослин (ХЗЗР) і вивезення їх на знешкодження за межі України (складське приміщення розміщене на території колишнього ЗАТ "Завод Лотос")" [оголошення № 157354, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2014 № 69 (21.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт

пропозиції конкурсних торгів S.I. Group Consort Ltd. та скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а також завершити Процедuru закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а у разі неможливості усунути допущені порушення, відмінити Процедuru закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.10.2014 № 1319-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.10.2014 № 20-29.2/06-3197-дз Замовник листами від 30.10.2014 № 02-4273 та № 02-4274 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 11, яке відбулось 23.09.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	S.I. Group Consort Ltd;
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Сучасні Екологічні Інновації" (надалі – ТОВ "Сучасні Екологічні Інновації");
4)	Pericula Limited.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д № 14, яке відбулось 14.10.2014, Пропозиції ТОВ "Сучасні Екологічні Інновації" та ТОВ "СЦРМ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 13, яка відбулась 14.10.2014, до процедури оцінки були допущені Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та Pericula Limited. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію S.I. Group Consort Ltd.

1. ТОВ "СЦРМ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів № 14 б/д Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано Гарантійний лист про відсутність підстав для відмови передбачених ст.17 Закону, проте не вказано всіх підстав передбачених ч.1 та ч.2 ст. 17 Закону (1197-VII), що не відповідає вимогам ч. 6 Розділу 3 Документації".

ТОВ "СЦРМ" стосовно зазначеної підстави повідомляє, що для підтвердження відсутності підстав для відмови, визначених статтею 17 Закону, Документацію передбачене надання, зокрема, таких документів:

- "оригіналу або копії довідки, виданої уповноваженим органом (або інформація учасника в довільній формі), про те, що учасника (посадову особу учасника) не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель до корупційного правопорушення, станом не раніше ніж на дату виходу оголошення про проведення;

- оригіналу або копії довідки, виданої уповноваженим органом (або інформація учасника в довільній формі), який підтверджує відсутність рішення про визначення Учасника в установленому законом порядку банкрутом та/або що відносно нього відкрита ліквідаційна процедура станом не раніше ніж на дату виходу оголошення про проведення;

- оригіналу або копії довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості щодо сплати податків і зборів перед бюджетами всіх рівнів (для іноземних осіб – довідка уповноваженого органу щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) та її офіційний переклад українською мовою). Довідка має бути чинною на дату її подання Учасником;

- копія статуту, копія довідки про включення до ЄДРПОУ (для юридичних осіб), копія паспорта та довідки про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичних осіб)".

Скаржник повідомляє, що зазначені документи надані ним у повному обсязі.

На думку ТОВ "СЦРМ", відповідно до Документації "Гарантійний лист" про відсутність відповідних підстав з їх зазначенням для відмови в торгах, передбачених статтею 17 Закону, надається для підтвердження відсутності інших підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі. Тобто, під іншими підставами розуміється відсутність підстав для відмови, передбачених статтею 17 Закону, щодо яких Замовник не вимагає документального підтвердження (довідок, виданих відповідними уповноваженими органами тощо). У зв'язку з чим, у "Гарантійному листі" ТОВ "СЦРМ" зазначило про відсутність підстав, що згідно з Документацією не підтверджуються відповідними документами (довідками, виданими уповноваженими органами тощо).

Окрім цього, як зазначає Скаржник, у "Гарантійному листі" ТОВ "СЦРМ" зазначено, що Скаржник не має будь-яких інших підстав для відмови йому в участі у Процедурі закупівлі, у тому числі, не перебуває у процесі будь-яких кримінальних проваджень.

На думку Скаржника, надане підтвердження ТОВ "СЦРМ" щодо відсутності підстав для відмови, передбачених статтею 17 Закону, відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження відсутності інших підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі необхідно надати "гарантійний лист про відсутність відповідних підстав з їх зазначенням для відмови в торгах, передбачених ст. 17 Закону".

Частиною першою статті 17 Закону встановлений перелік підстав для відмови учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників.

Зокрема, пунктом 1 частини першої статті 17 Закону передбачено, що замовник зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

Частиною другою статті 17 Закону визначені випадки, на підставі яких замовник може прийняти рішення для відмови учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників.

Зокрема, пунктом 3 частини другої статті 17 Закону встановлено, що замовник може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

У складі копії Пропозиції ТОВ "СЦРМ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься "Гарантійний лист про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі", в якому зазначені не всі підстави для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, передбачені статтею 17 Закону.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "СЦРМ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому з цієї підстави була відхилена Замовником правомірно.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів № 14 б/д Пропозиція ТОВ "СЦРМ" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави:

"учасником в складі пропозиції надана довідка про виконання договорів, відповідно до якої в учасника відсутній досвід виконання аналогічних договорів, що не відповідає вимогам розділу 3.6. Документації та ст. 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник стосовно зазначеної підстави зазначає, що Документацією передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі довідки у довільній формі за підписом уповноваженої особи, скріпленої печаткою учасника, про досвід виконання договорів, що є предметом закупівлі.

Скаржник повідомляє, що на виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ "СЦРМ" повідомило, що у зв'язку з тим, що ліцензія на операції у сфері поводження з небезпечними відходами була отримана ним нещодавно (05.08.2014), підприємство ще не встигло виконати договори, аналогічні предмету закупівлі. За інформацією Скаржника, в довідці також зазначено, що в ТОВ "СЦРМ" працюють фахівці, які раніше здійснювали свою діяльність у державному підприємстві "Національний центр поводження з небезпечними відходами" та мають багаторічний досвід і знання у цій галузі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку в довільній формі, за підписом уповноваженої особи, скріплену печаткою учасника, про досвід виконання договорів, що є предметом закупівлі.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про досвід виконання договорів, що є предметом закупівлі, відповідно до якої ТОВ "СЦРМ" ще не встигло виконати договори, аналогічні предмету закупівлі.

Таким чином, надавши у складі своєї Пропозиції довідку про досвід виконання договорів, що є предметом закупівлі, в якій відсутня інформація, яка підтверджує наявність досвіду виконання аналогічних договорів, Скаржник не виконав зазначену вище вимогу Документації.

Враховуючи викладене Пропозиція ТОВ "СЦРМ" була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище.

1.3. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів № 14 б/д Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів, подана учасником не скріплена печаткою учасника, що не відповідає вимогам розділу 3.1 Документації".

ТОВ "СЦРМ" стосовно зазначеної підстави повідомляє, що оформлення його Пропозиції виконано із дотриманням вимог Документації, та містить всі необхідні підписи та печатки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Розглянувши оригінал Пропозиції ТОВ "СЦРМ", наданий Замовником Колегії 20.11.2014 на засіданні Колегії з розгляду Скарги для ознайомлення, Колегія встановила, що Пропозиція Скаржника не скріплена печаткою.

Таким чином, ТОВ "СЦРМ" не виконало зазначену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим Замовник відхилив його Пропозицію правомірно з вищевказаної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що 14.10.2014 Замовником були прийняті рішення про відхилення Пропозиції ТОВ "СЦРМ" та про акцепт Пропозиції S.I. Group Consort Ltd.

Як зазначає Скаржник, інформація про наведені вище рішення на його адресу не надходила.

На думку ТОВ "СЦРМ", зазначені дії Замовника порушують норму Закону, відповідно до якої інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення, а також норму Закону, згідно з якою Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Разом з цим, представник Скаржника на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 20.11.2014, повідомив, зокрема, що вищевказану інформацію ним було отримано у встановлений строк та про відсутність претензій в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СЦРМ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та обґрунтовує це наступним.

Відповідно до підпункту 3 пункту 7 Розділу 3 Документації учасник повинен провадити свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема, згідно зі статтею 34 Закону України "Про відходи", пунктом 3 частини 2 статті 9 Закону України "Про ліцензування", постановою Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120, міжнародними договорами, нормами публічного законодавства країни та європейського законодавства, з якими пов'язане виконання договору та внутрішнього законодавства країни нерезидента.

За інформацією Скаржника, Документацією передбачена необхідність надання учасником у складі Пропозиції копії ліцензії та/або сертифікату, та/або дозволу виданих уповноваженим державним органом, необхідних для надання послуг, вказаних в технічному завданні. Вид послуг, що становить предмет даної закупівлі вимагає наявності в учасника закупівлі ліцензії на право поводження із небезпечними відходами, виданої Міністерством екології та природних ресурсів України. Перелік ліцензіатів, яким надана ліцензія на право провадження діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами, є відкритою інформацією, з якою будь-яка особа може ознайомитись на офіційному веб-порталі Мінприроди (www.menr.gov.ua). Зазначений перелік не містить інформації щодо наявності у S.I. Group Consort Ltd відповідної ліцензії на право провадження діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами.

На думку Скаржника, у складі Пропозиції S.I. Group Consort Ltd містяться не автентичні ліцензії (їх копії) та/або посадова особа, яка безпосередньо перевіряла наявність документів, не звернула увагу на відсутність зазначених документів.

Крім цього, ТОВ "СЦРМ" повідомляє, що у Документації міститься вимога щодо наявності в учасника копії дозволу на транскордонне перевезення небезпечних відходів, за умови вивозу за межі України.

За інформацією Скаржника, без наявності ліцензії отримання згоди на транскордонне перевезення відходів унеможливорюється, а без ліцензії та згоди на транскордонне перевезення відходів надання послуг, що становлять предмет закупівлі, неможливе.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації у "складі пропозиції надається копія ліцензії та/або сертифікату та/або дозволу, виданих уповноваженим державним органом, необхідних для надання послуг, вказаних в технічному завданні".

Підпунктом 2 пункту 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник забезпечує наявність копії дозволу на транскордонне перевезення небезпечних відходів, за умови вивозу за межі України.

Крім цього, пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що "учасник повинен провадити свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України "Про відходи", п. 3 ч. 2 ст. 9 Закону України "Про ліцензування", постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120, міжнародних договорів, нормами публічного законодавства країни та європейського законодавства, з якими пов'язано виконання договору та внутрішнього законодавства країни нерезидента".

Відповідно до абзаців першого та шостого частини третьої статті 34 Закону України "Про відходи" суб'єкт господарської діяльності, у власності або у користуванні якого є хоча б один об'єкт поводження з небезпечними відходами, зобов'язаний, зокрема, мати ліцензію на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами [не підлягає ліцензуванню зберігання (накопичення) суб'єктом господарювання утворених ним небезпечних відходів, якщо протягом року з дня утворення небезпечні відходи передаються суб'єктам господарювання, що мають ліцензію на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами].

Пунктом "н" статті 17 Закону України "Про відходи" передбачено, що суб'єкти господарської діяльності у сфері поводження з відходами зобов'язані, зокрема, мати ліцензії на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами і/або дозвіл на транскордонне перевезення небезпечних відходів.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено лист від 27.11.2014 № 20-29.1/06-3587-дз до Міністерства екології та природних ресурсів України щодо надання інформації, зокрема, стосовно того, чи повинен суб'єкт господарської діяльності, який є нерезидентом, отримати відповідно до законодавства України ліцензію на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами та/або дозвіл на транскордонне перевезення небезпечних відходів, зокрема, якщо законодавством країни його реєстрації не передбачене отримання таким суб'єктом господарської діяльності відповідної ліцензії.

Міністерство екології та природних ресурсів України листом від 02.12.2014 № 7/3448-14 у відповідь на вищевказаний запит повідомило, зокрема, що відповідно до статті 13 Закону України "Про відходи" суб'єктами у сфері поводження з відходами є громадяни України, іноземці та особи без громадянства, а також підприємства, установи та організації усіх форм власності, діяльність яких пов'язана із поводженням з відходами.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію ліцензії на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами та/або дозволу на транскордонне перевезення небезпечних відходів та/або сертифікату, виданих уповноваженим державним органом.

У складі копії Пропозиції S.I. Group Consort Ltd, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії ліцензії та/або сертифікату та/або дозволу, виданих уповноваженим державним органом, необхідних для надання послуг, вказаних в технічному завданні.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити його Пропозицію відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

4. ТОВ "СЦРМ" повідомляє, що Документація не містить механізму порівняння цін учасників платників податку на додану вартість та цін учасників-нерезидентів неплатників податку на додану вартість.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне. Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до пункту 1 розділу 4 Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 23.09.2014.

Скарга, до органу оскарження була подана та зареєстрована 23.10.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. ТОВ "СЦРМ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону, а у разі неможливості усунути допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (S.I. Group Consort Ltd та Pericula Limited), та встановлено наступне.

5.1. Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з довідки, складеної в довільній формі, яка повинна містити, зокрема, наступні відомості про учасника: "фактична кількість працівників учасника на підприємстві станом на дату розкриття".

Згідно з пунктом 1 розділу 4 Документації датою розкриття Пропозицій було визначено 23.09.2014. Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 11 б/д розкриття Пропозицій відбулось 23.09.2014.

У складі копії Пропозиції S.I. Group Consort Ltd міститься "Довідка про учасника торгів" б/д б/н.

У складі копії Пропозиції Pericula Limited міститься "Довідка з відомостями про підприємство" від 19.09.2014 б/н.

У зазначених довідках відсутні відомості стосовно фактичної кількості працівників вказаних учасників на підприємстві станом на дату розкриття, а саме – 23.09.2014.

Отже, Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та Pericula Limited не відповідали вищенаведеним вимогам Документації.

5.2. Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації у "складі пропозиції надається копія ліцензії та/або сертифікату та/або дозволу, виданих уповноваженим державним органом, необхідних для надання послуг, вказаних в технічному завданні".

Підпунктом 2 пункту 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник забезпечує наявність копії дозволу на транскордонне перевезення небезпечних відходів, за умови вивозу за межі України.

У складі копії Пропозиції Pericula Limited, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії ліцензії та/або сертифікату та/або дозволу, виданих уповноваженим державним органом, необхідних для надання послуг, вказаних в технічному завданні.

Отже, Пропозиція Pericula Limited не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та Pericula Limited не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції S.I. Group Consort Ltd та Pericula Limited, які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скагою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати департамент екології та природних ресурсів Хмельницької обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "38.12.1. Проведення робіт з екологічно-безпечного збирання, перевезення, перезатарення непридатних або заборонених до використання хімічних засобів захисту рослин (ХЗЗР) і вивезення їх на знешкодження за межі України (складське приміщення розміщене на території колишнього ЗАТ "Завод Лотос)" [оголошення № 157354, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2014 № 69 (21.08.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ