



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1451-р/пк-сквід 19.11.2014вих. листвід№

Товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" вул. Олени Степанівни, 45, корп. 2, пов. 2, прим. 6, м. Львів, 79018 Яворівська районна рада Львівської області вул. Івана Франка 8, м. Яворів, Львівська область, 81000 Уповноважений орган з питань державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ") від 08.10.2014 № 30/10/2014 (zareestrovanu в Комітеті 09.10.2014 за № 8-20/2420-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Яворівською районною радою Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "рекультивація (реконструкція) територій Яворівського району, забруднених сірчаным виробництвом Яворівського ДГХП "Сірка" Яворівського району Львівської області" [оголошення № 157364, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2014 № 69/1/1 (21.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення, оформлені протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2014 № 5 та протоколом розгляду

пропозицій конкурсних торгів та відхилення від 29.09.2014 № 4, а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів; у разі неможливості виправити допущені порушення зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.10.2014 № 1239-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 10.10.2014 № 20-29.2/06-3000-дз та від 05.11.2014 № 20-29.2/06-3345-дз Замовник листом від 16.10.2014 № 513 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2014 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)колективне підприємство "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" (надалі – КП "Центр Комплекс" ЛОАІ ВОІ "Союз організацій інвалідів України");2)товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче об'єднання "Облсількомунгосп" (надалі – ТОВ НВО "Облсількомунгосп");3)товариство з обмеженою відповідальністю "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" (надалі – ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія");4)товариство з обмеженою відповідальністю "Інвестиційна компанія "Леодіс" (надалі – ТОВ ІК "Леодіс");5)Скаржник;6)приватне підприємство "Будремстандарт" (надалі – ПП "Будремстандарт").Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника

від 29.09.2014 № 4 Пропозиції Скаржника та ТОВ НВО "Облсількомунгосп" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2014 № 5 до процедури оцінки було допущено Пропозиції КП "Центр Комплекс" ЛОАІ ВОІ "Союз організацій інвалідів України", ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія", ТОВ ІК "Леодіс", ПП "Будремстандарт". Найбільш економічно вигідною Замовником визнано Пропозицію ПП "Будремстандарт".

1. ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 4 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "оформлення пропозиції конкурсних торгів не відповідає вимогам, встановленим в п. 1.4 ч. 1 розділу III ДКТ (усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, що заповнені (містять текст, зображення та таке інше) повинні бути пронумеровані та містити дату, прізвище, ім'я, по батькові, посаду та підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що усі заповнені (які містять текст, зображення та таке інше) сторінки Пропозиції ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" були пронумеровані та містили дату, прізвище, ім'я, по батькові, посаду та підпис уповноваженої посадової особи, а також відбитки печатки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на більшості сторінок Пропозиції Скаржника (зокрема, на всій кошторисній частині пропозиції) немає проставлених дат, прізвища, ім'я, по батькові, посади та підписів уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитків печаток.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III Документації встановлено наступне: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що заповнені (містять текст, зображення та таке інше) повинні бути пронумеровані та містити дату, прізвище, ім'я, по батькові, посаду та підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*. У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії, а також проставляється відбиток печатки. У всіх інших випадках замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Усі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні мати вихідний номер і дату документа".

У примітках до підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації зазначено: "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством; за винятком оригіналів, нотаріально завірених документів, документів виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Таким чином, вимога Документації стосовно того, що усі сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі, що заповнені (містять текст, зображення та таке інше) повинні бути пронумеровані та містити дату, прізвище, ім'я, по батькові, посаду та підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, не стосується оригіналів, нотаріально завірених документів, документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), що містяться у складі Пропозиції учасника Процедури закупівлі.

Розглянувши копію Пропозиції ТОВ "ТРАНСБУДІНЖИНІРИНГ", надану Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 4 Пропозиція ТОВ "ТРАНСБУДІНЖИНІРИНГ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "всупереч вимогам п. 2 частини 3 Розділу V документації конкурсних торгів пропозиція учасника не містить у своєму складі витягу з ЄДРПОУ (витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що ведеться органами державної статистики) на учасника який містить інформацію за всіма категоріями даних вказаного реєстру".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що згідно з пунктом 5 Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 22.01.1996 № 118 у редакції Постанови Кабінету Міністрів України від 22.06.2005 № 499, присвоєння ідентифікаційного коду ЄДРПОУ ТОВ "ТРАНСБУДІНЖИНІРИНГ" здійснено державним реєстратором, оскільки на нього поширюються положення Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 15.05.2013 № 755-IV. У зв'язку з цим, як зазначає Скаржник, ним було подано у складі його Пропозиції оригінал розширеного витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що на думку Скаржника, підтверджує дані ЄДРПОУ.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником надано витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. За інформацією Замовника, зазначений реєстр ведеться державною реєстраційною службою. ЄДРПОУ – це Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України, що ведеться органами державної статистики. Відомості з ЄДРПОУ надаються органами державної статистики в порядку, передбаченому Положенням про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, затвердженим

наказом Державного комітету статистики України від 28.11.2005 № 386 та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15.12.2005 за № 1509/11789 (зі змінами).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2 підпункту 3.1 пункту 3 розділу V Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій витягу з ЄДРПОУ на учасника (для юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутній документ "Витяг з ЄДРПОУ на учасника".

Таким чином, Пропозицію ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" було відхилено Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 4 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "статут, свідоцтво про реєстрацію учасника як платника ПДВ, ліцензію, відгук про якість виконання робіт від ДП "Південна залізниця" ВП "Служба колії", лист-згода на поставку (підготовку) необхідної кількості вапняково-сірчаних добрив від "Екотрансенерго" учасником надано у вигляді звичайних копій, в той час як відповідно до вимог, встановлених у п. 1.4 ч. 1 розділу III ДКТ, передбачено, що у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії, а також проставляється відбиток печатки. У всіх інших випадках замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що оригінали статуту, свідоцтва про реєстрацію учасника як платника ПДВ, ліцензії тощо не можуть подаватися, оскільки існують в єдиному екземплярі, а Замовник не вимагав надання їх нотаріально завірених копій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що для того, щоб дотриматись вимог Документації Скаржнику необхідно було надати нотаріально завірених копії зазначених документів. Що стосується відгуку про якість виконання робіт від ДП "Південна залізниця" ВП "Служба колії" та листа-згода на поставку (підготовку) необхідної кількості вапняково-сірчаних добрив від "Екотрансенерго", то доцільніше всього їх було подати у вигляді оригіналів, хоча нотаріально завірених копій цих документів також були б прийняті Замовником, як такі, що відповідають вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7 підпункту 4.3 пункту 4 розділу V Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "статут або інший установчий документ (для юридичних осіб)".

Підпунктом 2 підпункту 3.1 пункту 3 розділу V Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій "свідоцтва про реєстрацію платника податку (ПДВ чи єдиного) (при наявності)".

Відповідно до підпункту 7 підпункту 3.1 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "ліцензію на провадження будівельної діяльності (з переліком видів робіт) (якщо відповідно до чинного законодавства для виконання робіт, передбачених технічним завданням необхідна наявність ліцензії)".

Згідно з підпунктом 3 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "позитивні відгуки замовників про виконання договорів, зазначених у довідці (не менше трьох)".

Разом з цим, підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III Документації встановлено, зокрема, що "у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії, а також проставляється відбиток печатки. У всіх інших випадках замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Усі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні мати вихідний номер і дату документа".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" містяться, зокрема, наступні документи:

копія статуту ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ", завірена підписом уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитком печатки;

копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, завірена підписом уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитком печатки;

копія ліцензії на здійснення господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури (за переліком робіт згідно з додатком), завірена підписом уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитком печатки;

копія листа-відгуку відокремленого підрозділу "Служба колії" державного підприємства "Південна залізниця" від 15.05.2014 № П-06-06/2718, завірена підписом уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитком печатки;

копія листа державного підприємства "Новоярівське державне підприємство "Екотрансенерго" Міністерства промислової політики України від 17.09.2014 № 558/16, завірена підписом уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитком печатки.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" не відповідає наведеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 4 Пропозиція ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "всупереч вимогам п. 2 частини 3 Розділу V документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів відсутня інформація в письмовій формі про надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України "Про захист персональних даних", підписана особами, уповноваженими учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що на виконання вимог Документації ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" надало згоду на використання персональних даних, які стали відомі в процесі проведення Процедури закупівлі, що містять інформацію, яка підпадає під дію Закону України "Про захист персональних даних".

За інформацією Скаржника, зважаючи на пункт 5 додатку 1 Документації, ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" своїм підписом та печаткою безумовно і беззастережно засвідчило свою згоду з усіма положеннями Документації (у тому числі, щодо відповідності їх чинному законодавству) та безумовно погодилося на виконання всіх вимог, передбачених Документацією.

Скаржник зауважує, що, як впливає зі змісту Закону України "Про захист персональних даних", персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована. Зважаючи на викладене, окрему письмову форму згоди на обробку персональних даних може надавати лише учасник-фізична особа. ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" зазначає, що відповідно до статті 27 Закону України "Про захист персональних даних" положення щодо захисту персональних даних, викладені в цьому Законі, можуть доповнюватися чи уточнюватися іншими законами за умови, що вони встановлюють вимоги щодо захисту персональних даних, що не суперечать вимогам цього Закону. На думку Скаржника, достатньою є не письмова форма згоди, а

форма, що дає змогу зробити висновок про надання згоди, як це впливає зі змісту статті 2 Закону України "Про захист персональних даних".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" не дотрималося вимог пункту 2 частини 3 Розділу V Документації і не надало інформації в письмовій формі про надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України "Про захист персональних даних", підписаної особами, уповноваженими учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що стало підставою для відхилення його Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.7 пункту 3 розділу V Документації встановлено наступне: "подаючи свою пропозицію конкурсних торгів учасник дає згоду на використання персональних даних, які стали відомі в процесі проведення конкурсної процедури закупівлі, що містять інформацію, яка підпадає під дію ЗУ "Про захист персональних даних" № 2297-17. Інформація про надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України "Про захист персональних даних" повинна бути надана в складі пропозиції конкурсних торгів в письмовій формі і підписана особами, уповноваженими учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня інформація в письмовій формі про надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України "Про захист персональних даних", підписана особами, уповноваженими учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

Отже, Пропозицію ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" було відхилено Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що 19.09.2014 відбулося розкриття Пропозицій. Як вбачається зі змісту протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, щодо Скаржника в графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, запитом щодо цінових пропозицій" вказано словосполучення "не наявні" проте, повинне бути вказано або "наявні", або "відсутні".

ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" зазначає, що воно має докази спотворення зазначеного протоколу, оскільки спочатку було вказано "наявні", а потім до нього додане словосполучення "не".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону встановлено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2014 № 3, наданої Замовником на розгляд Колегії, розкриття Пропозицій відбулося 19.09.2014.

Згідно із зазначеним документом, під час процедури розкриття Пропозицій був присутній директор Скаржника. Отже, про порушення своїх прав Скаржник дізнався 19.09.2014.

Скарга була подана до органу оскарження 09.10.2014, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" повідомляє, що Замовником порушені норми Закону, та пояснює це наступним.

Скаржник зазначає, що Замовник, не зважаючи на те, що оцінка Пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію – ціни, визнав переможцем Процедури закупівлі ПП "Будремстандарт", ціна пропозиції якого на 1 596 577,95 грн вища за ціну, запропоновану Скаржником.

Скаржник вважає, що найбільш економічно вигідною була його Пропозиція, а тому, на його думку, вона мала бути акцептована Замовником, відповідно до вимог чинного законодавства України.

ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" також зазначає, що статтею 29 Закону передбачений вичерпний перелік підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів. При цьому, учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. На думку Скаржника, будь-які аргументовані підстави для відхилення його Пропозиції відсутні.

Крім цього, Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення, оформлене протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2014 № 5, провести повторну оцінку Пропозицій, а у разі неможливості виправити допущені порушення зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Пропозиція Скаржника була відхилена комітетом з конкурсних торгів Замовника на підставі підпункту 3 частини першої статті 29 Закону (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів) і тому під час проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів не брала до уваги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією у підпунктах 1.2, 1.3 та 1.4 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, Пропозиція ТОВ "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, не могла бути визнана найбільш економічно вигідною, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТРАНСБУДІНЖІНІРИНГ" у задоволенні його скарги від 08.10.2014 № 30/10/2014.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ