



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1457-р/пк-ск від 20.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговий дім
"Медсервіс"
вул. Садова, 36, с. Зате́мне,
Перемишлянський р-н, Львівська обл.,
81215

Комунальний заклад "Волинський
обласний центр екстреної медичної
допомоги та медицини катастроф"
вул. Словацького, 28, м. Луцьк,
Волинська обл., 43005

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Медсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "Медсервіс") від 20.10.2014 № 90-20/10 (zareestrovano в Комітеті 23.10.2014 за № 8-20/2568-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Волинський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.2. Препарати фармацевтичні, інші" [оголошення № 164038, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.09.2014 № 82 (10.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ВІКО";
- зобов'язати Замовника прийняти рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

Рішенням Колегії від 24.10.2014 № 1317-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.10.2014 № 20-29.1/06-3195-дз Замовник листами від 30.10.2014 № 1369/1/13, № 1370/1.13, № 1371/1.13 та № 1373/1/13 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Десятого вересня 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель було оприлюднене оголошення № 164038 про проведення Процедури закупівлі.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 176781 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2014 № 107 (15.10.2014).

З матеріалів, наданих Замовником було встановлено, що 24.10.2014 між Замовником та ТОВ "ВІКО" було укладено договір про закупівлю.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію договору про закупівлю від 24.10.2014 № 340 щодо постачання препаратів фармацевтичних.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в ньому 23.10.2014, тобто до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

За таких умов, договір від 23.10.2014 № 340, укладений між Замовником та переможцем Процедури закупівлі, відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.09.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "АВАН-МЕДИКА" (надалі – ТОВ "АВАН-МЕДИКА");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВАФАРМ" (надалі – ТОВ "ЄВАФАРМ");

- 3) товариство з обмеженою відповідальністю фірма "ВОЛИНЬФАРМ" (надалі – ТОВ "ВОЛИНЬФАРМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ВІКО" (надалі – ТОВ "ВІКО");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗАХІДМЕДІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "ЗАХІДМЕДІНВЕСТ").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.10.2014 б/н Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВАН-МЕДИКА", ТОВ "ЄВАФАРМ", ТОВ "ВОЛИНЬФАРМ" та Скаржника відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2014 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗАХІДМЕДІНВЕСТ" та ТОВ "ВІКО".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВІКО".

1. ТОВ "ТД "Медсервіс" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

Згідно з додатком 4 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.10.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з такої підстави:

"Не виконано умови п. 6.4 Розділу 6 Документації конкурсних торгів в частині надання копії інформаційної довідки (витяга) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення видана територіальним органом управління юстиції за місцезнаходженням учасника щодо особи, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, про те, що особа не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Надано оригінали (сторінки 105-109 Пропозиції конкурсних торгів)".

У Скарзі ТОВ "ТД "Медсервіс" повідомило, що Документацією передбачено, що копії документів, які подаються у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні бути належним чином засвідчені. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо:

- копія документа засвідчена нотаріально;
- копія документа засвідчена відтиском печатки учасника та підписом особи, повноваження якої належним чином підтвердженні згідно із вимогами Документації;
- документ замість копії поданий у формі оригіналу.

Як зазначив Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів надано оригінали довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у зв'язку з чим рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів є безпідставним.

Замовник повідомив, що він правомірно відхилив пропозицію Скаржника із зазначеної підстави, оскільки учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, а не її оригінал.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 6.4 пунктом 6 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, наступне:

"копія інформаційної довідки (витяга) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення видана територіальним органом управління юстиції за місцезнаходженням учасника щодо особи, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, про те, що особа не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку датований не раніше ніж за 60 календарних днів до дати розкриття конкурсних пропозицій. Цим витягом учасник повинен підтвердити відсутність відомостей в цьому реєстрі про особу, що має право діяти від імені учасника в даних торгах".

Підпунктами 3.2 та 3.4 пункту 3 розділу 5 Документації встановлено наступне:

"3.2. Усі документи, подання яких передбачено у документації конкурсних торгів, подаються у складі пропозиції конкурсних торгів у формі оригіналів. Подання належним чином засвідчених копій (фотокопій) документів допускається виключно у випадках встановлених умовами документації конкурсних торгів.

Усі документи (довідки), подані у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні містити відомості (інформацію), які вимагаються даною документацією конкурсних торгів.

3.4. Усі копії, що подаються у складі пропозиції конкурсних торгів повинні бути належним чином засвідчені. Копії документів вважаються засвідченими належним чином якщо:

- копія документа засвідчена нотаріально;
- копія документа засвідчена відтиском печатки учасника та підписом особи, повноваження якої належним чином підтвердженні згідно із вимогами пп. 3.1, 3.2 п. 3 даного розділу документації конкурсних торгів, або органом, що видав документ;
- документ замість копії поданий у формі оригіналу".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться оригінали Інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 17.09.2014 № 28309/0/1-14/08-21, № 28308/0/1-14/08-21 та № 28310/0/1-14/08-21, видані Головним управлінням юстиції у Львівській області.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги Документації в цій частині, надавши оригінали відповідних довідок.

Отже, враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що ціна акцептованої пропозиції ТОВ "ВІКО", яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, суттєво відрізняється від ціни, зазначеної в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.09.2013 б/н ТОВ "ВІКО" подало свою пропозицію конкурсних торгів з ціною – 155 903,00 грн з ПДВ.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 176781, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2014 № 107 (15.10.2014), ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВІКО" становить – 162 653,00 грн з ПДВ.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу 5 Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 2.2. пункту 2 розділу 5 Документації арифметичні помилки виправляються замовником у такому порядку:

- при розбіжностях між числами, вказаними прописом (літерами) та цифрами, визначальним є число, вказане прописом;

- при розбіжностях між ціною одиниці та підсумковою ціною (одержаною шляхом додавання або множення), ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється.

- у разі, якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, в такому випадку підсумкова ціна (одержана шляхом додавання або множення) є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВІКО" міститься лист від 26.09.2014 про надання згоди на виправлення помилок.

Розглянувши подану ТОВ "ВІКО" форму "Пропозиція конкурсних торгів", Колегією було встановлено, що пропозиція ТОВ "ВІКО" містить розбіжність між ціною за одиницю серветки марлевої стерильної та підсумковою ціною загальної вартості серветок марлевих стерильних.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу 5 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ВІКО" та зобов'язати Замовника прийняти рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, з урахуванням інформації, викладеної у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Дії Замовника (в частині неправомірного відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника з наведених вище підстав) порушують один з принципів здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Волинський обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "21.20.2. Препарати фармацевтичні, інші" [оголошення № 164038, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.09.2014 № 82 (10.09.2014)], та завершити процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ