



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1459-р/пк-ск

від 20.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Центр експертних технологій"
вул. Костянтинівська, 64,
кв. 315, м. Київ, 04080

Державне підприємство
матеріально-технічного
забезпечення залізничного
транспорту України
"Укрзалізничпостач"

Повітрофлотський
проспект, 11/15, м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр експертних технологій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центр експертних технологій") від 09.10.2014 № 91014/02 (zareєстровану в Комітеті 10.10.2014 за № 8-20/2432-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.20.1. Дезінфікуючий засіб "Дезефект" (концентрат) або еквівалент" [оголошення № 149619, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 30.07.2014 № 53 (30.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 3) у разі неможливості з боку Замовника усунути порушення вимог чинного законодавства, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.10.2014 № 1240-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.10.2014 № 20-29.3/06-3004-дз Замовник листом від 16.10.2014 № ЦХП-20/5642 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2014 № 535/494 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ" (надалі – ТОВ "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Штрихи" (надалі – ТОВ "Штрихи");
3)	Скаржник;
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДезоМарк" (надалі – ТОВ "ДезоМарк");
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія "САЛАВАТ" (надалі – ТОВ НВК "САЛАВАТ");
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Трейд Маркет Груп" (надалі – ТОВ НВП "Трейд Маркет Груп");
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Запоріжхімстандарт" (надалі – ТОВ НВП "Запоріжхімстандарт");
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "А-СЕПТ" (надалі – ТОВ "А-СЕПТ");
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВІК-А" (надалі – ТОВ "ВІК-А");
10)	товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "ТД "УКРТЕКСТ" (надалі – ТОВзІІ ТД "УКРТЕКСТ").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2014 № 524/535) б/д б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДезоМарк", Скаржника, ТОВ "Штрихи", ТОВ "ВІК-А", ТОВ НВП "Трейд Маркет Груп", ТОВ "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ" та ТОВ НВП "Запоріжхімстандарт" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2014 № 524/535 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ", ТОВ НВК "САЛАВАТ" та ТОВзІІ ТД "УКРТЕКСТ"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ".

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатку до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2014 № 524/535) б/д б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- "учасником надана пропозиція, яка не містить оригіналу чи нотаріально завіреної копії довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), що не відповідає вимогам пп. 3 п. 3.6. "Кваліфікаційні критерії до учасників" документації конкурсних торгів;

- учасником надана пропозиція, яка містить дані у табличній формі відповідно додатку № 4 документації конкурсних торгів в якій не зазначено інформації про надання при постачанні товару декларації про відповідність на товар, як супровідного документу, що підтверджує якість та відповідність продукції для внесення до договору постачання продукції, що не відповідає умовам пп. 4 п. 3.7. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

1. ТОВ "Центр експертних технологій" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та пояснює це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що згідно з реєстром наданих документів у його пропозиції конкурсних торгів одинадцятим документом у складі кваліфікаційної пропозиції було надано оригінал довідки ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів). За твердженням Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів представником Замовника було оголошено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Центр експертних технологій" містить всі документи та інформацію, передбачені Документацією, з чого можна зробити висновок, що оригінал довідки ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) або все ж таки міститься у поданій пропозиції або зник з пропозиції вже після проведення процедури розкриття.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржником надана пропозиція, яка не містить оригіналу чи нотаріально завіреної копії довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), що не відповідає вимогам Документації, а саме – пропозиція конкурсних торгів учасника на сторінці 55 містить документ щодо надання інформації за підписом заступника начальника ДПІ у Подільському районі ГУ Міндоходів у м. Києві, в той час, як відповідно до Документації учасник повинен був надати довідку ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), форма якої затверджена порядком видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затвердженим Наказом Міністерства доходів і зборів України 10.10.2013 № 567.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 3.6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), яка дійсна на період розкриття пропозиції конкурсних торгів, або її нотаріально завірениу копію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист державної податкової інспекції у Подільському районі головного управління міндоходів у м. Києві від 13.08.2014 № 6477/10/26-56-25-05, в якому зазначено, що Скаржник не має заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів).

Слід зазначити, що вказаний лист не містить строку дії, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог підпункту 4.1 пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен був надати дані у табличній формі, що зазначена у додатку 4, зокрема, у колонці 7 вказуються найменування всіх супровідних документів, що підтверджують якість та відповідність продукції (виробника та інших органів).

Скаржник стверджує, що на виконання вказаної вимоги Документації ним у колонці 7 таблиці додатку 4 у якості супровідних документів було зазначено: "рахунок-фактура (оригінал), видаткова накладна (оригінал), податкова накладна (оригінал, паспорт якості (оригінал), свідоцтво про державну реєстрацію дезінфекційного засобу (копія), висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи (копія)".

При цьому, за твердженням Скаржника, декларацію про відповідність на товар згідно з вимогами Документації учасник повинен був надати у складі пропозиції конкурсних торгів. За твердженням Скаржника, у складі його кваліфікаційної пропозиції декларація постачальника про відповідність, складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 (оригінал), була надана під двадцять першим номером в реєстрі.

Скаржник стверджує, що жодне з положень Документації, у тому числі, основні умови договору, визначені у додатку 5 і зокрема пункт 2.2 основних умов договору, не містили вимоги щодо обов'язкового супроводження товару декларацією про відповідність на товар.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником надана пропозиція, яка містить дані у табличній формі відповідно до додатку 4 Документації, в якій не зазначена інформація про надання під час постачання товару декларації про відповідність на товар, як супровідного документу, що підтверджує якість та відповідність продукції для внесення до договору постачання продукції, що не відповідає умовам Документації, в якій передбачено надання учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту або Декларації про відповідність в разі, якщо продукція не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, саме такі документи підтверджують відповідність продукції. Відповідно до інструкції щодо заповнення даних у табличній формі, що зазначена у додатку 4 Документації, передбачено "у колонці 7 вказуються найменування всіх супровідних документів, що підтверджують якість та відповідність продукції (виробника та інших органів)". Отже, за твердженням Замовника, учасником у складі пропозиції була надана саме декларація про відповідність, як документ, що підтверджує відповідність продукції, тому учасник мав зазначити декларацію про відповідність даних на товар у колонці 7, як супровідний документ на товар.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачене надання документів щодо підтвердження відповідності (Документи щодо підтвердження відповідності надаються учасником ще раз під час постачання продукції, якщо учасник буде визнаний переможцем).

У переліку документів, що підтверджують відповідність характеристикам, міститься вимога щодо надання декларації про відповідність, складеної відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 (у разі, якщо продукція не належить до "Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні", затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005).

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів дані у табличній формі, що зазначена у додатку 4 Документації.

У вказаному пункті міститься інструкція щодо заповнення таблиці, в якій зазначено, що у колонці 7 вказуються найменування всіх супровідних документів, що підтверджують якість та відповідність продукції (виробника та інших органів).

Пунктом 7 таблиці, яка міститься у додатку 4 Документації, передбачене зазначення найменування кожного супровідного документу на товар та пунктом 8 передбачене зазначення порядку надання кожного документу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація постачальника про відповідність ISO/IEC 17050-1:2006.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця з даними на товар, у пункті 7 якої відсутня інформація щодо зазначеної вище декларації, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Центр Експертних Технологій" у Скарзі повідомляє, що ТОВ "А-СЕПТ" (переможцем Процедури закупівлі) був запропонований до закупівлі дезінфекційний засіб "Дескоцид-Н".

Скаржник зазначає, що на інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій, що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника, відсутня печатка Головного пасажирського управління Укрзалізниці, що, на думку ТОВ "Центр Експертних Технологій", ставить під сумнів правомірність використання даного засобу на залізничному транспорті.

Крім цього, ТОВ "Центр Експертних Технологій" повідомляє, що основним документом, який регламентує використання дезінфекційних засобів, є "Методичні вказівки". На основі "Методичних вказівок" розробляються інші галузеві інструкції. Основні пункти "Методичних вказівок", такі як: склад засобу, фізико-хімічні властивості засобу, токсичність, приготування і зберігання робочих розчинів, використання, зберігання і транспортування засобу чи його концентрату, повинні буди ідентичними з іншими галузевими інструкціями, оскільки вони залежать від фізико-хімічних властивостей складових засобу.

За інформацією Скаржника, в інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій" є суттєві розбіжності з методичними вказівками щодо застосування засобу "Дескоцид Н", наданими переможцем Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зауважує, що у методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що робочі розчини зазначеного засобу не пошкоджують об'єкти, виготовлені із корозійностійкого металу, що свою чергу свідчить про те що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти, виготовлені з не корозійностійкого металу. Разом з тим, у тому ж пункті методичних вказівок зазначено, що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти, виготовлені з алюмінію та цинку.

В інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій, інформація про те, що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти виготовлені з алюмінію та цинку, відсутня.

Скаржник повідомляє, що у методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що транспортна упаковка має містити застережні гасла: корозивне, спричиняє опіки. Оскільки у внутрішньому оздобленні пасажирських вагонів присутні деталі з різних матеріалів, у тому числі, з не корозійностійкого металу та алюмінію, дезінфекційний засіб "Дескоцид Н" не відповідає вимогам, викладеним у Документації, а саме: "деззасіб не повинен викликати пошкодження об'єктів дезінфекції, провокувати або

посилювати виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються. Хімічні сполуки, що можуть утворюватись під час взаємодії деззасобу та синтетичних складових оброблюваних поверхонь пасажирських вагонів повинні бути безпечними для здоров'я і життя персоналу, що проводить дезінфекційну обробку, працюючих на транспорті та пасажирів, не мати віддалених наслідків для здоров'я, їх концентрація в повітрі пасажирських вагонів повинна відповідати вимогам чинних нормативних документів".

ТОВ "Центр Експертних Технологій" зазначає, що в методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що робочий розчин засобу "Дескоцид Н" готують у промаркованій тарі з будь-яких конструкційних матеріалів, за винятком алюмінію та оцинкованого заліза, шляхом розчинення у воді кімнатної температури. Для приготування робочого розчину засобу використовують воду, що відповідає вимогам ГОСТ 2874. Разом з тим, в інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій дозволяється готувати робочі розчини у тарі з будь-якого матеріалу шляхом додавання до водопровідної води необхідної кількості засобу. За інформацією Скаржника, водопровідна вода у своєму первинному стані має температуру значно нижче кімнатної, а використання алюмінієвого або оцинкованого посуду може привести до непередбачуваних наслідків, таких, як псування посуду або небажаних хімічних реакцій, внаслідок яких дію засобу буде послаблено чи нейтралізовано, або небажаних випаровувань, що можуть привести до отруєння персоналу, який працює із засобом, а також сторонніх осіб (пасажирів).

ТОВ "Центр Експертних Технологій" вважає, що дезінфекційний засіб "Дескоцид Н" має обмеження щодо використання матеріалу ємностей, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що учасником ТОВ "А-СЕПТ" у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затверджену начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погоджену Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал, з відбитками печатки та підписану уповноваженою особою учасника торгів на виконання вимог Документації. Також, за твердженням Замовника, комітет з конкурсних торгів листом від 11.07.2014 надіслав запит до начальника Головного пасажирського управління Укрзалізниці щодо підтвердження чинності та терміну дії інструкцій із застосування дезінфекційного засобу ("Санісефт", "Дезефект-Н", "Дескоцид", "Бланіданс", "Антихлор", "Дезактив М", "Септолайн"), наданих у складі пропозицій конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі на що було отримано лист Головного пасажирського управління Укрзалізниці від 17.07.2014 № ЦЛ-11/1359 про те, що "при перевірці наявних інструкцій в Головному пасажирському управлінні встановлено наступне: Санісефт термін дії інструкції до 01.08.2014, Дезифект термін дії інструкції до 01.03.2014, Дескоцид Н термін дії інструкції до 20.02.2015, Бланідаст термін дії інструкції до 31.12.2014, Антихлор термін дії інструкції до 15.03.2012, Дезактив М термін дії інструкції до 31.12.2018, Септолайн термін дії інструкції до 01.10.2014".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, серед іншого, документи, визначені пунктом 3.6 та пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками до Документації.

Підпунктами 2.5 та 2.6 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію Методичних вказівок із застосування засобу, затверджених МОЗ України, завірену мокрою печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал та копію інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затверджену начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці, та погоджену Головним державним санітарним

лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи на ім'я якої видано оригінал.

Підпунктом 4.2 підпункту 4 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати порівняльну таблицю технічних та якісних характеристик (додаток 6).

Підпунктом 5.8 підпункту 5 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено: "деззасіб не повинен викликати пошкодження об'єктів дезінфекції, провокувати або посилювати виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються. Хімічні сполуки, що можуть утворюватись під час взаємодії деззасобу та синтетичних складових оброблюваних поверхонь пасажирських вагонів, повинні бути безпечними для здоров'я і життя персоналу, що проводить дезінфекційну обробку, працюючих на транспорті та пасажирів, не мати віддалених наслідків для здоров'я, їх концентрація в повітрі пасажирських вагонів повинна відповідати вимогам чинних нормативних документів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" міститься порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик, відповідно до якої ТОВ "А-СЕПТ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України та копію Методичних вказівок із застосування засобу, затверджених МОЗ України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" міститься документ "Інструкція із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій", затверджена 11.04.2014 начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці.

На зазначеному документі міститься напис "Погоджено Головний державний санітарний лікар на залізничному транспорті _____ Лява Р. Б. лист № 260 від 04.03.2014" та відсутній підпис Головного державного санітарного лікаря на залізничному транспорті Лява Р. Б.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" міститься лист роз'яснення, у якому зазначено, що на інструкції з використання дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" відсутня печатка та підпис Головного державного санітарного лікаря на залізничному транспорті, а замість них є посилання на лист від 04.03.2014 № 260 на підставі пункту 5.24 ДСТУ 4163-2003.

Відповідно до пункту 5.24 ДСТУ 4163-2003 "якщо документ погоджується, зокрема, листом, то гриф погодження оформлюють з посиланням на вказаний лист".

У підпункті 2.4 пункту 2 зазначеної інструкції робочі розчини засобу "Дескоцид Н" мають миючі властивості; не пошкоджують об'єкти, що виготовлені із корозійностійкого металу, скла, гуми, полімерних матеріалів, дерева, кахлю, порцеляни, фаянсу.

У зазначеній інструкції та порівняльній таблиці технічних та якісних характеристик, наданої у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ", відсутня інформація стосовно того, що деззасіб не викликає пошкодження об'єктів дезінфекції, не провокує або посилює виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" міститься копія методичних вказівок щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції, затверджених заступником головного державного санітарного лікаря України, в якій, зокрема, зазначено, що засіб ушкоджує об'єкти, виготовлені з алюмінію та цинку.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.11.2014, представник Скаржника надав лист Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 16.10.2014 № 04.03-11-9299/20, у якому зазначено наступне: "...розбіжностей між методичними вказівками, затвердженими Державною санітарно-епідеміологічною службою України, та інструкціями, які затверджені керівниками підприємств, установ, організацій не повинно бути. У разі розбіжностей між

методичними вказівками та інструкціями останні повинні бути приведені у відповідність до затверджених в установленому порядку методичних вказівок".

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

3. Скаржник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" та у разі неможливості з боку Замовника усунути порушення вимог чинного законодавства зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "А-СЕПТ", ТОВ НВК "САЛАВАТ" та ТОВзП ТД "УКРТЕКСТ"), та встановлено наступне.

3.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВК "САЛАВАТ" міститься порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик, відповідно до якої ТОВ НВК "САЛАВАТ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України та копію Методичних вказівок із застосування засобу, затверджених МОЗ України.

У підпункті 2.4 пункту 2 зазначеної інструкції робочі розчини засобу "Дескоцид Н" мають миючі властивості; не пошкоджують об'єкти, що виготовлені із корозійностійкого металу, скла, гуми, полімерних матеріалів, дерева, кахлю, порцеляни, фаянсу.

У зазначеній інструкції та порівняльній таблиці технічних та якісних характеристик, наданої у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВК "САЛАВАТ", відсутня інформація стосовно того, що деззасіб не викликає пошкодження об'єктів дезінфекції, не провокує або посилює виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВК "САЛАВАТ" міститься копія методичних вказівок щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції, затверджених заступником головного державного санітарного лікаря України, в якій, зокрема, зазначено, що засіб ушкоджує об'єкти, виготовлені з алюмінію та цинку.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ НВК "САЛАВАТ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних

торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" відмінити процедуру закупівлі – "код 20.20.1. Дезінфікуючий засіб "Дезефект" (концентрат) або еквівалент" [оголошення № 149619, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.07.2014 № 53 (30.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ