



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1491-р/пк-ск від 26.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Чернівціфармація"
вул. Межигірська, 78, м. Київ, 04655

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація" (надалі – Скаржник, ТОВ "Чернівціфармація") від 20.11.2014 № 1-01 (зарєєстровану в Комітеті 20.11.2014 за № 8-20/2857-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "ендопротези та інші імпланти – 5 лотів" [оголошення № 143081, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2014 № 40 (11.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів, а різі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.11.2014 № 1460-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.11.2014 № 20-29.1/06-3519-дз Замовник листом від 25.11.2014 № 20-02/1090/34298 (zareєстрованим у Комітеті 26.11.2014 за № 6-20/2906-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Чернівціфармація" зазначає, що у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 26.08.2014 № 37, від 14.10.2014 № 68 та від 07.11.2014 № 85 (надалі – Документація зі змінами), наданої на розгляд Колегії Скаржником, у характеристиках до тотальних ендопротезів цементного та безцементного типу фіксації (лоти №№1 та 2) при описі вимог до стегнових компонентів, стегнових голівок, вертлюгових компонентів описана лише мінімальна кількість типорозмірів, яка повинна бути, при цьому, як зазначає Скаржник, ніяк не конкретизовано, які саме типорозміри потребує Замовник.

Замовник з цього питання повідомив, що рівень деталізованості технічних та якісних характеристик до предмету закупівлі у Документації зі змінами жодним чином не призводить до штучного звуження предмету закупівлі, оскільки усі провідні виробники ендопротезів забезпечують широкий спектр як конструкцій протезів, так і типорозмірів їх компонентів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначені основні характеристики до ендопротезів за лотами №№ 1 та 2, зокрема:

1) основні характеристики тотальних ендопротезів кульшового суглобу цементного типу фіксації компонентів клиновидних:

- вимоги до стегнового компоненту: "...мати не менше ніж 6 виконань по довжині плеча (off-set) та не менше ніж 26 типорозмірів за довжиною ніжки...";

- вимоги до стегнової голівки: "...кількість типорозмірів за довжиною шийки не менше 3...";

- вимоги до вертлюгового компоненту: "...діапазон типорозмірів чашки повинен бути достатньо широким, не менше 8, від 44 до 58 мм, повинна мати як низький, так і високий профіль...";

2) основні характеристики тотальних ендопротезів кульшового суглобу цементного, антиротаційного типу фіксації компонентів:

- вимоги до стегнового компоненту: "...кількість типорозмірів за довжиною ніжки не менше 11...";

- вимоги до стегнової голівки: "...кількість типорозмірів за довжиною шийки не менше 3...";

- вимоги до вертлюгового компоненту: "...для кожного із кутів нахилу чашка повинна мати не менше 8 типорозмірів по діаметру від 44 мм до 58 мм...";

3) основні характеристики тотальних ендопротезів кульшового суглобу цементного типу фіксації компонентів з подвійним клином:

- вимоги до стегнового компоненту: "...кількість типорозмірів стегнового компоненту за довжиною ніжки повинна бути не меншою, ніж 11...";

- вимоги до голівки: "...мати не менше 3 типорозмірів по довжині...";

- вимоги до вертлюгового компоненту: "...для кожного із кутів нахилу чашка повинна мати не менше 8 типорозмірів по діаметру від 44 мм до 58 мм...";

4) основні характеристики ендопротезу кульшового суглобу безцементного, антиротаційного типу фіксації компонентів:

- вимоги до стегового компоненту: "...кількість типорозмірів ніжки за довжиною не менше 11...";

- вимоги до стегової голівки: "...кількість типорозмірів за довжиною шийки не менш 5...";

- вимоги до безцементної чашки: "...чашка повинна мати не менше семи отворів для проведення гвинтів, не менше 21 типорозмірів по діаметру...";

5) основні характеристики тотальних ендопротезів кульшового суглобу безцементного типу фіксації компонентів з потрійним клином:

- вимоги до стегового компоненту: "...кількість типорозмірів не менше 19...";

- вимоги до стегової голівки: "...кількість типорозмірів за довжиною шийки не менше 5...";

- вимоги до безцементної чашки: "...кількість типорозмірів за зовнішнім діаметром не менше ніж 17...";

6) основні характеристики тотальних ендопротезів кульшового суглобу безцементного типу фіксації компонентів клиновидних:

- вимоги до стегового компоненту: "Кількість типорозмірів ніжки повинна мати два типи виконання за довжиною плеча (off-set), по 14 типорозмірів для кожного. Повинна мати не менше 9 типорозмірів подовженої ніжки з довжиною від 180 мм до 220 мм";

- вимоги до стегової голівки: "...не менш ніж 5 типорозмірів по довжині шийки для кожного із зовнішніх діаметрів виконання...";

- вимоги до безцементної чашки: "...кількість типорозмірів по зовнішньому діаметру має бути не менше 16, для секторної чашки кількість типорозмірів по зовнішньому діаметру має бути не менше 12...".

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.11.2014, представник Замовника повідомила, що учасники Процедури закупівлі можуть запропонувати відповідну кількість будь-яких різних типорозмірів і це не буде підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Чернівціфармація" у Скарзі повідомляє, що за типом фіксації ендопротези поділяються на цементні та безцементні. Подібність форми ніжки різних ендопротезів зумовлена анатомічними особливостями проксимальної частини стегової кістки та полягає у необхідності тривалої надійної внутрішньокісткової фіксації та запобігання ротації.

Тому всі запропоновані за лотами №№ 1 і 2 тотальні ендопротези кульшового суглобу мають клиноподібну форму для уникнення ротаційного зміщення та для проксимального типу фіксації. За інформацією Скаржника, наявність різної кількості клинів, канавок та чітко визначена довжина покриття ніжок та чашок тощо, можна розцінити не інакше, як чітко визначений продукт конкретної компанії.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareєстрована в Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2300-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 26.08.2014 № 37 (надалі – Документація) Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що за типом фіксації ендопротези поділяються на цементні та безцементні. Подібність форми ніжки різних ендопротезів зумовлена анатомічними особливостями проксимальної частини стегнової кістки та полягає у необхідності тривалої надійної внутрішньокісткової фіксації та запобігання ротації. Тому всі запропоновані за лотами №№ 1 і 2 тотальні ендопротези кульшового суглобу мають клиноподібну форму для уникнення ротаційного зміщення та для проксимального типу фіксації. За інформацією ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", наявність різної кількості клинів, канавок, тощо можна розцінити не інакше, як біомеханічно обґрунтований виробником власний дизайн (відмінний від інших виробників) ніжки ендопротезу для покращення фіксації ендопротеза під час його імплантації.

На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", форма ніжки чи іншої складової частини за лотами №№ 1 і 2 не має жодного відношення до різноманітних анатомо-функціональних, вікових та статевих особливостей хворих, які потребують лікування шляхом ендопротезування суглобів.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Чернівціфармація" у Скарзі повідомляє, що однією з важливих характеристик ендопротеза кульшового суглобу є діаметр голівки: чим більший діаметр, тим менша ймовірність вивиху та, як наслідок, ускладнень. Голівки більшого діаметру дають більшу амплітуду рухів і підвищують стабільність суглоба.

На думку Скаржника, Замовник, обмежуючи у Документації зі змінами діаметр голівки 28 мм, не дає змоги приймати участь учасникам, які можуть запропонувати більш сучасні голівки з більшим діаметром 32, 36 мм тощо.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareєстрована в Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2300-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у Документації Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що однією з важливих характеристик ендопротеза кульшового суглобу є діаметр

голівки – чим більший діаметр, тим менша ймовірність вивиху та, як наслідок, ускладнень. Голівки більшого діаметру дають більшу амплітуду рухів і підвищують стабільність суглоба.

На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", Замовник, обмежуючи у Документації діаметр голівки 28 мм, не дає змоги приймати участь учасникам, які можуть запропонувати більш сучасні голівки з більшим діаметром 32, 36 мм тощо.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Чернівціфармація" у Скарзі повідомляє, що детальний опис складових частин тотального ендопротезу кульшового суглобу (стегнового компоненту, стегнової голівки, вертлюгового компоненту, безцементної чашки), звужує коло учасників торгів та надає перевагу одному виробнику чи його представнику.

Скаржник вважає, що під детальним описом предмету закупівлі замасковано продукцію в лоті № 1 трьох, а в лоті № 2 чотирьох різних виробників та наперед поділено між учасниками торгів кількість ендопротезів, яку планують закупити у кожного виробника чи його представника.

На думку Скаржника, між деякими учасниками Процедури закупівлі та Замовником можливий факт змови.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareestrovana в Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2300-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у Документації Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що детальний опис складових частин тотального ендопротезу кульшового суглобу (стегнового компоненту, стегнової голівки, вертлюгового компоненту, безцементної чашки), звужує коло учасників торгів та надає перевагу одному виробнику чи його представнику.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" вважає, що під детальним описом предмету закупівлі замасковано продукцію в лоті № 1 трьох, а в лоті № 2 чотирьох різних виробників та наперед поділено між учасниками торгів кількість ендопротезів, яку планують закупити у кожного виробника чи його представника.

На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", між деякими учасниками Процедури закупівлі та Замовником можливий факт змови.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом

розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Чернівціфармація" у Скарзі зазначає, що у технічному завданні не дозволяється посилання на конкретні торговельні найменування запропонованого предмета закупівлі та/або його виробників, крім випадків, коли через специфіку предмета закупівлі конкуренція на ринку відсутня або обмежена. Якщо таке посилання є необхідним, до технічного завдання додаються нормативні, технічні та інші документи, які підтверджують факт відсутності або обмеження конкуренції.

За інформацією Скаржника, у документації конкурсних торгів вказано торговельну марку конкретних виробників комплектуючих ендопротезів. У разі порушення замовниками зазначених норм, їх дії можуть бути розцінені як надання переваги певним суб'єктам господарювання та дискримінація учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareestrovana в Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2300-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у Документації Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що у технічному завданні не дозволяється посилання на конкретні торговельні найменування запропонованого предмета закупівлі та/або його виробників, крім випадків, коли через специфіку предмета закупівлі конкуренція на ринку відсутня або обмежена. Якщо таке посилання є необхідним, до технічного завдання додаються нормативні, технічні та інші документи, які підтверджують факт відсутності або обмеження конкуренції.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" зазначало, що у Документації вказано торговельну марку конкретних виробників комплектуючих ендопротезів. У разі порушення замовниками зазначених норм, їх дії можуть бути розцінені як надання переваги певним суб'єктам господарювання та дискримінація учасників.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація" у задоволенні його скарги від 20.11.2014 № 1-01.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ