



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1511-р/пк-ск від 01.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Logrus Komplekxni Dodavky"
Мошнов 410, 74 251 Мошнов,
Чеська Республіка

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Logrus Komplekxni Dodavky" (надалі – Скаржник, ТОВ "Logrus Komplekxni Dodavky") від 17.10.2014 № 02/10-2014 (zareestrovanu v Komiteti 21.10.2014 za № 15-20/2539-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "28.14.1. Трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС – 2 лоти" [оголошення № 137878, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.06.2014 № 30 (26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.10.2014 № 1308-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.10.2014 № 20-29.3/06-3151-дз Замовник листами від 29.10.2014 № 15301/10, від 05.11.2014 № 15686/10 та від 19.11.2014 № 16470/10 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 06.11.2014 № 01/10-2014 Скаржник надав доповнення до Скарги.

ТОВ "Logrus Komplekxni Dodavky" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1. Таким чином, Скарга може бути розглянута тільки за наведеним вище лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 15.09.2014 № 3975 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 запропонували наступні учасники Процедури закупівлі:

- концерн "СоюзЕнерго";
- Скаржник
- товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерарм Інвест" (надалі – ТОВ "Інтерарм Інвест");
- публічне акціонерне товариство "Івано-Франківський арматурний завод" (надалі – ПАТ ІФАЗ, Переможець);
- публічне акціонерне товариство "Київське центральне конструкторське бюро арматуробудування" (надалі – ПАТ КЦКБА);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Лекс груп ЛТД" (надалі – ТОВ "Лекс груп ЛТД");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Інтертіз" (надалі – ТОВ "Інтертіз").

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.10.2014 № 3975 та пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.10.2014 № 3975 за лотом № 1 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів концерну "СоюзЕнерго", ТОВ "Лекс груп ЛТД", ТОВ "Інтертіз", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.10.2014 № 3975 за лотом № 1 до процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Інтерарм Інвест", ПАТ ІФАЗ та ПАТ КЦКБА.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.10.2014 № 3975 за лотом № 1 найбільш економічно вигідною Замовником було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ.

Скаржник вважає неправомірним рішення комітету конкурсних торгів Замовника щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ПАТ ІФАЗ.

За інформацією ТОВ "Logrus Komplekxni Dodavky", пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам документації конкурсних торгів та технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

1. У Скарзі ТОВ "Logrus Komplekxni Dodavky" повідомляє, що у пункті 3.1 технічних вимог ТТ.0.000.5.0082, які є невід'ємною частиною документації конкурсних торгів зі змінами, (надалі – Документація) передбачене постачання Замовнику запасних частин до

предмета закупівлі згідно з переліком.

За інформацією ТОВ "Logrus Komplekni Dodavky", пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить посилання на вказані технічні вимоги, що, на думку Скаржника, може свідчити, про виконання ПАТ ІФА3 вимог Документації не в повному обсязі.

Скаржник зазначає, що у розділі 1.7 ТУ У00218271.007-99, які були надані Переможцем у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не вказаний конкретний перелік запасних частин, які буде постачати ПАТ ІФА3.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що згідно з розділом 1.7 ТУ У00218271.007-99, наданих Переможцем у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, ДП НАЕК "Енергоатом" буде поставлений комплект запасних частини відповідно до відомості ЗІП і вимог контракту, що відповідає вимогам пункту 3.2 технічних вимог ТТ.0.000.5.0082 яким передбачено: "вимоги по комплектності під час постачання виробів можуть уточнюватися і доповнюватися відповідно до вимог контракту (договору)".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, указаних у пунктах 6 та 7 розділу III Документації.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та зазначено, зокрема, "у складі пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик пропозиції технічним вимогам замовника (додаток № 3).

У додатку № 3 Документації Замовником наведені "Технические требования и условия поставки арматуры Ду300, Ду350, Ду600, Ду800 для замены чугунной арматуры на системе ТВОП энергоблока № 2 ОП ЮУАЭС. ТТ.0.0005.0082" (мовою оригіналу) (надалі – Технічні вимоги).

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 Технічних вимог "в комплект поставки должна входит арматура Ду300, Ду350, Ду600, Ду800 с комплектующими их изделиями согласно ОТТ-87 и сопроводительная техническая документация согласно ОТТ-87, а именно..."

Вказаний пункт містить перелік обладнання та документів, які мають входити до комплекту поставки. При цьому у підпункті 3.1 пункту 3 Технічних вимог вказано "комплект запасных частей в соответствии с ведомостью ЗИП (при наличии требования Контракта)".

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 Технічних вимог "требования по комплектности при поставке изделий могут уточняться и дополняться в соответствии с требованиями Контракта (Договора)" (мовою оригіналу).

У пункті 2 розділу VI Документації Замовником наведені основні (істотні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю у яких відсутня інформація про необхідність наявності в комплекті запасних частин згідно з відомістю ЗІП.

Для підтвердження відповідності технічних характеристик обладнання, яке пропонує до постачання ПАТ ІФА3 технічним вимогам Замовника Переможець у складі пропозиції конкурсних торгів надав копію ТУ У 00218271.007-99.

Відповідно до підпункту 1.7.1.1 підпункту 1.7.1 пункту 1.7 вказаних технічних умов, в комплект поставки входит, зокрема, комплект запасних частин.

Отже, ПАТ ІФА3 не порушено вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Logrus Komplekni Dodavky" у Скарзі зазначає, що ТУ повинні переглядатися один раз на п'ять років.

За інформацією Скаржника, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ надало технічні умови, не переглянуті ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯРУ, що суперечить розділу 7 Документації та пункту 4.1 Технічних вимог.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів Переможцем були надані технічні умови, погоджені в установленому порядку з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯРУ.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "на момент розкриття ТУ, ТС повинні бути узгоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України".

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Технічних вимог "Работа выполняется в 2 этапа. Этап 1 – предоставление согласованных с Заказчиком, ГП НАЭК "Энергоатом" и Госатомрегулирования Украины в установленном порядке технических условий (Технической спецификации) на оборудование" (мовою оригіналу).

На виконання зазначеної вимоги Документації Переможець надав ТУ У 00218271.007-99, узгоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

Таким чином, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Logrus Kompleksi Dodavky" повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній графік реалізації проекту.

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" зазначило, що графік реалізації проекту буде наданий після підписання договору двома сторонами відповідно до пункту 4.2 Технічних вимог.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 Технічних вимог "поставщик должен предоставить с тендерными документами предварительный график реализации проекта" (мовою оригіналу).

У Документації не передбачено, що графік реалізації проекту має надати кожен учасник Процедури закупівлі, натомість, вимога стосується надання графіку постачальником.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ відсутня копія сертифікату якості на предмет закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що ПАТ ІФАЗ додатково надано сертифікати відповідності стандарту ISO 9001:2008 на запропоноване Переможцем обладнання.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 8 частини другої пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "засвідчену учасником торгів копію сертифікату системи якості або документа, що підтверджує наявність системи якості на підприємстві – виробнику товару, для всіх лотів".

Згідно з довідкою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 23.07.2014 № 20/06-1197, яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, ПАТ ІФАЗ є виробником трубопровідної арматури.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Решение об утверждении поставщика № РШ-П 0.03.064-11", де, зокрема, зазначено наступне: "оценка поставщика, выполненная комиссией ГП НАЭК "Энергоатом" 25-30 сентября 2011 года методом аудита системы качества по программе ПК-П 0.03.064-11, утвержденной первым вице-президентом-техническим директором" (мовою оригіналу).

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині.

5. За інформацією ТОВ "Logrus Komplekzni Dodavky" Переможець не надав довідку, передбачену пунктом 7 розділу 2 Документації, на особу, яка представляла інтереси ПАТ "ІФАЗ" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7 частини другої пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал або нотаріально завірнену копію "довідки, що містить в собі відомості про те що, особу (керівника учасника), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, наданої відповідним територіальним органом Міністерства внутрішніх справ України (видана не раніше ніж за 90 календарних днів до дати розкриття пропозицій)".

Згідно з копією витягу з наказу від 15.05.2009 № 83-ос генеральним директором товариства є Проців Зіновій Степанович.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ міститься копія довідки від 27.08.2014 № 367-26082014/26210, згідно з якою "...Проців З.С. до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься лист ПАТ ІФАЗ від 03.09.2014 № 20/37-1435, в якому зазначено, що Жосан Володимир Володимирович уповноважений представляти інтереси Переможця під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі, судимості не мав і не був засуджений за злочин, пов'язані з порушеннями процедур закупівель.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 15.09.2014 № 3975, наданою Замовником на розгляд Колегії, під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів від ПАТ ІФАЗ був присутній Жосан В.В. про що свідчить підпис вказаної особи у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, у порушення вимог підпункту 7 частини другої пункту 6 розділу III Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня довідка, що містить в собі відомості про те що, Жосан В.В., якого уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, наданої відповідним територіальним органом Міністерства внутрішніх справ України.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "Logrus Kompleksni Dodavky" повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможець не надав довідку про не притягнення до відповідальності за антиконкурентні узгоджені дії.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 частини другої пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі (за підписом та печаткою учасника), що містить в собі відомості про те, що учасник протягом останніх 3-х років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 28.07.2014 № 20/37-1231, передбачена підпунктом 9 частини другої пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. За інформацією Скаржника, Переможець обслуговується щонайменше у чотирьох банках, однак довідку, передбачену пунктом 6 розділу I Документації, надав лише з одного обслуговуючого банку.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ПАТ ІФАЗ надало довідку з банку ПАТ "Діамант", оскільки саме цей банк надав гарантію, необхідну для участі у Процедурі закупівлі.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "оригінал або завірнену копію довідки/(ок) з усіх обслуговуючого/(чих) банку/(банків) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, виданої/(их) не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, копія довідки від 23.07.2014 № 20/06-1198, згідно з якою обслуговуючим банком ПАТ ІФАЗ зазначений ПАТ "Діамантбанк".

Інформації щодо обслуговування ПАТ ІФАЗ в інших банківських установах у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня.

На виконання вищезазначеної вимоги Документації щодо підтвердження наявності фінансової спроможності ПАТ ІФАЗ у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку від 20.08.2014 № 296, видану ПАТ "Діамантбанк".

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Листом від 06.11.2014 № 01/10-2014 ТОВ "Logrus Kompleksni Dodavky" надало доповнення до Скарги в яких додатково зазначило про нові порушення, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен

був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Повідомленням про акцепт пропозицій конкурсних торгів або цінової пропозиції № 178080 було оприлюднене на веб-сайті Уповноваженого органу 17.10.2014 (бюлетень № 109 (17.10.2014)), отже про порушення своїх прав ТОВ "Logrus Kompleksni Dodavky" повинно було дізнатися 17.10.2014.

Доповнення до Скарги від 06.11.2014 № 01/10-2014 були подані до органу оскарження та зареєстрований у Комітеті 07.11.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

9. У Скарзі ТОВ "Logrus Kompleksni Dodavky" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації, а також технічним вимогам та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедура закупівлі за лотом № 1 відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 (Скаржника, ТОВ "Інтерарм Інвест", ПАТ ІФАЗ та ПАТ КЦКБА), та встановлено наступне.

9.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам замовникам (додаток № 3).

У додатку 3 Документації містяться: "технические требования и условия поставки арматуры Ду300, Ду350, Ду600, Ду800 для замены чугунной арматуры на системе ТВОП энергоблока № 2 ОП ЮУАЭС. ТТ.0.0005.0082" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Технічних вимог: "в комплект поставки должна входит арматура ДУ250, Ду300, Ду350, Ду600, Ду800 с комплектующими их изделиями согласно ОТТ-87 (п. 9.1) и сопроводительная техническая документация согласно ОТТ-87 (п. 9.2), в том числе:

- прокладка "корпус-крышка";
- комплект колец сальника;
- втулка резьбовая" (мовою оригіналу).

В комплект поставки згідно з ТУ, наданими всіма допущеними до процедури оцінки учасниками Процедури закупівлі не входить супровідна технічна документація на:

- "прокладка "корпус-крышка";
- комплект колец сальника;
- втулка резьбовая",

що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки не відповідали вимогам Документації в цій частині.

9.2. Відповідно до підпункту 6.5.2 пункту 6 Технічних вимог: "назначенная наработка (ресурс) за период 4 года (30 000 ч) – 1500 циклов" (мовою оригіналу).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ та ПАТ КЦКБА міститься копія ТУ У 00218271.007-99, у пункті 1.4.3 яких зазначено наступне: "назначенная наработка (ресурс) за период 4 года (30 000 часов) – 1000 циклов" (мовою оригіналу).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Інтерарм Інвест" містяться копії ТУ 26-07-1488-2009, у пункті 1.6.2 яких зазначено наступне: "назначенная наработка (ресурс) за период 4 года для задвижек – 500 циклов "открыто-закрыто" (мовою оригіналу).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки не відповідали вимогам Документації в цій частині.

9.3. Відповідно до підпункту 6.5.8 пункту 6 Технічних вимог: "потеря герметичности в затворе – критический" (мовою оригіналу).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ та ПАТ КЦКБА міститься копія ТУ У 00218271.007-99, у пункті 1.4.5 яких зазначено наступне: "потеря герметичности в затворе (превышение допустимых пределов настоящих ТУ) – некритический".

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПАТ ІФАЗ та ПАТ КЦКБА не відповідали вимогам Документації в цій частині.

9.4. У підпункті 6.6 пункту 6 Технічних вимог міститься таблиця 8, в якій визначені "параметры перекачиваемой среды" (мовою оригіналу).

У складі ТУ, наданих всіма допущеними до процедури оцінки учасниками Процедури закупівлі, відсутня інформація щодо "параметров перекачиваемой среды" (мовою оригіналу), що не відповідає вимогам Документації в цій частині..

9.5. У пункті 2 Технічних вимог міститься "перечень норм, правил и стандартов, требованиям которых должна соответствовать закупаемая продукция" (мовою оригіналу) та зазначено, що: "Участник процедуры закупки вместе с конкурсным предложением обязан предоставить подтверждение производителя арматуры о выполнении требований указанных норм, правил и стандартов" (мовою оригіналу).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє підтвердження від виробників арматури про виконання вимог вказаних норм, правил та стандартів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону, не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "28.14.1. Трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС – 2 лоти" [оголошення № 137878, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.06.2014 № 30 (26.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ