



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1556-р/пк-ск від 09.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОПСЕРВІС-
МЕДТЕХНІКА"
вул. Рибальська, 13, м. Київ, 01011

Клінічна лікарня "Феофанія"
Державного управління справами
вул. Акад. Заболотного, 21, м. Київ,
03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА") від 19.11.2014 № 134 (zareєстрованою в Комітеті 19.11.2014 за № 8-20/2847-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення клінічною лікарнею "Феофанія" Державного управління справами (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "апаратура для ультразвукових досліджень – 2 найменування" [оголошення № 180697, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.10.2014 № 113 (23.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.11.2014 № 1454-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.11.2014 № 20-29.3/06-3510-дз Замовник листом від 21.11.2014 № 6-20/2131 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомило, що Замовником у медико-технічних вимогах документації конкурсних торгів встановлені дискримінаційні умови, які не дозволяють прийняти участь у Процедурі закупівлі іншим учасникам, окрім учасників, які пропонують продукцію виробника GE, з продукцією відомих світових виробників, таких, як Hitachi, та інших.

На думку Скаржника, головною перешкодою для участі японських систем УЗД в обох МТВ є наявність російськомовного інтерфейсу та клавіатури.

За інформацією Скаржника, фахівці УЗД використовують в роботі загальновідомі міжнародні терміни англійською мовою, що підтверджується технічними вимогами до предмету закупівлі, наприклад:

- 1) апарат для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером:
 - В – режим;
 - PW – імпульсно-хвильовий доплер з відхиленням кута, PRF;
 - CFM – кольорове доплерівське картування за швидкістю;
 - PD – енергетичний доплер;
 - надання інформації у В-режимі, М-режимі, D-режимі, В/В, В/М, В/С, В/С/D, В/Р/D та інше;
- 2) апарат для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером (експертного класу):
 - В+CFM+PW;
 - В+PD+PW;
 - В+TVI+PW;
 - 4D – режим (тривимірна реконструкція в реальному часі) та інше.

Замовник з цього питання повідомив, що наявність російськомовного інтерфейсу та клавіатури є додатковою зручністю в будь-якому УЗД-сканері. Ця функція дозволяє скоріше вивчити УЗД-сканер, заповнювати звіти та робити позначки в отриманні інформації.

За інформацією Замовника, більшість світових відомих виробників, таких, як Toshiba, Philips, GE, Esaote, Mindray, Samsung Medison, та нових брендів – UltraSonix, Alpinioni тощо на ринку країн СНД пропонують УЗД-сканери з русифікованим інтерфейсом та клавіатурою.

Замовник зауважив, що наявність вищевказаних функцій також означає, що УЗД-сканер офіційно ввезений в Україну.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги до апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером та до апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером (експертного класу).

До апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером встановлені, зокрема, такі вимоги:

- "програмне забезпечення російською або українською мовою (пункт 3.11);
- русифікована буквено-цифрова клавіатура (пункт 3.12);
- В-режим (пункт 4.1);
- PW – імпульсно-хвильовий доплер з відхиленням кута (пункт 4.3);
- CFM – кольорове доплерівське картування за швидкістю (пункт 4.4);

- надання інформації у В-режимі, М-режимі, D-режимі, В/В, В/М, В/С, В/С/D, В/P/D (пункт 4.20)".

До апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером (експертного класу) встановлені, зокрема, такі вимоги:

- "програмне забезпечення російською або українською мовою (пункт 3.1);
- триплексний режим: В+CFM+PW, В+PD+PW, В+TVI+PW (пункт 4.9);
- 4D – режим (тривимірна реконструкція в реальному часі) (пункт 4.22)".

За інформацією Замовника, більшість світових відомих виробників, таких, як Toshiba, Philips, GE, Esaote, Mindray, Samsung Medison та нових брендів – UltraSonix, Alpinioni тощо на ринку країн СНД пропонують УЗД-сканери з русифікованим інтерфейсом та клавіатурою.

Листом від 08.12.2014 № 1-20/2280 Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію "Руководства пользователя" (мовою оригіналу) апарату Clear Vue виробництва Philips та копію документу, в якому містяться технічні характеристики апарату DC-3 виробництва Mindray.

Ознайомившись із вказаними вище копіями документів, Колегія виявила, що апарат Clear Vue виробництва Philips та апарат DC-3 виробництва Mindray мають русифікований інтерфейс та клавіатуру.

Скаржник листом від 08.12.2014 № 141 надав таблицю, в якій стосовно русифікованої літеро-цифрової клавіатури зазначено, що у Процедурі закупівлі не зможе прийняти учасник з пропозицією обладнання, на якому відсутнє написання російських літер на клавіатурі.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив відсутність в інших виробників, окрім виробника GE, русифікованого інтерфейсу та клавіатури.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомило, що вимоги до діапазону частот датчиків [не менше 4,0-12,0±0,5 МГц (пункт 6.3) та не менше 4,0-9,5±0,5 МГц (пункт 6.4)] апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером належать певній марці – апаратам виробництва General Electric.

За інформацією Скаржника, лінійний датчик EUP-L74M виробництва Hitachi Aloka з кількістю елементів 192 в півтора рази більше, ніж вимагається (значно підвищує роздільну здатність та діагностичну точність дослідження), не відповідає вимогам за частотним діапазоном та шириною скану, оскільки вказаний лінійний датчик має діапазон частот 6,0-13,5±0,5 МГц.

На думку Скаржника, мікроконвексний внутрішньопорожнинний датчик EUP- V53W виробництва Hitachi Aloka з кількістю елементів 192 в півтора рази більше, ніж вимагається (значно більший кут сканування підвищує роздільну здатність, діагностичну точність та інформативність дослідження, менший радіус – комфорт пацієнта), не відповідає вимогам за частотним діапазоном з різницею в 0,5 МГц, оскільки вказаний датчик має діапазон частот 4,5-9,5±0,5 МГц.

Скаржник вважає, що медико-технічні вимоги, встановлені Замовником, прописані під певну марку медичного обладнання, що не дозволяє прийняти участь у Процедурі закупівлі іншим учасникам, які можуть запропонувати обладнанням з кращими характеристиками.

Замовник з цього питання повідомив, що до датчиків апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером встановлені вимоги, яким відповідають більшість виробників, таких як – Philips, GE, Esaote.

Замовник зазначив, що у технічному завданні вказані мінімальні вимоги, як до лінійного так і до мікроконвексного внутрішньопорожнинного датчика.

Зі слів Замовника, датчики з більшою кількістю елементів та більш широким частотним діапазоном будуть відповідати технічному завданню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктами 6.3 та 6.4 додатку 1 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до діапазону частот лінійного датчика та мікроконвексного внутрішньопорожнинного датчика апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером:

- лінійний датчик для поверхневих органів і структур, периферичних судин, неонатології та педіатрії – діапазон частот не менше 4,1-12,0 $\pm$ 0,5 МГц;
- мікроконвексний внутрішньопорожнинний датчик для гінекології, акушерства, урології – діапазон частот не менше 4,0-9,5 $\pm$ 0,5 МГц.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.12.2014, представник Скаржника зазначив, що обладнання, яке він збирається запропонувати для участі у Процедурі закупівлі, має нижню границю діапазону частот більше 4 МГц.

На цьому ж засіданні Колегії, представник Замовника повідомив, що датчики з більшою кількістю елементів та більш широким частотним діапазоном будуть відповідати технічному завданню, при цьому вираз "не менше" стосується нижньої границі діапазону.

Враховуючи викладену інформацію, зокрема, пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією, наданою ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі, ширина сканованої ділянки лінійного датчика EUP-L74M виробництва Hitachi Aloka, яка становить 50 мм, не буде відповідати вимогам документації конкурсних торгів, оскільки відповідно до документації конкурсних торгів ширина сканованої ділянки лінійного датчика апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером становить – не більше 35 мм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 6.3 додатку 1 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до ширини сканованої ділянки лінійного датчика апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером: ширина сканованої ділянки – не більше 35 мм.

Листом від 08.12.2014 № 1-20/2280 Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію технічних характеристик ультразвукової системи Clear Vue 550 виробництва Philips та копію документу, в якому містяться технічні характеристики апарату DC-3 (7L4A model) виробництва Mindray.

Ознайомившись із вказаними вище копіями документів, Колегія встановила, що апарат Clear Vue 550 виробництва Philips та апарат DC-3 (7L4A model) виробництва Mindray мають ширину сканованої ділянки 35 мм.

Скаржник листом від 08.12.2014 № 141 надав таблицю, в якій стосовно ширини сканованої ділянки лінійного датчика апарату для ультразвукових досліджень з кольоровим доплером – не більше 35 мм зазначено, що частотні характеристики лінійного датчика відповідають апарату виробництва GE.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що ширина сканованої ділянки лінійного датчика не більше 35 мм притаманна УЗД апаратам лише виробництва GE.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Листом від 08.12.2014 № 141 (zareєстрованим у Комітеті 09.12.2014 за № 8-20/3032-ДЗ) ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" надало "додаткову базу" до Скарги, в якій додатково зазначило про порушення, на його думку, в частині встановлення дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно оголошення про заплановану закупівлю № 180697, бюлетень від 23.10.2014 № 113 (23.10.2014) дата та час кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів – 20.11.2014 10:00.

Лист від 08.12.2014 № 141 ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" був поданий до органу оскарження та зареєстрований у Комітеті 09.12.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені у пунктах 1-3 мотивувальної частини цього рішення обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у задоволенні його скарги від 19.11.2014 № 134.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ