



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1443-р/пк-ск від 18.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Промислово-фінансова
компанія
"Укрспеценергопостач"
вул. Ф. Пушиної, 19, оф. 129,
м. Київ, 03115

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промислово-фінансова компанія "Укрспеценергопостач" (надалі – Скаржник, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач") від 08.10.2014 № 2309/10 (zareestrovany в Комітеті 08.10.2014 за № 8-20/2410-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення переговорної процедури закупівлі – "28.13.3. Запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" [оголошення № 170545, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.09.2014 № 92/1/1(24.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
 - призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.
- Рішенням Колегії від 08.10.2014 № 1229-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 05.11.2014 № 2321/11 та від 17.11.2014 № 2326/11 ТОВ "ПФК "Укрспеценергопостач" надало додаткові копії матеріалів до Скарги та доповнення до Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 08.10.2014 № 20-29.3/06-2969-дз Замовник листами від 16.10.2014 № 14700/10 та від 05.11.2014 № 15726/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Двадцять четвертого вересня 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель була оприлюднена інформація про застосування переговорної процедури закупівлі (оголошення № 170545) на закупівлю запасних частин до насосів виробництва ПАТ "СМНВО імені Фрунзе".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 171692 оприлюднене Замовником 01.10.2014.

1. У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомило, що всупереч нормам частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник зазначив у інформації про застосування переговорної процедури закупівлі лише найменування предмета закупівлі, а не найменування товару.

Скаржник повідомив, що в інформації про застосування переговорної процедури закупівлі в розділі "Інші документи" Замовником вказано – "Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника", що, на його думку, не дає можливості встановити, яка процедура закупівлі проводиться взагалі.

Ознайомившись із зазначеним пунктом Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Інформація про застосування переговорної процедури закупівлі (оголошення № 170545) була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 24.09.2014. [бюлетень № 92/1/1 (24.09.2014)].

Скарга була подана ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" та зареєстрована органом оскарження 08.10.2014.

Таким чином, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, ДП НАЕК "Енергоатом" неправомірно визначив переможця Процедури закупівлі та провів Процедуру закупівлі з порушенням вимог Закону.

ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомляє, що в довідці про зазначення ціни за одиницю товару в стовпці "Найменуванні товару" не зазначено креслення та будь-яку іншу інформацію, яка давала б можливість ідентифікувати виробника предмета закупівлі.

У додаток до Скарги ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" надало, зокрема, копію листа відкритого акціонерного товариства "Центральне конструкторське бюро машинобудування" від 28.10.2014 № 37-02-302/5094, згідно з яким "...конструкторская документация на изготовление насосов ГЦН-317 для энергоблоков с реакторами ВВЭР-440 не передавалась на ПАО "Сумское НПО им. М.В. Фрунзе". Изготовление ГЦН-317 велось только на площадке Кировского завода.

В настоящее время ОАО "ЦКБМ" является разработчиком и единственным обладателем учтенного комплекта конструкторской документации на главные циркуляционные насосы для АЭС с ВВЭР -440 и ВВЭР-1000 и обладает исключительными правами на указание объекты интеллектуальной собственности" (мовою оригіналу).

За інформацією Скаржника, ринок до якого застосовується процедура, є конкурентним. Як зазначає ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач", розробником насосів до АЕС України та запасних частин до них є ВАТ "Центральне конструкторське бюро машинобудування" (м. Санкт-Петербург, Росія) та ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна).

Креслення та технічна документація на насоси розроблені ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна) було передано для використання до ТОВ "Сумський машинобудівний завод" (м. Суми, Україна) та АТ "Сумський завод "Насосенергомаш" (м. Суми, Україна). Крім того ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна) має власні промислові потужності для виробництва запасних частин для насосів для АЕС.

Скаржник зазначає, що технічна документація на насоси ГЦН-195 не передавалась ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" для виготовлення запасних частин. Виробничі потужності ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" за часів Радянського Союзу використовувались для виготовлення насосів ГЦН-195 до 1989 року.

Представники Скаржника, які були присутні на засіданні Колегії 18.11.2014, зазначили, що на момент проведення Процедури закупівлі існує два виробники обладнання, яке закуповує ДП НАЕК "Енергоатом".

Також представники Скаржника повідомили, що ТОВ "ПФК "Укрспеценергопостач" має необхідну кількість на своєму складі предмета закупівлі виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 20 Закону відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Згідно з частиною другою статті 20 Закону під час проведення процедури відкритих торгів пропозиції конкурсних торгів мають право подавати всі зацікавлені особи.

Під час засідання Колегії – 18.11.2014 представник Замовника зазначив, що предмет закупівлі неодноразово закуповувався за процедурою відкритих торгів.

За інформацією представника Замовника, запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе", зокрема, у 2013 році закуповувалися шляхом застосування процедури відкритих торгів і були завершені з визначенням переможця.

Замовник не спростував зазначену Скаржником інформацію щодо наявності двох виробників предмета закупівлі.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі відсутності конкуренції (у тому числі

з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Згідно з частиною першою статті 39 Закону, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, надане Замовником, Колегія встановила наступне.

У пункті 5 "Умови застосування переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив: "відсутність конкуренції (у тому числі з технічних причин) на товари, роботи чи послуги, які можуть бути поставлені, виконані чи надані тільки певним постачальником (виконавцем), за відсутності при цьому альтернативи (частина друга стаття 39 Закону).

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив наступне: "запасні частини, які закупаються до насосів виробництва ПАТ "СМНВО ім. М.В. Фрунзе", призначені для експлуатації в системах АЕС, у тому числі, в системах важливих для безпеки.

Порушення роботи чи простій насосних агрегатів впливає на роботу, як технологічних систем енергоблоку так і на роботу енергоблоку в цілому та може привести до аварійних ситуацій на АЕС.

Таким чином, проведення своєчасних та якісних ремонтів насосних агрегатів безпосередньо впливає на безпеку роботи АЕС та виробництво електроенергії.

Відповідно до наказу ДП НАЕК "Енергоатом" № 1202 від 31.12.2009 з метою виключення використання "не відповідної" продукції під час ремонту обладнання СВБ (систем важливих для безпеки) під час ремонту обладнання, забороняється використання запасних частин, виготовлення яких не погоджено з виробником обладнання чи виготовлення без підтвердження права на використання авторської конструкторської документації.

Виробником насосів, до яких робиться закупівля ЗІП (відповідно до проектів енергоблоків з реакторами ВВЕР-440, ВВЕР-1000, які були розроблені генеральними проектантами ПАТ "КІЕП" та ПАТ ХНПКИ "Енергопроект") є ПАТ "Сумське НВО ім. М.В. Фрунзе". Копії паспортів до насосів додаються.

Таким чином, використання оригінальних запасних частин, які виготовляються безпосередньо виробником насосів – ПАТ "Сумське НВО ім. М.В. Фрунзе" та гарантують безаварійну та надійну роботу насосів, є технічно обґрунтованим та таким, що забезпечує дотримання безпечної експлуатації АЕС.

У пункті 7 обґрунтування Замовник зазначив перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- наказ ДП НАЕК "Енергоатом" від 31.12.2009 № 1202;
- копії паспортів до насосів;
- висновок ПАТ "КІЕП" № 571400.203.006 КР-Ф.

Вищезазначені документи, копії яких були надані Замовником на розгляд Колегії, не підтверджують необхідність проведення переговорної процедури у зв'язку з відсутністю конкуренції (у тому числі, з технічних причин).

ДП НАЕК "Енергоатом" не доведено та документально не обґрунтовано, що на момент оголошення Процедури закупівлі у Замовника були підстави для проведення переговорної процедури шляхом застосування пункту 2 частини другої статті 39 Закону.

Таким чином, виходячи з вимог статті 39 Закону, Замовник не мав підстав для застосування пункту 2 частини другої статті 39 Закону під час проведення Процедури закупівлі та визначення переможця Процедури закупівлі за її результатами.

Виходячи з наведеного, Замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

Згідно з частиною п'ятою статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі відміняється в разі, якщо замовником допущено порушення порядку оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, визначеного цим Законом, та/або порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі. Переговорна процедура закупівлі може бути відмінена замовником частково (за лотом).

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити переговорну процедуру закупівлі – "28.13.3. Запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" [оголошення № 170545, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.09.2014 № 92/1/1(24.09.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ