



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1617-р/пк-ск

від 19.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
ВП "ЗВЗ"

вул. Львівська, 26, м. Червоноград,
Львівська область, 80100

Відділ освіти Жидачівської
районної державної адміністрації
вул. Ів. Франка, 19, м. Жидачів,
Львівська область, 81700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю ВП "ЗВЗ" (надалі – Скаржник, ТОВ ВП "ЗВЗ") від 03.12.2014 № 03/12-1 (zareestrovanu в Комітеті 05.12.2014 за № 8-20/2992-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Жидачівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 163049, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.09.2014 № 80 (08.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести "нову оцінку пропозицій конкурсних торгів, з числа тих, що відповідають вимогам документації конкурсних торгів".

Рішенням Колегії від 05.12.2014 № 1540-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.12.2014 № 20-29.2/06-3714-дз Замовник листами від 08.12.2014 № 113 та № 115 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, яке відбулось 24.10.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА" (надалі – ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА");
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Тепло-Холдинг" (надалі – ТОВ "Тепло-Холдинг").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена, яка така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 6, яка відбулась 21.11.2014, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Тепло-Холдинг". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Тепло-Холдинг".

1. ТОВ ВП "ЗВЗ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та вважає підстави відхилення його Пропозиції такими, що не відповідають дійсності.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник на вказав жодних фактів, обставин, що підтверджують неправомірність відхилення його Пропозиції, а також не заперечив та не спростував жодну з підстав відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до абз. 5 п. 3 Розділу III Документації конкурсних торгів (редакція зі Змінами від 06.10.2014 р.) "учасники торгів повинні надати замовнику оригінал платіжного доручення з відміткою банку про перерахування застави, забезпечення пропозиції конкурсних торгів, на рахунок замовника (платіжне доручення має бути оформлено згідно вимог чинного законодавства)".

Єдиним нормативно-правовим актом, який затверджує форму (бланк) та вимоги щодо оформлення платіжних доручень являється постанова Національного банку України "Про затвердження Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті" від 21.01.2004 р. № 22, зі змінами та доповненнями (далі по тексту – Постанова). Згідно даної Постанови, а саме Додатка 2, затверджена форма платіжного доручення, яка передбачає проставляння у відповідно відведених для цього полях підпису платника та печатки, дата проведення коштів банком.

Також, п. 2.1. Постанови передбачає, що "всі розрахункові документи складаються на бланках, форми яких наведені в додатках до цієї Інструкції. Реквізити розрахункових

документів за цими формами заповнюються згідно з вимогами додатка 8 до цієї Інструкції та відповідних її глав".

Додаток 8 цієї ж Постанови, містить вказівки щодо заповнення реквізитів розрахункових документів на паперових носіях, їх реєстрів і заяви про відкриття акредитива. В цьому додатку містяться вимоги до оформлення платіжного доручення. А саме:

WN пол я	Назва реквізиту	Вимоги щодо заповнення реквізиту
40	М.П.	Ставиться відбиток печатки, зразок якої заявлений банку платника в картці із зразками підписів і відбитка печатки.
41	Підписи платника	Ставляться підписи (підпис) відповідальних осіб (відповідальної особи), які вповноважені розпоряджатися рахунком і зразки підписів яких заявлені банку платника в картці із зразками підписів і відбитка печатки. Під час здійснення операцій за вкладним (депозитним) рахунком фізичної особи як зразок підпису власника рахунку використовується зразок підпису, зазначений у договорі банківського вкладу.
51	Дата виконання	Зазначаються число, місяць та рік списання коштів з рахунку платника цифрами у форматі ДД/ММ/РРРР або число зазначається цифрами ДД, місяць - словами, рік – цифрами РРРР, які засвідчуються підписом відповідального виконавця та відбитком штампа банку.

Отже, у документації конкурсних торгів містилася вимога подання у складі пропозиції оригіналу платіжного доручення про внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Вимоги щодо оформлення оригіналів платіжних доручень передбачені у вище вказаній Постанові. Всупереч зазначеним вимогам Документації, платіжне доручення подано учасником без проставляння підпису уповноваженої особи та без печатки учасника, без зазначення дати проведення коштів банком у відповідному полі платіжного доручення (WN 40, 41, 51)".

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у такому виді, як застава (грошова застава, внесена на рахунок Замовника), згідно з вимогами пункту 3 розділу III Документації.

Пунктом 3 розділу III Документації визначено, зокрема, наступне: "учасники торгів повинні надати Замовнику оригінал платіжного доручення з відміткою банку про перерахування застави, забезпечення пропозиції конкурсних торгів, на рахунок Замовника (платіжне доручення має бути оформлено згідно вимог чинного законодавства). Такий оригінал платіжного доручення що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 1.4 глави 1 Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженої постановою Правління Національного банку України від 21.01.2004 № 22, (надалі – Інструкція) платіжне доручення – розрахунковий документ, що містить письмове доручення платника обслуговуючому банку про списання зі свого рахунку зазначеної суми коштів та її перерахування на рахунок отримувача.

Абзацом першим пункту 3.1 глави 3 Інструкції визначено, що платіжне доручення оформляється платником за формою, наведеною в додатку 2 до цієї Інструкції, згідно з вимогами щодо заповнення реквізитів розрахункових документів, що викладені в додатку 8 до цієї Інструкції, та подається до банку, що обслуговує його, у кількості примірників, потрібних для всіх учасників безготівкових розрахунків.

У додатку 2 Інструкції наведено форму платіжного доручення із зазначенням реквізитів, які викладені у додатку 8 Інструкції.

Додатком 8 Інструкції визначений перелік реквізитів, зокрема, тих, що вказані у формі 2 Інструкції (платіжне доручення), із зазначенням вимог щодо їх заповнення, серед них:

- "М. П. – ставиться відбиток печатки, зразок якої заявлений банку платника в картці із зразками підписів і відбитка печатки";
- "підписи платника – ставляться підписи (підпис) відповідальних осіб (відповідальної особи), які вповноважені розпоряджатися рахунком і зразки підписів яких заявлені банку платника в картці із зразками підписів і відбитка печатки. Під час здійснення операцій за вкладним (депозитним) рахунком фізичної особи як зразок підпису власника рахунку використовується зразок підпису, зазначений у договорі банківського вкладу";
- "дата надходження – зазначаються число, місяць та рік отримання банком платника розрахункового документа: цифрами у форматі ДД/ММ/РРРР або число зазначається цифрами ДД, місяць - словом і рік - цифрами РРРР, які засвідчуються підписом відповідального виконавця та відбитком штампа банку";
- "дата виконання – зазначаються число, місяць та рік списання коштів з рахунку платника цифрами у форматі ДД/ММ/РРРР або число зазначається цифрами ДД, місяць - словами, рік - цифрами РРРР, які засвідчуються підписом відповідального виконавця та відбитком штампа банку".

Розглянувши копію Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", яку було надано Замовником на розгляд Колегії, Колегією встановлено, що платіжне доручення від 07.10.2014 № 1526, яке міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, не містить таких реквізитів, як "М. П." "підписи платника", "дата надходження" та "дата виконання".

Таким чином, вказане платіжне доручення не оформлене згідно з вимогами чинного законодавства, що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації, у зв'язку з чим Замовником було правомірно відхилено Пропозицію ТОВ ВП "ЗВЗ" з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів

від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до абз. 3 п. 2.2. Розділу III Документації конкурсних торгів: Інформацію щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції, учасник подає у вигляді довідки (спочатку учасник зазначає окремо витрати та прибуток на кожен марку вугілля кам'яного, що вимагається замовником, а в підсумку зазначає загальну ціну пропозиції).

Всупереч даній вимозі Документації, учасником не подано довідку щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції".

Підпунктом 2.2 пункту 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації "щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції, учасник подає у вигляді довідки (спочатку учасник зазначає окремо витрати та прибуток на кожен марку вугілля кам'яного, що вимагається замовником, а в підсумку зазначає загальну ціну пропозиції)".

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації ціна пропозиції конкурсних торгів включає податки і збори (обов'язкові платежі), витрати на поставку вугілля до закладів освіти, зберігання, навантаження, розвантаження, зважування, а також усі інші витрати, передбачені для товару виду "вугілля кам'яне".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня інформація щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції, оформлена у вигляді довідки.

Отже, Пропозиція ТОВ ВП "ЗВЗ" була відхилена Замовником правомірно з вищенаведеної підстави.

1.3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 1.2. Додатку 1 Документації конкурсних торгів (редакція зі Змінами від 06.10.2014 р): якщо учасник не являється власником автомобіля, подається:

- нотаріально завірена копія договору оренди, або нотаріально завірена копія договору про надання транспортних послуг, або нотаріально завірена копія іншого документу, що підтверджує право користування автомобілем;
- копія технічного паспорту, або копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу".

Учасником на виконання даних вимог подано нотаріально завірену копію договору про надання послуг по перевезенню вантажів автомобілями MAN BC 5696 EE та MAN BC 6530 EC.

Проте на автомобіль MAN BC 5696 EE відсутня копія технічного паспорту або копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу. Натомість учасником подано копію свідоцтва про реєстрацію автомобіля MAN BC 3470 BC. Хоча відсутній будь-який документ з інформацією, на якій підставі учасник користується зазначеним автомобілем (MAN BC 3470 BC), і в договорі також відсутня згадка про цей автомобіль".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначений у додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку у довільній формі, яка "містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися учасником при поставці вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі за даними торгами".

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 1 Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій документів, що підтверджують наявність автомобіля для перевезення вугілля, а саме:

- 1) "якщо учасник являється власником автомобіля, подається:
 - нотаріально завірені копії документів, що підтверджують право власності (нотаріально завірена копія технічного паспорту, або нотаріально завірена копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, або нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу, або інший документ, що підтверджує право власності)".
- 2) "якщо учасник не являється власником автомобіля, подається:
 - нотаріально завірена копія договору оренди, або нотаріально завірена копія договору про надання транспортних послуг, або нотаріально завірена копія іншого документу, що підтверджує право користування автомобілем;
 - копія технічного паспорту, або копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, згідно з якою для перевезення вантажів Скаржник на підставі договору оренди працює з товариством з обмеженою відповідальністю "Галич сервіс автотранс" (надалі – ТОВ "Галич сервіс автотранс"), у якого наявні вантажні автотранспортні засоби марок MAN тощо.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься договір про надання послуг з перевезення вантажів від 03.08.2014 № 03-03/14-П, укладений між ТОВ ВП "ЗВЗ" та ТОВ "Галич сервіс автотранс", згідно з яким до послуг з перевезень будуть залучатись наступні транспортні засоби: MAN (сідловий тягач) BC5696EE з причепом Koger та MAN (сідловий тягач) BC6530EC з причепом самоскидом Gras.

Крім цього у складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" містяться копії свідоцтв про реєстрацію наступних транспортних засобів:

- "MAN сідловий тягач-Е" (реєстраційний номер: ВС3470ВС);
- "MAN сідловий тягач-Е" (реєстраційний номер: ВС6530ЕС);
- "Gras н/причіп-самоскид-Е" (реєстраційний номер: ВС2450ХР).

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені зазначені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ ВП "ЗВЗ" була відхилена Замовником неправомірно з вищенаведеної підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів

від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 1.6. Розділу III Документації конкурсних торгів (редакція зі Змінами від 06.10.2014 р): якщо в учасника на одній сторінці чи аркуші пропозиції міститься копія декількох сторінок будь-якого документа, кожна копія такої сторінки документа має бути завірена відповідно до вимог документації.

Учасником на одній сторінці пропозиції подано копії трьох свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, кожен з яких мали б бути завірені відповідно до вимог документації. Всупереч зазначеній вимозі, учасник завірив копію тільки одного свідоцтва про реєстрацію".

Підпунктом 1.2 пункту 1 розділу III Документації визначено, що "усі сторінки чи/або аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Кожна сторінка чи/або аркуш, де міститься будь-який текст чи помітки має містити прізвище, ім'я, по батькові, посаду, підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та дату засвідчення, а також відбитки печатки".

Підпунктом 1.6 пункту 1 розділу III Документації встановлено, що якщо в учасника "на одній сторінці/чи аркуші пропозиції міститься копія декількох сторінок будь-якого документа, кожна копія такої сторінки документа має бути завірена відповідно до вимог документації".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" на одній сторінці Пропозиції містяться копії трьох свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, при цьому кожне з наведених свідоцтв містить інформацію з обох боків.

Таким чином, ТОВ ВП "ЗВЗ" повинно було звірити кожен зі сторінок свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів у відповідності до вимог підпункту 1.2 пункту 1 розділу III Документації.

Копії зазначених документів не завірені Скаржником у відповідності до вищенаведених вимог Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно з цієї підстави.

1.5. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 3.1. додатку 1 Документації конкурсних торгів учасниками мала подаватися довідка про виконання аналогічних договорів, із зазначенням зокрема посад посадових осіб замовників, що були уповноважені за супровід та виконання договорів. Всупереч зазначеній вимозі, учасником у довідці по замовниках відділ освіти Яворівської РДА, Яворівська ЦРЛ, Управління освіти, молоді і спорту Жовківської РДА – не зазначено посад посадових осіб замовників, що були уповноважені за супровід та виконання договорів".

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій довідки "про виконання аналогічних договорів, де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше чотирьох) із зазначенням реквізитів договорів, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адрес та контактних номерів телефонів, прізвище, ім'я, по батькові та посад посадових осіб таких замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, відомості про найменування поставлених товарів (марки вугілля), кількість поставленого вугілля та строки поставок (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю чи конфіденційну інформацію)".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій не зазначені посади посадових осіб Яворівської центральної районної лікарні (Король Тавас Володимирович), відділу освіти Яворівської районної державної адміністрації (Біляк Тарас Федорович) та Управління освіти, молоді та спорту Жовківської районної державної адміністрації (Лелик Микола Іванович).

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з цієї підстави.

1.6. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів

від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 3.3. Додатку 1 Документації конкурсних торгів, учасники мали подати оригінали відгуків від замовників згідно поданих аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок; копії актів звірення, заповнені обома сторонами. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

Всупереч зазначеній вимозі, у поданому учасником відгуку від Яворівської ЦРЛ та ВО Яворівської РДА не зазначено кількість поставленого вугілля. Крім того, згідно акту звірки та накладної на Яворівську ЦРЛ поставлено не весь обсяг вугілля, а тільки 285,5 т. (договір подано на поставку 325 т.). Проте у відгуку від Яворівської ЦРЛ відсутня інформація чому поставлено не весь обсяг вугілля".

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "оригінали відгуків від замовників згідно поданих аналогічних договорів (не менше двох), за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок; копії актів звірення, заповнені обома сторонами. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій наведена, зокрема, інформація про договір з Яворівською центральною районною лікарнею та зазначено, що цей договір виконаний "вчасно та в повному об'ємі".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору від 17.12.2013 № 17/12 з Яворівською центральною районною лікарнею, в якому, зокрема, визначена кількість товару (вугілля кам'яне) – 325 тонн та сума договору – 224 250,00 грн.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься документ "Лист відгук" від 05.10.2014 № 710, в якому відсутня інформація про кількість поставленого товару згідно з договором від 17.12.2013 № 17/12.

Разом з цим, згідно з актом звірки взаємних розрахунків за договором від 17.12.2013 № 17/12, який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", за даними Скаржника "на 31.12.2013 заборгованість відсутня", обороти за період (з 01.01.2013 по 31.12.2013) – 196 995,00 грн, акт підписаний обома сторонами.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору від 16.12.2013 № 142 з відділом освіти Яворівської районної державної адміністрації, в якому, зокрема, визначено кількість товару (вугілля кам'яне) – 1 200 тонн, а також відгук від зазначеного замовника від 08.10.2014 № 06-02/1177, в якому відсутня інформація про кількість поставленого товару згідно з договором від 16.12.2013 № 142.

Таким чином, Пропозиція ТОВ ВП "ЗВЗ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Отже, із зазначеної вище підстави Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.7. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 3.3. Додатку 1 Документації конкурсних торгів, учасники мали подати також копії актів звіряння, заповнені обома сторонами. Акт звірки з ВО Яворівської РДА не заповнений Замовником, згідно вимог вищевказаного пункту 3.3. Додатку 1 Документації".

Підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, копії актів звіряння, заповнені обома сторонами.

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься акт звірки взаємних розрахунків за договором від 16.12.2013 № 142, не заповнений відділом освіти Яворівської районної державної адміністрації, з яким було укладено вищезазначений договір.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.8. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно приміток до п. п. 4.1, 4.2, 4.3 додатку 1 Документації конкурсних торгів, копії звітів та балансу мали надаватись з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку. Всупереч зазначеній вимозі, учасником подано копії балансу та звітів без відмітки органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку".

Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації для документального підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, наступні документи:

"4.1. Копія балансу (форма Ф-1 "Баланс", для суб'єктів малого підприємництва – форма 1-м "Баланс) за 2013 р. (якщо учасник створений пізніше вказаного звітного періоду – подається звітність, яка є наявна на момент розкриття, тобто тільки за 2014 р.) та за останній звітний період 2014 р.;

4.2. Копія звіту про фінансові результати (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати", для суб'єктів малого підприємництва – форма 2-м "Звіт про фінансові результати") за 2013 р. (якщо учасник створений пізніше вказаного звітного періоду –

подається звітність, яка є наявна на момент розкриття, тобто тільки за 2014 р.) та за останній звітний період 2014 р.;

4.3. Копія звіту про рух грошових коштів за 2013 р. (якщо учасник створений пізніше вказаного звітного періоду – звіт про рух грошових коштів не подається)".

У примітках до пункту 4 додатку 1 Документації визначено, зокрема, що документи, зазначені у підпунктах 4.1, 4.2 та 4.3, повинні надаватись з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва (що включає форму № 1-м "Баланс" та "Звіт про фінансові результати") за 2013 рік без відмітки органу статистики.

Підтверджуючі документи про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку у складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" відсутні.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з вищенаведеної підстави.

1.9. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно примітки Ж) до додатку 1 Документації конкурсних торгів, якщо учасник подає копію будь-яких документів – такі копії мають бути чіткими, щоб була можливість прочитати текст та всі реквізити документа.

Всупереч зазначеній вимозі учасником подано копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду представника Паберівського М. Й., текст якої взагалі неможливо прочитати, а також неможливо прочитати і сам ідентифікаційний номер".

Примітками до додатку 1 Документації встановлено, зокрема, наступне: "якщо учасник подає копію будь-яких документів – такі копії мають бути чіткими, щоб була можливість прочитати текст та всі реквізити документа".

У розділі III додатку 1 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій копії паспорту та довідки при присвоєнні ідентифікаційного коду директора та особи яка уповноважена представляти інтереси учасника під час розкриття.

У складі Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", оригінал якої було надано Замовником Колегії для ознайомлення, міститься копія довідки при присвоєнні ідентифікаційного коду особи, яка уповноважена представляти інтереси Скаржника (у тому числі – під час розкриття Пропозицій), Паберівського Михайла Йосиповича, з якої неможливо прочитати текст та всі реквізити зазначеного документа.

Отже, Пропозиція ТОВ ВП "ЗВЗ" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.10. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо детального розгляду, вивчення та відхилення пропозицій конкурсних торгів

від 21.11.2014 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до додатку 5 Документації конкурсних торгів: учасники повинні були надати детальний опис основних якісних, технологічних та фізико-механічних показників товару, який учасник пропонує до постачання. Інформація, вказана у описі запропонованого товару, повинна бути підтверджена сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля, копія якого надаються у складі пропозиції конкурсних торгів.

Всупереч зазначеній вимозі, подана інформація у описі не відповідає сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик. А саме, у детальному описі вугілля Г 0-200 невірно вказано зольність на сухий стан палива – 186 %. Хоча згідно сертифікату зольність становить – 18,6 %. Також по цьому ж вугіллю невірно вказано нижчу теплоту згорання – 620 ккал/кг. Хоча згідно сертифікату вона становить – 6 200 ккал/кг".

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, згідно з переліком додатку 5 "Технічна специфікація".

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (додаток 5).

Пунктом 6 додатку 5 Документації визначено, що для підтвердження якості товару по мірі поставок та щодо кожної окремої партії товарів учасник повинен надати замовнику сертифікат якості (посвідчення якості) на вугілля згідно діючим ДСТУ.

Найменування марки вугілля (згідно ДСТУ 3472-96)	Розмір кусків (згідно ГОСТ 19242) в мм	Кількість, тонн	Зольність на сухий стан палива, не більше %	Загальна волога на робочий стан палива, не більше %	Теплота згорання, не менше, ккал/кг
Вугілля кам'яне марки Г	13-100	150	24	12	5300
Вугілля кам'яне марки ГР	0-200	1 150	28	16	4400

Додатком 5 Документації передбачено, зокрема, що Пропозиція учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, "детальний опис основних якісних, технологічних та фізико-механічних показників товару, який учасник пропонує до постачання, який повинен містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів Учасника (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, загальної вологи та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин, інших показників), вимогам даної документації; включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, а також містити інформацію про походження вугілля, в тому числі найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів (подається у формі пояснюючої записки)".

Відповідно до додатку 5 Документації "інформація, вказана у описі запропонованого товару, повинна бути підтверджена сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля, копія якого надаються у складі пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься документ "Довідка (пояснювальна записка) про детальний опис основних якісних, технологічних та фізико-механічних показників запропонованого товару", в якій визначені, зокрема, якісні показники вугілля марки Г (0-200).

Відповідно до зазначеного вище документу Скаржником пропонується до закупівлі, зокрема, вугілля кам'яне марки Г (0-200) із показниками зольності на сухий стан палива – від 186% до 28% та нижчою теплотою згорання на робочий стан палива – 620 ккал/кг.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію "вугілля кам'яне (Г 0-200)".

Згідно із зазначеним сертифікатом показник зольності на сухий стан палива цього вугілля становить 18,6%, а показник нижчої теплоти згорання на робочий стан палива становить 6200 ккал/кг.

Інформація, вказана у вищевказаному сертифікаті, не відповідала інформації, зазначеній у довідці Скаржника про детальний опис основних якісних, технологічних та фізико-механічних показників запропонованого товару, зокрема, в частині таких характеристик кам'яного вугілля марки Г (0-200), як "зольність на сухий стан палива" та "нижча теплота згорання на робочий стан палива".

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ ВП "ЗВЗ" не відповідала зазначеним вище вимогам Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ ВП "ЗВЗ" у Скарзі просить, зокрема, провести "вивчення усіх пропозицій конкурсних торгів, що були подані на торги на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів Замовника" та провести "нову оцінку пропозицій конкурсних торгів, з числа тих, що відповідають вимогам документації конкурсних торгів".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Тепло-Холдинг") та встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 1 розділу III Документації визначено, що "усі сторінки чи/або аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Кожна сторінка чи/або аркуш, де міститься будь-який текст чи помітки має містити прізвище, ім'я, по батькові, посаду, підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та дату засвідчення, а також відбитки печатки".

Підпунктом 1.6 пункту 1 розділу III Документації встановлено, що якщо в учасника "на одній сторінці/чи аркуші пропозиції міститься копія декількох сторінок будь-якого документа, кожна копія такої сторінки документа має бути завірена відповідно до вимог документації".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні звірити кожен зі сторінок документів, копії яких містяться на одній сторінці чи аркуші Пропозиції у відповідності до вимог підпункту 1.2 пункту 1 розділу III Документації, а саме – містити прізвище, ім'я, по батькові, посаду, підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та дату засвідчення, а також відбитки печатки.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вуглеторфзбагачення":

- на сторінці 29 Пропозиції містяться копії двох сторінок свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу (автомобіль Renault, реєстраційний № AC2781AE);
- на сторінках 30-32 Пропозиції містяться копії сторінок свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів (напівпричіп самоскид Trailer, реєстраційний № AC6583XX, вантажний сідловий тягач Renault, реєстраційний № AC7930BB та напівпричіп самоскид Trailer, реєстраційний № AC9743XX);
- на сторінках 13-18 Пропозиції містяться, зокрема, копії сторінок паспорту Раша А. Й. (який є директором зазначеного учасника).

Зазначені документи не завірені ТОВ "Вуглеторфзбагачення" у відповідності до вищевказаних вимог Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА":

- на сторінці 27 Пропозиції містяться, зокрема, копії сторінок свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів (автомобілі КАМАЗ, реєстраційні №№ АС0584АР та АС8582АІ);

- на сторінках 125-130 Пропозиції містяться копії паспорту Конопельнюка Л. В. (який є директором зазначеного учасника);

Зазначені документи не завірені ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА" у відповідності до вищевказаних вимог Документації.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Тепло-Холдинг":

- на сторінці 30 Пропозиції містяться, зокрема, копії сторінок свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу (автомобіль самоскид МАЗ, реєстраційний № ВС3022СН);

- на сторінках 135-139 Пропозиції містяться копії паспорту Кейвана К. І. (який є директором зазначеного учасника);

- на сторінках 161-165 Пропозиції містяться копії паспорту Кудляка В. М. (який уповноважений переможцем Процедури закупівлі представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі)

Зазначені документи не завірені ТОВ "Тепло-Холдинг" у відповідності до вищевказаних вимог Документації.

Таким чином, Пропозиції ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Тепло-Холдинг" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Слід зазначити, що наведені вище невідповідності були підставою відхилення Пропозиції Скаржника.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Тепло-Холдинг", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ ГПК "ЕНЕРГОПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Тепло-Холдинг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Жидачівської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 163049, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.09.2014 № 80 (08.09.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ