



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1616-р/пк-ск

від 19.12.2014

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Авангард-РД"

вул. Сім'ї Хохлових, 8,
м. Київ, 04119

Український центр оцінювання
якості освіти

вул. Ю. Коцюбинського, 5
м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Авангард-РД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Авангард-РД") від 20.11.2014 б/н (zareєстровану в Комітеті 21.11.2014 за № 8-20/2865-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським центром оцінювання якості освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 22.22.1. Захисні пакети" [оголошення № 173669, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.10.2014 № 101(07.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.11.2014 № 1465-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.11.2014 № 20-29.3/06-3544-дз Замовник листом від 27.11.2014 № 02-19-17/1072 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.11.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Системи безпечного транспортування "Карго" (надалі – ТОВ "Системи безпечного транспортування "Карго");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Спектрум Груп" (надалі – ТОВ "Спектрум Груп");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова спілка України" (надалі – ТОВ "Промислова спілка України").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.11.2014 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Системи безпечного транспортування "Карго" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.11.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спектрум Груп" та ТОВ "Промислова спілка України"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України".

ТОВ "Авангард-РД" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідала вимогам Документації та була відхилена Замовником неправомірно.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.11.2014 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "П. 1.4. додатку 1 до документації конкурсних торгів Замовник вимагає надати, зокрема, копії балансу, звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Встановлено, що відповідно до ч.1 ст. 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Отже, ТОВ "Авангард-РД" мало подати копії балансу, звіту про фінансові результати за 2013 рік. Проте, ТОВ "Авангард-РД" не надано вищезазначених документів".

Скаржник повідомляє, що подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вказані документи в повному обсязі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не виконав вимоги Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального

підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим статтями 16, 17 Закону, сформованого згідно з додатком 1 Документації.

Відповідно до пункту 1.4 Таблиці 1 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії балансу, звіту про фінансові результати за останній звітний період та I півріччя поточного року.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2014 році [оголошення № 173669, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.10.2014 № 101(07.10.2014)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2013 рік та I півріччя 2014 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (2013 рік), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.11.2014 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "П.1.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів передбачено надання копій аналогічних договорів поставки в кількості не менше 3. Встановлено, що надані ТОВ "Авангард-РД" договори не містять додатків, на які вони ж посилаються. При цьому в текстах договорів зазначено, що такі додатки є невід'ємною частиною вищезазначених договорів".

Скаржник повідомляє, що наявність вказаних додатків, які в свою чергу містять конфіденційну інформацію щодо ціни товару, не була передбачена умовами Документації. На думку Скаржника, цінові показники аналогічних договорів не є підтвердженням досвіду учасника виконання ним аналогічних договорів. Тобто, за твердженням Скаржника, надавши у складі пропозиції копії аналогічних договорів поставки в кількості не менше трьох, він виконав умови Документації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в наданих Скаржником копіях аналогічних договорів зазначено, що будь-які додатки є невід'ємною частиною цих договорів.

Замовник вважає, що ненадання Скаржником договорів в повному обсязі є порушенням вимог Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.3 Таблиці 1 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів поставки в кількості не менше трьох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії трьох договорів, укладених між Скаржником та замовниками торгів, у яких є посилання на додатки до вказаних договорів, зокрема:

- копія договору від 01.04.2014 № 826, згідно з підпунктом 12.3 пункту 12 якого усі додатки до цього договору є його невід'ємними частинами;

- копія договору від 29.01.2014 № 2751Д, згідно з підпунктом 13.3 пункту 13 якого усі додатки до цього договору є його невід'ємними частинами.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить вказаних вище додатків до договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.11.2014 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Також встановлено:

- можливість механічним способом розкрити клапан пакету після його заклеювання. Без порушень індикаційного захисного покриття вилучити вміст пакету та повторно його заклеїти. При цьому зовнішні прояви розкриття та спрацювання захисного покриття клапану візуально не проявляються;

- матеріал виготовлення не витримує механічних навантажень, що призводить до розриву пакету при докладанні невеликих зусиль;

- під час охолодження клапану пакету відсутнє чітке проявлення спрацювання захисного покриття клапану, а саме, захисних написів на захисному покритті, що є порушенням технічних вимог до захисного пакету, встановлених Додатком 3 до документації конкурсних торгів, з боку ТОВ "Авангард-РД".

ТОВ "Авангард-РД" у Скарзі повідомляє, що такі висновки Замовника повинні бути підтверджені відповідним експертним висновком, що складається у передбаченому законодавством України порядку.

За твердженням Скаржника, призначення та проведення експертиз та експертних досліджень регулюється, зокрема, інструкцією про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.98 № 53/5 (надалі - Інструкція).

Скаржник стверджує, що жодних експертиз в спеціалізованих експертних установах України, висновки яких би офіційно підтвердили невідповідність захисного пакету технічному завданню, Замовником проведено не було. В свою чергу, за твердженням Скаржника, якість захисного пакету підтверджується Сертифікатами від 09.01.2012 № DE002240-1 та від 11.02.2014 № DE002240-2, виданими Бюро "Верітас Сертефікейшн" про відповідність стандарту DIN EN ISO 9001:2008 та висновком № 1185 експертного трасологічного дослідження сейф-пакету від 18.02.2010, зробленого Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що за результатами технічної експертизи, проведеної фахівцями Замовника, встановлено, що продукція Скаржника не відповідає технічним вимогам Документації з підстав, зазначених у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі (додаток 3).

Додаток 3 Документації містить технічне завдання з вимогами до предмету закупівлі.

Пунктом 1.5 додатку 3 Документації передбачене надання зразків у кількості 5 штук (для визначення відповідності продукції робочим характеристикам захисних властивостей).

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні документи, на підставі яких було проведено технічну експертизу продукції, запропонованої учасниками Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Документація не передбачала можливість проведення випробувань товару, запропонованого учасниками Процедури закупівлі та визначення їх як підстави для допуску або відхилення їх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "Авангард-РД" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" містяться копії трьох договорів, укладених між ТОВ "Промислова спілка України" та замовниками торгів, у яких є посилання на додатки до вказаних договорів, зокрема:

- у договорі від 02.08.2013 № 114 зазначено, що специфікація є невід'ємною частиною договору;

- у договорі від 30.03.2010 № 82 зазначено, що специфікація (додаток 1) є невід'ємною частиною цього договору.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" не містить вказаних вище додатків до договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" не відповідає вимогам пункту 1.3 Таблиці 1 додатку 1 Документації.

Слід зазначити, що наведена невідповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" (переможець) була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

4.2. Пунктом 3.1 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Пунктом 1.5 додатку 3 Документації передбачено надання зразків у кількості 5 штук (для визначення відповідності продукції робочим характеристикам захисних властивостей).

З наданих Замовником на розгляд Колегії копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" та ТОВ "Спектрум Груп" не вбачається, що зразки 5 штук надані та прошиті у складі пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" та ТОВ "Спектрум Груп" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промислова спілка України" та ТОВ "Спектрум Груп", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право "прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Український центр оцінювання якості освіти відмінити процедуру закупівлі – "код 22.22.1. Захисні пакети" [оголошення № 173669, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.10.2014 № 101(07.10.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ