



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1581-р/пк-ск від 12.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЄВРОЛУГІНВЕСТ"
вул. Гоголя, 25, с. Бобриково,
Антрацитівський р-н, Луганська обл.,
94694

Відділ освіти Тарутинської районної
державної адміністрації Одеської області
просп. Миру, 26, смт Тарутине,
Одеська обл., 68500

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРОЛУГІНВЕСТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄВРОЛУГІНВЕСТ") від 24.11.2014 № 37 (зарєєстровану в Комітеті 24.11.2014 за № 8-20/2881-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Тарутинської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 184511, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2014 № 116/1/1 (28.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.11.2014 № 1482-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.11.2014 № 20-29.2/06-3577-дз Замовник листом від 03.12.2014 № 825 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "ЄВРОЛУГІНВЕСТ" повідомляє, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник встановив показники вугілля марки ДГ 13-100, які не відповідають відповідним державним стандартам.

За інформацією Скаржника, Замовником встановлені вимоги щодо показників зольності та вологості марки ДГ 13-100 (зола до 30,0 %, волога до 10,0 %), що не відповідає ДСТУ 4083-2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях" та ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб", згідно з якими для вугілля марки ДГ 13-100 встановлені наступні максимальні показники: зольність – 14%, волога – 14%.

Замовник письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – ДСТУ 7146) передбачене використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 ДСТУ 7146 "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146 для вугілля марки ДГ 13-100 встановлені наступні максимальні показники зольність – 14 %, вологість – 14 %.

Додатком 3 Документації визначені технічні вимоги та встановлено, що для вугілля ДГ 13-100 зольність має бути до 30 %, вологість до 10 %.

Таким чином, встановлені у додатку 3 Документації показники зольності (до 30 %) та вологості (до 10 %) не узгоджуються з вимогами ДСТУ 7146.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації показників зольності та вологості вугілля.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр товару, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені

статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації у цій частині.

2. ТОВ "ЄВРОЛУГІНВЕСТ" у Скарзі зазначило, що вважає дискримінаційними вимоги Документації, згідно з якими учасники повинні надати копію договору на проведення хімічного аналізу вугільної продукції, укладеного між учасником та лабораторією, та оригінал протоколу випробування, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника, яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи) на запропоноване вугілля.

На думку Скаржника, вказані вимоги Документації обмежують коло учасників Процедури закупівлі суб'єктами, які мають в наявності вугілля, яке є предметом закупівлі.

Скаржник вважає, що акредитація в системі ISO 17025 не є обов'язковою для лабораторій, які здійснюють випробування вугілля. Замовник звужує коло учасників, які співпрацюють з лабораторіями, що не акредитовані в даній системі.

З цього питання Замовник пояснень не надав.

Колегія у ході розгляду зазначеного пункту Скарги встановила наступне.

Додатком 3 Документації встановлено зокрема, наступне:

"Учасник повинен у складі пропозиції надати копію договору на проведення хімічного аналізу вугільної продукції між учасником та лабораторією.

Учасник повинен у складі пропозиції надати оригінал протоколу випробування, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника, яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (підтверджуючі документи) на запропоноване вугілля"

У такому випадку, надати оригінал протоколу випробування, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника, можуть лише учасники процедури закупівлі, які мають в наявності вугілля.

У свою чергу, наведені вище умови Документації обмежують коло учасників лише суб'єктами господарювання, які вже мають в наявності протокол випробування на вугілля, виданий незалежною лабораторією, що суттєво обмежує кількість учасників Процедури закупівлі, та обмежуює права інших учасників на участь у Процедурі закупівлі, у тому числі Скаржника.

Крім цього, вимога щодо акредитації незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань, лише за стандартом ISO 17025 є дискримінаційною.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації зазначених вимог.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації у цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ЄВРОЛУГІНВЕСТ" повідомляє, що Замовник у Документації встановив вимоги, згідно з якими участь у Процедурі закупівлі зможуть прийняти лише учасники, які мають у власності або користуванні склади та автомобільні ваги в межах Тарутинського району або 60-кілометрової зони від смт Тарутине.

Скаржник вважає вказані вимоги незаконними, оскільки підприємство може не мати складів та ваг на встановленій відстані, але мати їх на території інших районів та здійснювати поставку вугілля з інших місць у відповідності до встановлених Замовником

строків, або користуватися мобільними пересувними автовагами для зважування товару у потрібних місцях.

Замовник письмових пояснень із зазначеного питання не надавав.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Додатком 3 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі та встановлено, зокрема, наступне:

"Учасник має надати документальне підтвердження наявності складської (-их) території (-й) з покриттям, яке унеможливило б попадання у вугілля сміття та додаткової вологи, розташованої (-их) на території смт. Тарутине, або Тарутинського району або на відстані не більше ніж 60 км від смт. Тарутине; автомобільних ваг (у разі наявності власної (-их) складської (-их) території (-й) підтверджується наданням копії витягу (-ів) про право власності на складську (-і) територію (-ї), копією (-ями) технічного (-их) паспорту (-ів) ваг з інформацією про останню повірку, завірену (-их) мокрою печаткою учасника. У випадку відсутності власної (-их) складського (-их) території (-й) та ваг на території смт. Тарутине, або Тарутинського району або на відстані не більше ніж 60 км від смт. Тарутине, копію (-і) договору (-ів) оренди складської (-их) території (-й) та копію (-ї) договору (-ів) оренди ваг, завірену (-і) печаткою учасника".

Таким чином, вимога Документації щодо наявності в учасників Процедури закупівлі складських територій та автомобільних ваг на території смт Тарутине, Тарутинського району або на відстані не більше 60 км від смт Тарутине обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єкти господарювання, у тому числі Скажника, які мають складські території та автомобільні ваги на території іншого району або, наприклад, мають пересувні ваги, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Отже, дії Замовника в частині встановлення вказаних вимог Документації є такими, що порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників.

Крім того, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вказаних вище вимог.

Таким чином, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен внести зміни до Документації у цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пунктах 1–3 мотивувальної частини цього рішення умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен внести відповідні зміни до Документації.

З урахуванням інформації, наведеної у пунктах 1–3 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої

рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Тарутинської районної державної адміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 184511, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2014 № 116/1/1 (28.10.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ