



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1580-р/пк-ск від 12.12.2014

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Діалсервіс"

вул. Зоологічна, 3-Я, м. Київ, 03680

Львівська обласна клінічна лікарня

вул. Чернігівська, 7, м. Львів, 79010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Діалсервіс") від 28.11.2014 № 28/11-01 (зареєстровану в Комітеті 01.12.2014 за № 8-20/2930-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Львівською обласною клінічною лікарнею (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Витратні

матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 192950, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.11.2014 № 131 (18.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.12.2014 № 1508-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.12.2014 № 20-29.3/06-3638-дз Замовник листами від 09.12.2014 № 4094/с та № 4113/с надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Діалсервіс" у Скарзі повідомляє, що воно є офіційним представником компанії Gambro Lundia AB (Швеція) в Україні – одного з провідних виробників устаткування для гемодіалізу.

На думку Скаржника, Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлені дискримінаційні вимоги, зокрема, у додатку 2 Документації встановлені вимоги до капілярних діалізаторів, які штучно обмежують коло можливих учасників:

у найменуванні № 2 позиції 1 "капілярний діалізатор, площею 1,6-1,7м²" встановлено вимогу "об'єм заповнення не більше 100 мл". Водночас, діалізатор капілярний Polyflux 17L виробництва Gambro має об'єм заповнення 104 мл;

у найменуванні № 4 позиції 1 "капілярний діалізатор, площею 1,3-1,4м²" встановлено вимогу "об'єм заповнення не більше 80 мл". Водночас, діалізатор капілярний Polyflux 140H виробництва Gambro має об'єм заповнення 94 мл;

у найменуванні № 5 до позиції 1 "капілярний діалізатор, площею 1,6-1,8м²" встановлено вимогу "об'єм заповнення не більше 100 мл". Водночас, діалізатор капілярний Polyflux 170H виробництва Gambro має об'єм заповнення 115 мл.

ТОВ "Діалсервіс" зауважує, що зазначена вище різниця у медико-технічній характеристиці "об'єм заповнення" в даному випадку є несуттєвою і не впливає на перебіг процедури гемодіалізу та гемодіафільтрації та клінічний стан пацієнта.

Скаржник вважає за необхідне зобов'язати Замовника розширити відповідним чином значення вказаних вимог, що дозволить прийняти участь у Процедурі закупівлі більшій кількості учасників і сприятиме добросовісній конкуренції, максимальній економії та ефективності під час проведення зазначеної закупівлі.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що визначені у Документації вимоги до капілярних діалізаторів встановлювались відповідно до потреб пацієнтів, які отримують процедури гемодіалізу у трьох відділеннях гемодіалізу Замовника. При цьому, 70% пацієнтів, які отримують програмний гемодіаліз, мають анемію важкого ступеню і хронічну серцеву-судинну недостатність II ст. – III ст., тому, як зазначає Замовник, об'єм заповнення діалізатора і контуру є дуже важливим показником під час проведення процедури гемодіалізу. Показник об'єму заповнення діалізатора відображає об'єм рідини, яку

необхідно ввести в діалізатор для об'єднання контуру діалізату із контуром крові пацієнту: чим менший цей показник, тим менший ступінь розведення крові пацієнта додатковою рідиною.

У своїх поясненнях Замовник наводить таблицю, яка, на його думку, підтверджує, що встановлення у Документації вищевказаної характеристики діалізатора не обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, і за кожною позицією є достатньо різних фірм-виробників, які можуть запропонувати свою продукцію, а саме:

- капілярний діалізатор площею 1,6-1,7 м² (об'єм заповнення не більше 100 мл) – Fresenius, Allmed;
- капілярний діалізатор площею 1,3-1,4 м² (об'єм заповнення не більше 80 мл) – Fresenius, Allmed, Nipro, Kawasumi, Asahi Kasei Kuraray Medical;
- капілярний діалізатор площею 1,6-1,8 м² (об'єм заповнення не більше 100 мл) – Fresenius, Allmed, Nipro, Kawasumi, Asahi Kasei Kuraray Medical, Braun.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 2.

Підпунктом 1 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, зокрема, що об'єм заповнення капілярного діалізатора площею 1,6-1,7 м² повинен бути не більше 100 мл.

У підпункті 1 пункту 4 додатку 2 Документації визначено зокрема, що об'єм заповнення капілярного діалізатора площею 1,3-1,4 м² повинен бути не більше 80 мл.

Підпунктом 1 пункту 5 додатку 2 Документації встановлено, зокрема, що об'єм заповнення капілярного діалізатора площею 1,6-1,8 м² повинен бути не більше 100 мл.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією були надіслані запити до Міністерства охорони здоров'я України, державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України та державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" щодо надання інформації, зокрема, стосовно питань, зазначених у наведеному пункті Скарги.

Станом на дату розгляду Скарги (12.12.2014) відповіді на вищевказаний запит Колегією отримано не було.

Замовник на розгляд Колегії надав копії сторінок інструкцій з використання капілярних діалізаторів виробництва Allmed та Kawasumi.

Разом з цим, надані документи не підтверджують відповідність вищевказаної продукції, зокрема, виробництва Allmed та Kawasumi усім у сукупності медико-технічним вимогам, встановленим у Документації до діалізаторів.

Слід зазначити, що Замовник у своїх поясненнях та наданих ним матеріалах не довів та не обґрунтував необхідність встановлення у Документації саме наведених вище верхніх границь об'ємів заповнення діалізаторів.

Таким чином, прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише ті учасники, які зможуть запропонувати капілярні діалізатори (із зазначеною вище площею), що мають верхні границі об'ємів заповнення, вказані у вищевказаних вимогах Документації, що є дискримінацією по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "Діалсервіс" зазначає, що згідно з умовами Документації до складу всіх комплектів витратних матеріалів (5 найменувань), що закуповуються Замовником, входять позиції "кровопрвідні магістралі до діалізатора (артерія-вена), сумісні з апаратами Fresenius 5008S виробництва Fresenius" та "порошковий картридж лужного компоненту (аналог BiBag, вміст сухого бікарбонату від 650 г), сумісний з апаратами Fresenius 5008S".

ТОВ "Діалсервіс" вважає, що Замовником встановлені дискримінаційні вимоги, які усувають від участі у Процедурі закупівлі учасників, у тому числі ТОВ "Діалсервіс", які пропонують на ринку витратні матеріали для гемодіалізу, що сумісні з апаратами інших виробників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Першого грудня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "РУМЕД" (надалі – ТОВ "РУМЕД") від 28.11.2014 № 281 щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "РУМЕД" у своїй скарзі від 28.11.2014 № 281 зазначило, зокрема, що згідно з умовами Документації до складу всіх п'яти комплектів витратних матеріалів, що закуповуються Замовником, віднесено кровопрвідні магістралі до діалізатора, сумісні з апаратами Fresenius 5008S виробництва Fresenius та порошкові картриджі лужного компоненту, сумісні з апаратами Fresenius 5008S.

ТОВ "РУМЕД" вважає, що Замовник встановлює у Документації штучні обмеження у вигляді вимоги щодо сумісності кровопрвідних магістралей для гемодіалізу та порошкових картриджів лужного компоненту тільки із апаратами Fresenius 5008S, не вказуючи інші апарати. Таким чином, Замовник, на думку ТОВ "РУМЕД", обмежує коло учасників Процедури закупівлі та дозволяє взяти участь у Процедурі закупівлі тільки представнику фірми-виробника Fresenius.

Рішенням Колегії від 12.12.2014 № 1579-р/пк-ск Замовника було зобов'язано внести зміни до Документації, зокрема, в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Львівську обласну клінічну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 192950, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.11.2014 № 131 (18.11.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ