



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1615-р/пк-ск від 19.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВІПОМ"
вул. Харчова, 72, к. 14,
м. Запоріжжя, 69084

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильська
АЕС"
вул. 77-ї Гвардійської дивізії,
7/1, м. Славутич,
Київська обл., 07100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІПОМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВІПОМ") від 21.11.2014 № 124-2 (zareestrovano в Комітеті 25 листопада 2014 року за № 8-20/2903-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильська АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю - "код 25.61.2. Демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП Чорнобильська АЕС" [оголошення № 139518, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2014 № 33(02.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.11.2014 № 1493-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.11.2014 № 20-29.3/06-3595-дз Замовник листами від 09.12.2014 № 03-27/1733 та від 16.12.2014 № 03-27/1738 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ВІПОМ" у Скарзі зазначає, що відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів передбачено предмет закупівлі – "ДК 016:2010 код 25.61.2 Послуги щодо оброблення металів, інші (демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС").

Однак, за твердженням Скаржника, кодом 25.61.2 ДК 016:2010 передбачено оброблення термічне металів, крім нанесення металевих покривів (оброблення термічне металів, крім нанесення металевих і пластмасових покривів); послуги щодо оброблення поверхні металів, інші (фарбування, лакування металів; анодування металів; осаджування металів з парової фаз; оброблення поверхні металів, інше). Так, в зазначеному класифікаторі відсутні дані щодо демонтажу, переробки, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій. Зазначений вид діяльності передбачено кодом 38.31.1 (демонткування уламків). Отже, Замовником не визначено предмет закупівлі, чим порушено принцип відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що "предмет закупівлі визначено відповідно до "Порядку визначення предмета закупівлі", затвердженого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 921, а саме: "... за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія")".

Зважаючи на необхідність проведення повного комплексу робіт та послуг в рамках однієї закупівлі без поділу на лоти, і, відповідно, необхідності їх виконання одним підрядником, а не декількома, замовник не став визначати предмет закупівлі відповідно до показників шостого-десятого знаків зазначеного класифікатора.

Код 38.31.1, на який посиляється скаржник не може бути застосованим для визначення предмету закупівлі, адже він стосується демонткування уламків старих суден, а не обладнання АЕС, забрудненого радіоактивними речовинами.

Таким чином, роботи та послуги, передбачені даною закупівлею, в класифікаторі однозначно не визначені. Саме тому замовник обрав код 25.61.2 "Послуги щодо оброблення металів, інші".

Таким чином, Замовник вважає скаргу в цій частині безпідставною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 21 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Відповідно до порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 921 (надалі – Порядок) предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 20 і 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 до коду 25.61.2 віднесено "Послуги щодо оброблення металів, інші", до коду 38.31.1 – демонтування уламків.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі Замовником визначено предмет закупівлі – "ДК 016:2010 код 25.61.2 Послуги щодо оброблення металів, інші (демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС").

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином визначення Замовником предмета закупівлі за кодом 25.61.2 "Послуги щодо оброблення металів, інші" порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, а також, перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника дискримінаційною є вимога Документації щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів копій виконаних договорів, аналогічних предмету закупівлі (не менше двох).

За інформацією ТОВ "ВІПОМ", у Документації передбачене надання в складі пропозиції конкурсних торгів копій виконаних договорів, аналогічних предмету закупівлі (не менше двох), що свідчать про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів та в примітці зазначено, що в разі відсутності в учасника зазначеної інформації у пропозиції конкурсних торгів, його пропозиція буде відхилена.

На думку Скаржника, якщо в учасника є копії виконаних аналогічних договорів на фарбування металів, що відповідає предмету закупівлі відповідно до класифікатора ДК 016:2010, то це дає право Замовнику на свій розсуд визнати наявність такого досвіду виконання аналогічних договорів недостатнім та відхилити пропозицію конкурсних торгів такого учасника, чим порушується право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі та порушується принцип недискримінації учасників.

Замовник повідомляє, що визначений ним предмет закупівлі (демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС") не передбачає фарбування металів, на яке посиляється Скаржник.

За твердженням Замовника, відповідність предмету попередніх (виконаних) договорів до предмета закупівлі Замовник буде визначати, керуючись п'ятим знаком Державного класифікатора.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії як, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо: учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону; пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 Розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 Розділу III Документації інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника встановленим критеріям за статтею 16 та вимогам за статтею 17 Закону наведені в "Переліку документів, які учаснику необхідно надати в складі пропозиції" (Додаток 2) до документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 6 додатку № 2 до Документації на підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно надати копії виконаних договорів, аналогічних предмету закупівлі (не менше двох), що свідчать про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Також у додатку № 2 до Документації міститься примітка, що у разі відсутності в учасника зазначеної інформації у пропозиції конкурсних торгів, його пропозиція буде відхилена.

Додаток 5 Документації містить технічне завдання, в якому визначений перелік послуг, який повинен бути виконаний учасниками Процедури закупівлі.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, а також, перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі зазначає, що передбачення Замовником в Документації вимоги щодо зазначення в ліцензії місця проведення робіт є порушенням принципів здійснення закупівель, визначених Законом.

Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації, місце проведення робіт повинне бути відображеним в умовах Ліцензії. Одночасно, пунктом 20 додатку 2 Документації передбачено надання у складі пропозицій конкурсних торгів копії ліцензії Державного комітету ядерного регулювання України на види діяльності з переробки радіоактивних відходів (на збирання, сортування, фрагментацію та дезактивацію в зоні відчуження) або інформація про її наявність.

За твердженням Скаржника, в цій вимозі не зазначено, що в умовах ліцензії має бути відображено місце проведення робіт. Тобто, на думку Скаржника, зазначені вимоги Документації суперечать одна одній, чим Замовник порушив принцип відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель.

Крім того, Скаржник зазначає наступне: "якщо у нашого підприємства є ліцензія Державного комітету ядерного регулювання України на види діяльності з переробки радіоактивних відходів (на збирання, сортування, фрагментацію та дезактивацію в зоні відчуження), однак не зазначено місце проведення робіт, то наша пропозиція конкурсних торгів має бути відхилена. Так, передбачення Замовником вимоги щодо зазначення в Ліцензії місця проведення робіт є порушенням принципу недискримінації учасників".

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що з метою дотримання допустимих меж радіаційного впливу на персонал, населення та навколишнє середовище, встановлених нормами, правилами та стандартами з безпеки діючих в Україні, також для виключення можливості розповсюдження радіаційних матеріалів на території України, місцем проведення робіт з "Демонтажу, переробки, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС" обрано саме зону відчуження. Під час перевезення радіоактивних матеріалів за межі проммайданчика ЧАЕС всі радіаційні матеріали, які перевозяться, класифікуються згідно з "Правилами ядерної та радіаційної безпеки при перевезенні радіоактивних матеріалів" (ПБПРМ-2006).

За інформацією Замовника, у пункті 3 Документації, де зазначено що місце проведення робіт повинно бути відображено в умовах Ліцензії, мається на увазі проведення всього комплексу робіт в зоні відчуження без зазначення конкретного місця (об'єкту).

Виходячи з наведеного, Замовник стверджує, що вищезазначені пункти Документації не суперечать один одному, в обох пунктах йдеться про дозвіл (можливість) виконання комплексу робіт та послуг саме в зоні відчуження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 Розділу V Документації весь комплекс послуг, виконуваних в рамках даної закупівлі, повинен здійснюватися на території зони відчуження. Місце проведення робіт повинно бути відображено в умовах Ліцензії.

Відповідно до пункту 20 Додатку № 2 до документації на підтвердження наявності дозвільних документів у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно надати копію ліцензії Державного комітету ядерного регулювання України на види діяльності з переробки радіоактивних відходів (на збирання, сортування, фрагментацію та дезактивацію в зоні відчуження).

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.12.2014, представники Замовника повідомили, що в ліцензії Державного комітету ядерного регулювання України повинно бути зазначено, що учасник Процедури закупівлі має право виконувати послуги на території зони відчуження. За твердженнями представників Замовника якщо ліцензія, надана учасником Процедури закупівлі, не буде містити конкретного місця надання послуг це не буде підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Таким чином, враховуючи пояснення Замовника, що під місцем проведення робіт розуміється зона відчуження, Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, а також, перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з наведеним вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВІПОМ" у задоволенні його скарги від 21.11.2014 № 124-2.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ