



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1600-р/пк-ск

від 17.12.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Охоронно-юридична фірма Аутпост-3"
вул. Коцюбинського, 6, м. Львів, 79005

Державне підприємство обслуговування
повітряного руху України (Украерорух)
Аеропорт, м. Бориспіль,
Київська область, 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Охоронно-юридична фірма Аутпост-3" (надалі – Скаржник, ПП ОЮФ "Аутпост-3") від 13.11.2014 № 873 (zareestrovano в Комітеті 18.11.2014 за № 8-20/2836-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством обслуговування повітряного руху України (Украерорух) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху)" [оголошення № 160420, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.09.2014 № 75 (01.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 19.11.2014 № 1447-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.11.2014 № 20-29.3/06-3506-дз Замовник листом від 21.11.2014 № 1.17-392 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.10.2014 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Максима-В"; (надалі – ТОВ "Максима-В");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Служба захисту підприємств" (надалі – ТОВ СЗП);
3)	приватне підприємство "Територія охорони бізнесу" (надалі – ПП "Територія охорони бізнесу");
4)	приватне підприємство "Шериф-Еліт-Груп" (надалі – ПП "Шериф-Еліт-Груп");
5)	Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2014 б/н Пропозиції ТОВ "Максима-В" та ТОВ СЗП були відхилені за лотом № 2, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2014 № 6 до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2 були допущені Пропозиції ПП "Територія охорони бізнесу", ПП "Шериф-Еліт-Груп" та Скаржника. Найбільш економічно вигідною за лотом № 2 Замовник визнав Пропозицію ПП "Шериф-Еліт-Груп".

1. ПП ОЮФ "Аутпост-3" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо вибору переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 та зазначає, що, на його думку, ПП "Шериф-Еліт-Груп" не відповідає кваліфікаційним вимогам, а його Пропозиція містить недостовірну інформацію та суперечить вимогам Документації. Скаржник вважає, що під час прийняття зазначеного рішення комітетом з конкурсних торгів Замовника, учасники Процедури закупівлі були поставлені у нерівні умови та було допущено дискримінацію учасників.

ПП ОЮФ "Аутпост-3" зазначає, що Документація містила вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі довідки на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям про наявність обладнання та матеріально технічної бази, а саме: перелік діючих підрозділів охорони за формою: місцезнаходження, №№ телефонів, ПБ керівника; відомості цілодобових чергових частин за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів; відомості про наявність підрозділів швидкого реагування та підтвердження їх можливості оперативно реагувати на виклик у разі загрози/скоєння акту незаконного втручання в діяльність об'єктів замовника за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів, укомплектованість транспортом реагування, розрахунковий час прибуття на об'єкти (за кожним об'єктом окремо).

Скаржник повідомляє, що згідно з протоколом розкриття Пропозицій від 07.10.2014 № 4 ПП "Шериф-Еліт-Груп" надало зазначену довідку, в якій вказано, зокрема, що у всіх регіонах, де розташовані об'єкти охорони, вони мають необхідне обладнання та матеріально-технічну базу.

За інформацією ПП ОЮФ "Аутпост-3", переможець Процедури закупівлі за лотом № 2 не має власних підрозділів у більшості областей західного регіону. У зв'язку з цим Скаржник надіслав запити до Управлінь громадської безпеки МВС України у західних областях України, які здійснюють контроль за діяльністю та дотриманням ліцензійних умов провадження господарської діяльності охоронних підприємств. На запит до УГБ МВС

України у Львівській області ПП ОЮФ "Аутпост-3" отримало відповідь листом від 11.11.2014 № 7/1397, згідно з яким у Ліцензійному реєстрі станом на 11.11.2014 ПП "Шериф-Еліт-Груп" (код ЄДРПОУ 37117048) не значиться.

На думку ПП ОЮФ "Аутпост-3", ПП "Шериф-Еліт-Груп" надало недостовірну інформацію щодо відповідності кваліфікаційним критеріям, чим порушило вимоги Документації та норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закону).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим статтею 17 Закону, сформоване відповідно до додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, довідку (довідки) "учасника у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання, що містить (містять) наступну інформацію:

- перелік діючих підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника;
- відомості про наявність цілодобових чергових частин за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів;
- відомості про наявність підрозділів швидкого реагування та підтвердження їх можливості оперативно реагувати на виклик у разі загрози/скоєння акту незаконного втручання в діяльність об'єктів Замовника за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів, укомплектованість транспортом реагування, розрахунковий час прибуття на об'єкти (по кожному об'єкту окремо);
- відомості про наявність транспорту реагування за формою: місце базування, марка транспортного засобу, реєстраційний номер;
- відомості про спеціальні засоби та засоби оперативного зв'язку для оснащення кожного поста охорони на об'єктах Замовника;
- перелік найменувань сезонного форменого одягу персоналу охорони".

У складі копії Пропозиції ПП "Шериф-Еліт-Груп", яка була надана Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази від 26.09.2014 № 160420/08, яка містить, серед іншого, перелік діючих підрозділів охорони за регіонами (зокрема, у містах: Чернівці, Львів, Рівне), відомості про наявність підрозділів швидкого реагування за областями (зокрема, у Львівській, Хмельницькій, Тернопільській областях).

ПП ОЮФ "Аутпост-3" у додаток до Скарги надало лист від 11.11.2014 № 7/1397, направлений Управлінням громадської безпеки Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області (надалі – УГБ ГУМВС України у Львівській області) Скаржнику, в якому УГБ ГУМВС України у Львівській області повідомило, зокрема, "що у Ліцензійному реєстрі суб'єктів охоронної діяльності (ліцензіатів) Львівської реєстрації станом на 11.11.2014 року приватне підприємство "Шериф-Еліт-Груп" (код ЄДРПОУ 37117048) не значиться".

Підпунктом 12 пункту 3.2 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію "чинної ліцензії, виданої уповноваженим державним органом, на надання послуг з охорони".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься ліцензія, видана Міністерством внутрішніх справ України ПП "Шериф-Еліт-Груп" (серія АЕ № 284783), на здійснення охоронної діяльності.

Разом з цим, Документацією не передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі ліцензій на здійснення охоронної діяльності, виданих підрозділам охорони таких учасників. Крім цього, чинним законодавством України не передбачена можливість видачі таких ліцензій підрозділам охорони суб'єктів господарювання, які здійснюють охоронну діяльність та отримали таку ліцензію.

Слід зазначити, що на веб-порталі Міністерства внутрішніх справ України міститься файл "Ліцензійний реєстр на провадження охоронної діяльності", згідно з яким ПП "Шериф-Еліт-Груп" 24.12.2013 видана зазначена вище ліцензія та вона є діючою.

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 не порушено зазначені вище вимоги Документації, а Скаржником не доведено, що ПП "Шериф-Еліт-Груп" у складі своєї Пропозиції надало недостовірну інформацію, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП ОЮФ "Аутпост-3" у Скарзі повідомляє, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 не була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що згідно з документами, наданими ПП "Шериф-Еліт-Груп" у складі його Пропозиції, до виконання послуг воно планує залучати підрозділи охорони Управління державної служби охорони, що, на думку Скаржника, порушує вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 12 пункту 3.2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з листа-згоди "про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені додатком 4 до Інструкції учасникам".

Відповідно до підпункту 6.3.3 пункту 6.3 розділу 6 додатку 4 Документації "виконавець не має права залучати третіх осіб для виконання обов'язків по охороні об'єктів Замовника".

Пунктом 3.10 розділу III Документації передбачено, що у разі закупівлі робіт або послуг учасники у Пропозиції надають інформацію (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника, в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії Пропозиції ПП "Шериф-Еліт-Груп" міститься документ "Лист-згода про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю", в якому зазначено, зокрема, що ПП "Шериф-Еліт-Груп" ознайомилось та погоджується з включенням основних умов до договору про закупівлю, а також, що "виконавець не має права залучати третіх осіб для виконання обов'язків по охороні об'єктів Замовника".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "Шериф-Еліт-Груп" міститься документ "Інформація про залучення субпідрядних організацій", в якому переможець Процедури закупівлі за лотом № 2 повідомляє, зокрема, що ПП "Шериф-Еліт-Груп" буде виконувати послуги без залучення субпідрядних організацій.

Отже, переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 не порушені вищенаведені вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зауважує, що ПП "Шериф-Еліт-Груп" не відповідає вимогам статті 133 Закону України "Про державну програму авіаційної безпеки цивільної авіації", згідно з якою персонал, який не має відповідного сертифіката, не може бути допущений до виконання робіт, пов'язаних із забезпеченням авіаційної безпеки".

Як повідомляє ПП ОЮФ "Аутпост-3", переможцем Процедури закупівлі не надано доказів наявності сертифікатів, необхідних для виконання робіт із забезпечення охорони об'єктів Замовника, які відносяться згідно із Законом України "Про державну програму авіаційної безпеки цивільної авіації" до системи авіаційної безпеки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Колегією у Документації не виявлені вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій документального підтвердження наявності сертифікатів, необхідних для виконання робіт по забезпеченню охорони об'єктів Замовника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку ПП ОЮФ "Аутпост-3", під час проведення Процедури закупівлі є ознаки змови учасників.

Скаржник зауважує, що учасник, який визнаний переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 та ПП "Територія охорони бізнесу" зареєстровані за однією адресою – Харківське шосе, 56, м. Київ, 02091, але в різних квартирах – 434 та 724.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги в разі виявлення факту змови учасників.

Чинне законодавство України у сфері здійснення державних закупівель не містить визначення терміну "змова".

Розглянувши матеріали, надані Замовником, Колегією не було встановлено наявності факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП ОЮФ "Аутпост-3" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Скаржник зазначає, що Замовником за лотом № 2 були відхилені Пропозиції учасників з найнижчими ціновими пропозиціями: ТОВ "Максима-В" та ТОВ СЗП. На думку ПП ОЮФ "Аутпост-3", зазначені дії Замовника порушують, зокрема, принципи здійснення закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2 (ПП "Територія охорони бізнесу", ПП "Шериф-

Еліт-Груп" та ПП ОЮФ "Аутпост-3"), підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Охоронно-юридична фірма Аутпост-3" у задоволенні його скарги від 13.11.2014 № 873.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ