



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1499-р/пк-ск від 28.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ІНДАГРО ГРУП"
вул. 40-річчя Жовтня, 36, м. Боярка,
Києво-Святошинський район,
Київська область, 08150

Головне управління юстиції у місті
Києві
пров. Музейний, 2-Д, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНДАГРО ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНДАГРО ГРУП") від 17.10.2014 № 359 (zareestrovanu в Комітеті 20.10.2014 за № 8-20/2525-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням юстиції у місті Києві (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.23.1. Вироби канцелярські, паперові (бланки)" [оголошення №

155585, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 15.08.2014 № 65 (15.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та стосовно акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.10.2014 № 1298-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.10.2014 № 20-29.1/06-3134-дз Замовник листами від 24.10.2014 № 9/8/11457 та від 20.11.2014 № 9/22/12326 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2014 № 4, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "НВП Поліграфсервіс" (надалі – ТОВ "НВП Поліграфсервіс", Переможець).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2014 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.10.2014 № 7 за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2014 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів: "згідно зі статтею 17 – відсутня довідка у довільній формі, яка повинна містити інформацію про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх 3-ох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини шостої, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)".

ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його незаконним.

За інформацією Скаржника, в складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" надало довідку про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх п'яти днів не притягувався до відповідальності за порушення у вигляді вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Як зазначає Скаржник, ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" фактично виконало умову документації конкурсних торгів та надало довідку, що вимагав Замовник на виконання умов документації конкурсних торгів. Помилка в днях була орфографічна, тому що такий строк був вказаний у документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у документації конкурсних торгів вимагалось надання довідки (у довільній формі), яка повинна містити інформацію про те, що учасник не притягувався до відповідальності за вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) протягом останніх трьох років.

Як зазначає Замовник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав інформацію про те, що ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" не притягувалося до відповідальності за вказане порушення протягом останніх п'яти днів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.09.2014 № 3, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим Законом та Документацією.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що під час визначення кваліфікаційних критеріїв у Документації Замовник керується переліком кваліфікаційних критеріїв, зазначених у статті 16 Закону, а також додатком 1 Документації. Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 17 Закону.

У додатку 1 Документації Замовником встановлений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 7 пункту 5 таблиці додатку 1 Документації серед документів, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону учасник процедури закупівлі повинен був надати "довідку (у довільній формі), яка повинна містити інформацію про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх 3-ох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини шостої, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх п'яти днів не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини шостої, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідна довідка, передбачена підпункту 7 пункту 5 таблиці додатку 1 Документації, щодо не притягнення Скаржника до відповідальності за порушення у вигляді вчинення антиконкурентних дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) протягом останніх 3-ох років, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" відсутня.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що Замовником було порушено порядок виправлення арифметичної помилки, виявленої у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс", визначений частиною третьою статті 28 Закону.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "НВП Поліграфсервіс" надало свою згоду на виправлення виявленої арифметичної

помилки у своїй пропозиції конкурсних торгів, повідомивши, що ціна за одиницю товару є визначальною, а підсумкова ціна має бути виправлена.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу V Документації замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу V Документації "замовник зазначає умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

- при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

- при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2014 № 4 ціна пропозиції конкурсних торгів Переможця становила 407 278,56 грн.

Розглянувши копію форми "Пропозиція конкурсних торгів" від 18.09.2014 № 10-1757-23, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс", наданої Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що Замовник виявив арифметичну помилку у загальній вартості пропозиції конкурсних торгів Переможця.

Після здійснення перерахунку Замовником було встановлено, що загальна вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс" становила 321 159,36 грн.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа від 30.09.2014 № 9/24/10282, адресованого ТОВ "НВП Поліграфсервіс", з пропозицією надати згоду на виправлення виявленої арифметичної помилки та копія листа Переможця від 02.10.2014 № 10-1772, яким він надає згоду на виправлення арифметичної помилки.

Враховуючи викладене, дії Замовника щодо виправлення арифметичної помилки, виявленої у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс", не суперечать вимогам Закону та Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що на момент подання Скарги до органу оскарження, ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" не отримувало від Замовника інформацію про відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та повідомлення про результати Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, вся необхідна інформація була надіслана ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу з дотриманням строків та умов, передбачених законодавством.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону, зокрема, замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому Законом, інформацію про закупівлю, а саме – інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з копією протоколу про оцінку пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.10.2014 № 7, наданою Замовником на розгляд Колегії, рішення про визначення переможця було прийняте Замовником 08.10.2014.

Замовник надав копію листа від 08.10.2014 № 9/24/10813, адресованого ТОВ "ІНДАГРО ГРУП", щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та копію витягу з реєстру на відправку поштової кореспонденції від 09.10.2014, в якому зазначений вказаний лист.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі від 08.10.2014 № 9/24/10811, адресованого Скаржнику.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 28.11.2014, повідомив, що зазначені повідомлення були направлені на адресу ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" одним листом 10.10.2014, що підтверджується поштовим штемпелем на конверті про відправку листа.

На підтвердження зазначеної інформації представник Скаржника надав на ознайомлення Колегії вказаний конверт з відбитком поштового штемпеля про відправлення листа 10.10.2014.

Таким чином, вказані дії Замовника свідчать про порушення ним абзацу першого частини другої статті 31 Закону.

Разом з цим, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 29.10.2014 № 206-5749/06 повідомило, що файл, який містить інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНДАГРО ГРУП", був поставлений Замовником в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 08.10.2014 та був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 13.10.2014.

4. У Скарзі ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс" та ТОВ "Український папір", допущених Замовником до процедури оцінки на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав ТОВ "ІНДАГРО ГРУП" на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів були розглянуті пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників Процедури закупівлі.

Дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ІНДАГРО ГРУП" від 17.10.2014 № 359 у задоволенні його скарги.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ