



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1469-р/пк-ск від 21.11.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Кіслякова Ірина Георгіївна
пр-т Оболонський, 27, кв. 19, м. Київ,
04205

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою фізичної особи-підприємця Кіслякової Ірини Георгіївни (надалі – Скаржник, ФО-П Кіслякова І. Г.) від 20.11.2014 № 50 (zareestrovanoю в Комітеті 20.11.2014 за № 8-20/2858-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "ендопротези та інші імпланти – 5 лотів" [оголошення № 143081, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2014 № 40 (11.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Порядок оскаржень процедур державних закупівель визначений статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. ФО-П Кіслякова І. Г. у Скарзі повідомляє, що детальний опис складових частин тотального ендопротезу кульшового суглобу звужує коло учасників торгів та надає перевагу одному виробнику чи його представнику.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга скарга товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareєстрована в Комітеті 26.09.2014 за № 8-20/2300-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що детальний опис складових частин тотального ендопротезу кульшового суглобу (стегнового компоненту, стегнової голівки, вертлюгового компоненту, безцементної чашки), звужує коло учасників торгів та надає перевагу одному виробнику чи його представнику.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

2. ФО-П Кіслякова І. Г. у Скарзі повідомляє, що детальний опис складових частин тотального ендопротезу колінного суглобу звужує коло учасників торгів та надає перевагу одному виробнику чи його представнику, оскільки у документації конкурсних торгів за лотом № 3 прописані три фірми, а перелічені протези за лотом № 3 не зможе надавати ні одна фірма, крім прописаних у документації конкурсних торгів, (надалі – Документація), що може свідчити про спільні інтереси між Замовником та прописаними учасниками, а між учасниками очевидний факт змови.

Третього листопада 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга підприємства Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" "РЕГІОН ОПТ" (надалі – підприємство "РЕГІОН ОПТ") від 03.11.2014 № 48 (zareєстрована в Комітеті 03.11.2014 за № 8-20/2654-ДЗ) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Підприємство "РЕГІОН ОПТ" у своїй скарзі від 03.11.2014 № 48 зазначило, зокрема, що під детальним описом предмету закупівлі замасковано продукцію в лоті № 3 чотирьох, а в лоті № 4 чотирьох різних виробників та наперед поділено між учасниками торгів кількість ендопротезів, яку планують закупити у кожного виробника чи його представника.

На думку підприємства "РЕГІОН ОПТ", між деякими учасниками Процедури закупівлі та Замовником можливий факт змови.

Рішенням Колегії від 06.11.2014 № 1380-р/пк-ск підприємству "РЕГІОН ОПТ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

3. ФО-П Кіслякова І. Г. у Скарзі повідомляє, що за типом фіксації ендопротези поділяються на цементні та безцементні. Подібність форми ніжки різних ендопротезів

зумовлена анатомічними особливостями проксимальної частини стегнової кістки та полягає у необхідності тривалої надійної внутрішньокісткової фіксації та запобігання ротації.

Тому всі запропоновані за лотами №№ 1 і 2 тотальні ендопротези кульшового суглобу мають клиноподібну форму для уникнення ротаційного зміщення та для проксимального типу фіксації. За інформацією Скаржника, наявність різної кількості клинів, канавок та чітко визначена довжина покриття ніжок та чашок тощо, можна розцінити не інакше, як чітко визначений продукт конкретної компанії.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareestrovana v Komiteti 26.09.2014 za № 8-20/2300-D3) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що за типом фіксації ендопротези поділяються на цементні та безцементні. Подібність форми ніжки різних ендопротезів зумовлена анатомічними особливостями проксимальної частини стегнової кістки та полягає у необхідності тривалої надійної внутрішньокісткової фіксації та запобігання ротації. Тому всі запропоновані за лотами №№ 1 і 2 тотальні ендопротези кульшового суглобу мають клиноподібну форму для уникнення ротаційного зміщення та для проксимального типу фіксації. За інформацією Скаржника, наявність різної кількості клинів, канавок, тощо можна розцінити не інакше, як біомеханічно обґрунтований виробником власний дизайн (відмінний від інших виробників) ніжки ендопротезу для покращення фіксації ендопротеза під час його імплантації.

На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", форма ніжки чи іншої складової частини у лотах №№ 1 і 2 не має жодного відношення до різноманітних анатомо-функціональних, вікових та статевих особливостей хворих, які потребують лікування шляхом ендопротезування суглобів.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

4. ФО-П Кіслякова І. Г. у Скарзі повідомляє, що у технічному завданні не дозволяється посилання на конкретні торговельні найменування запропонованого предмета закупівлі та/або його виробників, крім випадків, коли через специфіку предмета закупівлі конкуренція на ринку відсутня або обмежена. Якщо таке посилання є необхідним, до технічного завдання додаються нормативні, технічні та інші документи, які підтверджують факт відсутності або обмеження конкуренції.

Двадцять шостого вересня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" від 25.09.2014 № 25/09-01 (zareestrovana v Komiteti 26.09.2014 za № 8-20/2300-D3) щодо встановлення МОЗ України дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у своїй скарзі від 25.09.2014 № 25/09-01 зазначило, зокрема, що у технічному завданні не дозволяється посилання на конкретні торговельні найменування запропонованого предмета закупівлі та/або його виробників, крім випадків, коли через специфіку предмета закупівлі конкуренція на ринку відсутня або обмежена. Якщо

таке посилання є необхідним, до технічного завдання додаються нормативні, технічні та інші документи, які підтверджують факт відсутності або обмеження конкуренції.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" зазначало, що у документації конкурсних торгів вказано торгівельну марку конкретних виробників комплектуючих ендопротезів. У разі порушення замовниками зазначених норм, їх дії можуть бути розцінені як надання переваги певним суб'єктам господарювання та дискримінація учасників.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1255-р/пк-ск ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи наведене, керуючись абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити скаргу фізичної особи-підприємця Кіслякової Ірини Георгіївни від 20.11.2014 № 50 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ