



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1625-р/пк-ск від 22.12.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
комерційна фірма "Фартек"
вул. Жуковського, 5/8,
м. Дніпропетровськ, 49044

Комунальна установа Сумська
обласна дитяча клінічна
лікарня
вул. Ковпака, 22,
м. Суми, 40031

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства комерційної фірми "Фартек" (надалі – Скаржник, ПП КФ "Фартек") від 28.11.2014 № 2010 (zareestrovany v Komiteti 1 грудня 2014 року за № 8-20/2941-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою Сумська обласна дитяча клінічна лікарня (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю - "код 32.50.2. Апарат для проведення штучної вентиляції легенів у новонароджених (неінвазивної та СРАР-терапії)" [оголошення № 193469, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.11.2014 № 132(19.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.12.2014 № 1512-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.12.2014 № 20-29.3/06-3646-дз Замовник листом від 05.12.2014 № 01-12/16/46/ надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.12.2014 № 2011 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП КФ "Фартек" у Скарзі зазначає, що згідно з Державним реєстром медичної техніки та виробів медичного призначення, на території України зареєстровано наступні апарати для проведення неінвазивної СРАР-терапії:

- апарат для штучного дихання та дихальної терапії Blender (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);
- апарат для штучного дихання та дихальної терапії Sindi (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);
- апарат для штучного дихання та дихальної терапії Medin-cno (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);
- апарат активної назальної СРАР-терапії для новонароджених ARABELLA (Active infant nasal system ARABELLA) (виробник Hamilton Medical AG, Switzerland);
- апарат дихальний дитячий SIPAP Infant Flow (виробник CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc.(USA).

За твердженням Скаржника, апарат лише одного виробника відповідає медико-технічним вимогам, наведеним у документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме – апарат дихальний дитячий SIPAP Infant Flow виробник CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc. (USA). На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав у додаток до Скарги порівняльну таблицю відповідності медико-технічним вимогам Документації апаратів для проведення не інвазивної СРАР-терапії, зареєстрованих на території України.

Скаржник повідомляє, що він має намір запропонувати до закупівлі апарат для штучного дихання та дихальної терапії Medin-cno, виробництва Medin Medical Innovations GmbH (Germany), який має найвищі якісні показники, однак не може прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки Замовник встановив дискримінаційні вимоги в Документації.

Також у Скарзі ПП КФ "Фартек" наводить медико-технічні характеристики Документації (підпункти 1, 11 пункту 3 додатку 2 Документації; підпункти 1, 2, 7, 8 пункту 4 додатку 2 Документації), які призводять до дискримінації, та зміни, які на думку Скаржника, необхідно внести до Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що лікарі надали медико-технічні вимоги, керуючись лише власним досвідом роботи з вже наявним обладнанням у лікарні.

За твердженням Замовника, зміни, які запропоновані Скаржником, є неприйнятними, оскільки таким зміненим параметрам може відповідати будь-який апарат штучної вентиляції легень для дорослих і дітей, новонароджених, тоді як Замовнику потрібен апарат для новонароджених у відділення реанімації та інтенсивної терапії, тобто для важких глибоконедоношених новонароджених з вагою від 500 грам.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що спираючись на досвід користування медичним обладнанням, яке є в наявності у Замовника, заявленим медико-технічним

вимогам відповідає, як мінімум, два найменування обладнання SIPAP Infant Flow та AVEA, також обладнання інших виробників має подібні або навіть кращі параметри.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів та іншими її розділами.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, наведені вимоги, які на думку Скаржника дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі.

Сенсорний рідкокристалічний дисплей з клавіатурою	1 шт.
Датчик повітряного потоку або абдомінальний датчик для визначення спроб дихання пацієнта	1 шт.
Bi Phasic (або BIPAP) - двухфазний позитивний тиск в дихальних шляхах. Відбувається чергування фази високого тиску в дихальних шляхах з фазою низького тиску	наявність
Bi Phasic (або BIPAP) з моніторингом апное	наявність
Bi Phasic (або BIPAP) - тригерна підтримка	наявність
Регулювання час вдиху	не гірше ніж 0.1-3.0 сек
Регулювання частоти примусового дихання	не гірше ніж 1-120 дих/хв
Регулювання частоти резервного дихання при апное	не гірше ніж 1-120 дих/хв
Регулювання частоти примусової вентиляції	не гірше ніж 1 -80 дих/хв
Регулювання часу апное	не гірше ніж 10-30 сек. з інтервалом в 5 сек
надлишковий тиск в дихальних шляхах при режимі nCPAP та Bi Phasic (або BIPAP)	не більше ніж 11 см H ₂ O
надлишковий тиск в дихальних шляхах при режимі Bi Phasic (або BIPAP) з тригерною підтримкою	не більше ніж 15 см H ₂ O
Можливість автоматичного регулювання яскравості сенсорного дисплею в залежності від загального освітлення в приміщенні, без втручання медперсоналу	наявність

Слід зазначити, що Замовник у своїх поясненнях не спростував твердження Скаржника щодо відповідності медико-технічним вимогам, про які зазначав Скаржник, тільки конкретному виробнику та щодо невідповідності інших виробників, у тому числі, того, якого представляє Скаржник, вимогам Документації, оскільки Замовник посилається на різні марки одного і того ж виробника.

Слід зазначити, що на засіданні, яке відбулося 22.12.2014, представники Скаржника повідомили, що обладнання SIPAP Infant Flow та AVEA виробляється одним і тим же виробником.

Дії Замовника (в частині встановлення вказаних вище вимог у Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

2. У доповненнях до Скарги від 10.12.2014 № 2011, ПП КФ "Фартек" додатково зазначило про порушення, на його думку, в частині встановлення умов Документації, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 193469, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.11.2014 № 132(19.11.2014) та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 09 год. 30 хв. 03.12.2014.

Лист від 10.12.2014 № 2011 ПП КФ "Фартек" був поданий до органу оскарження та зареєстрований 11.12.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу Сумська обласна дитяча клінічна лікарня внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.2. Апарат для проведення штучної вентиляції легенів у новонароджених (неінвазивної та СРАР-терапії)" [оголошення № 193469, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.11.2014 № 132(19.11.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ