



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1624-р/пк-ск

від 22.12.2014

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ"
Харківське шосе, 201-203, пов. 5, каб.
10, м. Київ, 02121

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 17.12.2014 № 17/12-02 (zareestrovanoю в Комітеті 18.12.2014 за № 8-20/3136-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "лікарські засоби для лікування хворих дорослого віку на вірусні гепатити В і С – 5 лотів" [оголошення № 195033, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.11.2014 № 132/1/1 (19.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 та просить, зокрема:

1) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів та законно визначити переможця Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 3;

2) у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.12.2014 № 1606-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.12.2014 № 20-29.1/06-3843-дз Замовник листом від 19.12.2014 № 20-02/1269/1 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Згідно з оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 б/н Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2, 3, тому Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3 надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВАЛАРТІН ФАРМА" (надалі – ТОВ "ВАЛАРТІН ФАРМА");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЮДМИЛА-ФАРМ" (надалі – ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЮМ'ЄР ФАРМА" (надалі – ТОВ "ЛЮМ'ЄР ФАРМА");
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фармадіс" (надалі – ТОВ "Фармадіс").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.12.2014 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ВАЛАРТІН ФАРМА" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з витягом із протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.12.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЮДМИЛА-ФАРМ", ТОВ "ЛЮМ'ЄР ФАРМА" та ТОВ "Фармадіс"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано за лотами №№ 2 та 3 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЮМ'ЄР ФАРМА".

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідала вимогам Документації та була відхилена Замовником неправомірно.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.12.2014 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, першою підставою відхилення пропозиція конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Відповідно до пункту 3 розділу 5 ДКТ у разі, з метою документального підтвердження можливості забезпечення виконання умов договору учаснику у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно додатково надати документи, що підтверджують наявність у учасника власного або на умовах договору складського приміщення та автотранспорту, зокрема:

1. Довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копії документів на право користування ними.

Учасником у складі пропозиції (с. 171) надана довідка про наявність складських приміщень від 03.12.2014 № 03/12-09, відповідно до змісту якої в учасника на умовах договору

оренди наявне складське приміщення для зберігання препаратів лікарських за адресою: м. Київ, проспект М.Рокосовського, буд. 8-Б, площею 291,28 м².

Для підтвердження фактичної наявності вказаного приміщення учасником (с. 173-208 пропозиції конкурсних торгів) надано копію договору оренди № 1Ф_1/06 від 10.06.2013 складських приміщень без надання всіх додатків, що є невід'ємною частиною договору, відповідно до пункту 1.6, а саме, не надано додатку № 2 до Договору, у якому наведена кількість та перелік меблів та устаткування, що передаються. Разом з тим, згідно додаткової угоди № 4 ТОВ "Інтерфарм", з яким укладено договір оренди № 1Ф_1/06 від 10.06.2013, перестає бути стороною договору Оренди та Власником приміщення згідно зазначеного договору. Орендодавцем та Власником складського приміщення для зберігання препаратів лікарських за адресою: м. Київ, проспект М. Рокосовського, буд. 8-Б, площею 291,28 м² стає МДМ Інвест. Згідно нової редакції договору, а саме пункту 3.1, строк договору починається з дати підписання акту приймання передачі. Проте зазначеного акту з новим орендодавцем до нового договору не надано. Термін дії договору оренди не підтверджений на весь строк дії пропозиції (строк Договору закінчується 31 грудня 2014 року), а згідно пропозиції конкурсних торгів строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) протягом 2014 року, або протягом 180 днів з дня оплати. Копії документів щодо продовження строку дії вищезазначеного договору у складі пропозиції учасника відсутні".

Скаржник повідомляє, що подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію договору оренди складського приміщення із необхідним для підтвердження фактичного користування ним Актом прийняття-передачі приміщення. Додатковою угодою № 4 повідомляється про прийняття всіх прав та обов'язків Орендодавця новим власником приміщення ТОВ "МДМ Інвест", що передбачені Договором, та той самий договір оренди №1Ф-_1/06 від 10 червня 2013 року викладено в новій редакції, без повернення приміщення Орендарем Орендодавцю, отже акт прийняття-передачі приміщення від попереднього Орендодавця являється достатнім та чинним підтвердженням фактичного користування ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ" складським приміщенням. Крім того, Замовник у документації конкурсних торгів не встановив вимоги щодо необхідності дійсності будь-яких з документів на підтвердження наявності матеріально-технічної бази протягом строку дії пропозиції конкурсних торгів. ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ" повідомило, що ним буде укладено додаткову угоду на пролонгацію договору оренди складського приміщення вчасно, а на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів та прийняття рішення про відхилення нашої пропозиції – договір являється дійсним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він встановив, що для документального підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційного критерію щодо можливості забезпечення виконання умов договору учаснику у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно додатково надати документи, що підтверджують наявність у учасника власного або на умовах договору складського приміщення та автотранспорту, зокрема: довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копії документів на право користування ними.

За твердженням Замовника, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про наявність складських приміщень від 03.12.2014 № 03/12-09, відповідно до змісту якої в учасника на умовах договору оренди наявне складське приміщення для зберігання препаратів лікарських за адресою м. Київ, проспект М. Рокосовського, буд. 8-Б, площею 291,28 м².

Для підтвердження фактичної наявності вказаного приміщення Скаржник надав копію договору оренди від 10.06.2013 № 1Ф1/06 складських приміщень без надання всіх додатків, що є невід'ємною частиною договору. А саме – відповідно до пункту 1.6 Договору не надано додаток № 2, в якому наведена кількість та перелік меблів та устаткування, що передаються. Разом з тим, згідно з додатковою угодою № 4 ТОВ "Інтерфарм", з яким укладено договір

оренди від 10.06.2013 № 1Ф 1/06, перестає бути стороною договору та власником орендованого приміщення. Орендодавцем та власником складського приміщення для зберігання препаратів лікарських за адресою: м. Київ, проспект М.Рокосовського, буд. 8-Б, площею 291,28 м² стає МДМ Інвест. Згідно з новою редакцією договору (а саме – пунктом 3.1) строк договору починається з дати підписання акту-приймання передачі. Проте зазначеного акту з новим орендодавцем до нового договору не надано. Термін дії договору оренди не підтверджений на весь строк дії договору про закупівлю (строк Договору закінчується 31 грудня 2014 року), а згідно з пропозицією конкурсних торгів строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) протягом 2014 року, або протягом 180 днів з дня оплати. Копії документів щодо продовження строку дії вищезазначеного договору у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1 пункту 3 розділу V Документації з метою документального підтвердження можливості забезпечення виконання умов договору учаснику у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно додатково надати документи, що підтверджують наявність в учасника власного або на умовах договору складського приміщення та автотранспорту, а саме – довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність в учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копії документів на право користування ними.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка в довільній формі від 03.12.2014 № 03/12-09, що містить інформацію про наявність в учасника власних або на умовах договору складських приміщень.

Вказана довідка містить інформацію про те, що Скаржник має орендоване складське приміщення для зберігання препаратів лікарських.

Також у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору оренди від 10.06.2013 № ІФ_1/06, укладеного між Скаржником та товариством з обмеженою відповідальністю "Інтерфарм", щодо оренди нежитлового приміщення, яке розташоване за адресою: місто Київ, проспект Маршала Рокосовського, будинок 8-Б.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься додаткова угода № 4 до договору оренди від 10.06.2013 № ІФ_1/06, відповідно до якої внесено зміни до договору замінивши Орендодавця з ТОВ "Інтерфарм" на ТОВ "МДМ Інвест".

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника містила інформацію про наявність в учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копії документів на право користування ними.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.12.2014 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Відповідно до наказу МОЗ України від 01.12.2014 № 914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського препарату" тимчасово заборонено застосувати лікарський засіб АЛЬФАПЕГ® Пегінтерферон альфа-2b (ліофілізат для розчину для ін'єкцій по 80 мкг, 100 мкг, 120 мкг або 150 мкг у флаконах № 1 в комплекті з розчинником (вода для ін'єкцій), заявник ТОВ "ВАЛАРТІН ФАРМА", країна заявника Україна, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Чайки, виробник ТОВ "Науково-виробнича компанія "Інтерфармбіотек", країна виробника Україна, м. Київ, номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000, шляхом припинення дії реєстраційного посвідчення без повернення збору за державну реєстрацію.

Крім цього, Держлікслужба України розпорядженням від 04.12.2014 № 22467-1.3/2.0/17-14 заборонила реалізацію та застосування лікарського засобу АЛЬФАПЕГ® (номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000)" (мовою оригіналу).

Скаржник повідомляє, що рішенням Кіровоградського окружного адміністративного суду з 9 грудня 2014 року поновлено реалізацію та застосування запропонованого ним лікарського засобу Альфапег Пегінтерферон альфа-2b. Отже, на думку Скаржника, відхилення його пропозиції конкурсних торгів 09.12.2014 з вищевказаної причини являється протизаконним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до Наказу МОЗ України від 01.12.2014 № 914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського препарату", тимчасово заборонено застосувати лікарський засіб АЛЬФАПЕГ® Пегінтерферон альфа-2b (ліофілізат для розчину для ін'єкцій по 80 мкг, 100 мкг, 120 мкг або 150 мкг у флаконах № 1 в комплекті з розчинником (вода для ін'єкцій), заявник ТОВ "ВАЛАРТІН ФАРМА", країна заявника – Україна, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Чайки, виробник ТОВ "Науково- виробнича компанія "Інтерфармбіотек", країна виробника – Україна, м. Київ, номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000, шляхом припинення дії реєстраційного посвідчення без повернення збору за державну реєстрацію.

Крім цього, розпорядженням Держлікслужби України від 04.12.2014 № 22467-1.3/2.0/17-14 заборонено реалізацію та застосування лікарського засобу АЛЬФАПЕГ® (номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000).

За інформацією Замовника "в серпні 2014 року до Міністерства охорони здоров'я України звернулась громадська організація "Всеукраїнська мережа людей, які живуть з ВІЛ/СНД" стосовно лікарського засобу "Альфапег® Пегінтерферон альфа-2b", який був зареєстрований з можливим порушенням норм чинного законодавства та порушенням умов проведення клінічного випробування даного лікарського засобу.

З метою розгляду даного звернення, наказом МОЗ України від 20.08.2014 № 581 було утворено комісію щодо проведення перевірки дотримання норм законодавства Державним підприємством "Державний експертний центр Міністерства охорони здоров'я України" (далі – Центр) при здійсненні процедури державної реєстрації лікарського засобу Альфапег® Пегінтерферон альфа-2b, виробництва ТОВ "НВК "Інтерфармбіотек" (далі – Комісія).

За результатами роботи Комісії було встановлено, що реєстраційні матеріали медичного імунобіологічного препарату АЛЬФАПЕГ® відповідають вимогам законодавства, чинним на час їх подання. Крім того, Протоколом № 2 від 22.08.2014 року було рекомендовано заявнику – ТОВ "Валартін Фарма", додати до реєстраційних матеріалів вичерпну інформацію про застосування лікарського засобу для лікування гепатиту В, гепатиту С (генотип 1), гепатиту С у хворих на ВІЛ/СНД, а також гепатиту С у монотерапії, окрім цього представниками пацієнтських організацій Шерембеєм Д.О. та Ткачуком В.В. була висловлена окрема думка щодо необхідності проведення клінічного аудиту клінічного випробування лікарського засобу Альфапег® Пегінтерферон альфа-2b з аналізом первинної документації.

Окрім цього, за результатами роботи комісії 09.09.2014 Міністром охорони здоров'я України О. Мусієм було видане Окреме доручення № 48 щодо проведення Центром клінічного аудиту клінічного випробування лікарського засобу Альфапег® Пегінтерферон альфа-2b, На виконання вищевказаного доручення – наказом Центру від 09.09.2014 № 98 було створено робочу групу, яка провела клінічний аудит клінічного випробування: "Відкрите дослідження по оцінці ефективності та безпечності препарату Альфапег® Пегінтерферон альфа-2b" та направила до МОЗ України Акт позапланового клінічного аудиту від 18.09.2014 № 3738/05-8.

Відповідно до статті 9 Закону України "Про лікарські засоби" інформація, що міститься у заяві про державну реєстрацію лікарського засобу та додатках до неї (далі - реєстраційна інформація), відповідно до положень цього Закону та інших нормативно-правових актів України підлягає державній охороні від розголошення та недобросовісного

комерційного використання. Протоколи проведених клінічних випробувань лікарських засобів (МІБП) є частиною реєстраційної інформації.

Згідно пункту 7 постанови Кабінету Міністрів України №376 "Про затвердження Порядку державної реєстрації (перереєстрації) лікарських засобів і розмірів збору за їх державну реєстрацію (перереєстрацію)" протягом строку дії реєстраційного посвідчення заявник несе відповідальність за ефективність, безпечність та якість зареєстрованого лікарського засобу, вживає заходів для підвищення науково-технічного рівня виробництва та гарантії якості зареєстрованого лікарського засобу, які встановлюються в Україні.

У разі виявлення фактів (обставин) щодо зареєстрованих лікарських засобів, які потребують внесення змін до реєстраційних матеріалів, заявник зобов'язаний подати МОЗ відповідну заяву, за результатами розгляду якої МОЗ надсилає до Центру лист-направлення разом із копією заяви для внесення відповідних змін. Після надходження до Центру листа-направлення заявник подає до Центру вичерпну інформацію про причини внесення таких змін та їх можливий вплив на ефективність, безпечність, якість лікарського засобу.

В ході проведення клінічного аудиту було виявлено численні порушення проведення клінічного випробування, зокрема виявлені численні невідповідності даних первинної медичної документації даним індивідуальних реєстраційних форм та даним, наведеним у звіті клінічного випробування. Згодом, 24.09.2014 заступником Міністра охорони здоров'я України Н. Лісневською було видане Окреме доручення № 45, відповідно до якого Центр мав на черговому засіданні Науково-експертної ради розглянути звіт про проведення клінічного аудиту клінічного випробування лікарського засобу Альфапег® Пегінтерферон альфа-2Ь та подати висновок до МОЗ України. Відповідно до Протоколу № 08 від 25.09.2014 Науково-експертна рада Центру вирішила рекомендувати МОЗ України розглянути зазначене питання на засіданні Комісії з питань державної реєстрації лікарських засобів при МОЗ України. Протокольним рішенням засідання Комісії з питань державної реєстрації лікарських засобів при МОЗ України № 03/14 від 09.10.2014 Центру повідомлено про необхідність надання до МОЗ України висновку щодо впливу виявлених порушень (невідповідностей) на ефективність, безпечність та якість лікарського засобу Альфапег®.

На виконання окремого доручення заступника Міністра охорони здоров'я України з питань європейської інтеграції Ю. Савка на засіданні Науково-технічної ради Центру від 13.11.2014 (Протокол № 19) був розглянутий акт та заключення головного позаштатного спеціаліста МОЗ України зі спеціальності "Клінічна фармація" Зупанця І.А. з метою надання МОЗ України експертного висновку щодо впливу/спростування впливу виявлених порушень, зазначених в акті клінічного аудиту клінічного випробування на лікарський засіб Альфапег® Пегінтерферон альфа-2Ь. Членами Науково-технічної ради Центру ухвалено рішення щодо переносу розгляду питання на засідання Науково-експертної ради, яке відбудеться 27.11.2014 р., оскільки питання принципове та потребує всебічного обговорення науковими фахівцями для прийняття виваженого та аргументованого рішення".

За інформацією Замовника:

- "01.12.2014 було видано Наказ МОЗ № 914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського засобу;

- 04.12.2014 було видано Розпорядження Держлікслужби України № 22467-1.3/2.0/17-14 та 22492-1.3/2.0/17-14 відповідно до якого обіг лікарського засобу дозволяється лише за умови поновлення дії реєстраційного посвідчення на лікарський засіб та за окремим рішенням Держлікслужби України".

Ухвалою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2014 року відкрито провадження в адміністративній справі № 14/811/4336/14 за позовом Гаврилова Дмитра Олександровича до Міністерства охорони здоров'я України та Державної служби України з лікарських засобів, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні Відповідача - Державне підприємство "Державний експертний центр МОЗ" (далі - Центр), на стороні Позивача - Товариство з обмеженою відповідальністю "Валартін Фарма" про визнання протиправним та скасування наказу МОЗ від 01.12.2014 № 914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського засобу", визнання протиправним та

скасування розпорядження Державної служби України з лікарських засобів № 22467- 1.3/2.0/17-14 від 04.12.2014 року про заборону реалізації та застосування лікарського засобу "Альфапег®Пегінтерферон альфа-2b".

Водночас, членам Комітету з конкурсних торгів про існування даної ухвали стало відомо 11.12.14 об 11:06 хвилин шляхом надіслання ухвали про відкриття провадження у справі та призначення до розгляду у попередньому судовому засіданні від 10.12.2014 по справі № 11/811/43 з 6/14 по факсу. Таким чином, на момент прийняття рішення комітет з конкурсних торгів не знав і не міг знати про існування даної ухвали, а отже керуватися нею при прийнятті рішення про оцінку пропозиції учасника ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛІЯ".

На думку Замовника у нього були законні підстави для прийняття рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛІЯ" у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Комітет з конкурсних торгів Міністерства охорони здоров'я України на засіданні 09.12.2014 (протокол № 102) прийняв рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛІЯ"

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів (пункт 7 розділу 3 Документації).

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу 3 Документації лікарський засіб/ лікарський засіб (медичний імунобіологічний препарат) повинен бути зареєстрований в Україні.

Відповідно до підпункту 3 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності конкурсних пропозицій вимогам до предмету закупівлі, учасники повинні надати, зокрема, належним чином завірнену копію реєстраційного посвідчення на лікарський засіб/лікарський засіб (медичний імунобіологічний препарат) або сертифікату про державну реєстрацію медичного імунобіологічного препарату.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, оригінал якої був наданий для ознайомлення представниками Замовника, міститься, зокрема, копія Сертифікату про державну реєстрацію медичного імунобіологічного препарату АЛЬФАПЕГ® Пегінтерферон альфа-2b (ліофілізат для розчину для ін'єкцій по 80 мкг, 100 мкг, 120 мкг або 150 мкг у флаконах № 1 в комплекті з розчинником (вода для ін'єкцій) від 04.10.2014 № 886/12-300200000.

Згідно з наданою Замовником інформацією, відповідно до наказу МОЗ України від 01.12.2014 №914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського препарату", тимчасово заборонено застосовувати лікарський засіб АЛЬФАПЕГ® Пегінтерферон альфа-2b (ліофілізат для розчину для ін'єкцій по 80 мкг, 100 мкг, 120 мкг або 150 мкг у флаконах № 1 в комплекті з розчинником (вода для ін'єкцій), заявник ТОВ "ВАЛАРТІН ФАРМА", країна заявника – Україна, Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Чайки, виробник ТОВ "Науково- виробнича компанія "Інтерфармбіотек", країна виробника – Україна, м. Київ, номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000, шляхом припинення дії реєстраційного посвідчення без повернення збору за державну реєстрацію.

Розпорядженням Держлікслужби України від 04.12.2014 № 22467-1.3/2.0/17-14 заборонено реалізацію та застосування лікарського засобу АЛЬФАПЕГ® (номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000).

Крім цього, Держлікслужба України розпорядженням від 04.12.2014 № 22467-1.3/2.0/17-14 заборонила реалізацію та застосування лікарського засобу АЛЬФАПЕГ® (номер реєстраційного посвідчення 886/12-300200000).

Ухвалою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10.12.2014 було відкрито провадження у справі № П/811/4336/14 за позовом Гаврилова Дмитра Олександровича до Міністерства охорони здоров'я України та Державної служби України з лікарських засобів, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – державного підприємства "Державний експертний центр МОЗ", на стороні позивача - товариство з обмеженою відповідальністю "Валартін Фарма" про визнання протиправними та скасування наказу № 914 від 01.12.2014 та розпорядження № 22467-1.3/2.0/17-14 від 04.12.2014.

Відповідно до ухвали Кіровоградського окружного адміністративного суду від 09.12.2014 про вжиття заходів забезпечення позову у зазначеній справі № П/811/4336/14 частково задоволено клопотання позивача, зупинено дію наказу МОЗ України від 01.12.2014 №914 "Про тимчасову заборону застосування лікарського препарату" та розпорядження Держлікслужби України від 04.12.2014 № 22467-1.3/2.0/17-14 до набрання законної сили рішенням суду у даній справі.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.12.2014 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, "розгляд пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) відбувся 09 грудня 2014 року 17 год. 00 хв".

Відповідно до наданих Замовником на розгляд Колегії інформації та документів, копії ухвал Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10.12.2014 про відкриття провадження у справі № П/811/4336/14 та від 09.12.2014 про вжиття заходів забезпечення позову були отримані МОЗ України 11.12.2014 засобами факсимільного зв'язку.

Також на підтвердження того, що копії зазначених ухвал були надіслані судом на адресу МОЗ України 12.12.2014 Замовник надав Колегії копію конверту з відміткою пошти.

Скаржник не надав Колегії підтвердження того, що прийняття Кіровоградським окружним адміністративним судом ухвали про вжиття заходів забезпечення позову від 09.12.2014 передувало у часі розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та, зокрема, відхиленню пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у задоволенні його скарги від 17.12.2014 № 17/12-02.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.