



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1446-р/пк-ск від 18.11.2014

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ"

Харківське шосе, 201-203, пов. 5, каб. 10,
м. Київ, 02121

Державна установа
"Інститут епідеміології та інфекційних
хвороб ім. Л. В. Громашевського
НАМН України"

вул. Амосова, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 07.10.2014 № 07/10-20 (зарєєстровану в Комітеті 08.10.2014 за № 8-20/2411-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Інститут епідеміології та інфекційних хвороб ім. Л. В. Громашевського НАМН України" (надалі – Замовник, Інститут) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Ліки для лікування хворих на вірусні гепатити (10 лотів)" [оголошення № 126786, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого

органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.05.2014 № 12 (30.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2 і 3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 2 та 3, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3, а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за вищенаведеними лотами.

Рішенням Колегії від 09.10.2014 № 1231-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.10.2014 № 20-29.3/06-2976-дз Замовник листами від 13.10.2014 № 643 та від 10.11.2014 № 711 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2014 № 34 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 2 та 3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Людмила-Фарм" (надалі – ТОВ "Людмила-Фарм");
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фармадіс" (надалі – ТОВ "Фармадіс").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника за лотами №№ 2 та 3 була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2014 № 40 до процедури оцінки за лотами №№ 2 та 3 були допущені Пропозиції ТОВ "Людмила-Фарм" та ТОВ "Фармадіс". Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 2 та 3 Замовником визнано Пропозицію ТОВ "Фармадіс".

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у Скарзі не погоджується з рішенням Інституту стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "банківські гарантії оформлені без дотримання вимог частини 3 статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що банківські гарантії оформлені у відповідності до чинного законодавства. Згідно з частиною 3 статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі:

- відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;
- не підписання учасником, що став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю;

- ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", Замовником мається на увазі відсутність в тексті банківської гарантії пункту щодо ненадання переможцем Процедури закупівлі забезпечення виконання договору про закупівлю. Однак, забезпечення виконання договору про закупівлю відповідно до умов Документації не вимагається.

Скаржник вважає, що банківські гарантії оформлені у відповідності до вимог Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини першої статті 24 Закону передбачено, що Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 24 Закону встановлено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі:

- відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;
- непідписання учасником, що став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю;
- ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації Пропозиція, подана щодо предмета закупівлі, "обов'язково повинна супроводжуватись документом (оригінал та копія), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії у розмірі окремо по кожному лоту".

Підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III Документації встановлено, що надана в якості забезпечення Пропозиції "банківська гарантія повинна свідчити про обов'язок банку сплатити на користь Замовника суму забезпечення у випадках, передбачених пунктом 4.2 Розділу III Документації. Банківська гарантія, сформульована іншим чином, призведе до відхилення пропозиції конкурсних торгів".

Підпунктом 4.2 пункту 4 розділу III Документації визначено, що забезпечення Пропозиції конкурсних торгів не повертається Замовником у разі:

- "відкликання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;
- непідписання учасником, що став переможцем процедури торгів, договору про закупівлю;
- ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції конкурсних торгів, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 4 розділу VI Документації забезпечення виконання договору про закупівлю не вимагається.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Інститутом на розгляд Колегії, містяться банківські гарантії від 08.09.2014 № 1409-08-73/Г (за лотом № 2) та № 1409-08-74/Г (за лотом № 3), відповідно до яких публічне акціонерне товариство "БАНК ВЕЛЕС" (яке видало зазначені банківські гарантії) бере на себе зобов'язання сплатити Замовнику грошові кошти у сумі 16 500,00 грн (за лотом № 2) та 34 500,00 грн (за лотом № 3) за умови "одночасного письмового підтвердження Замовником, що Виконавець відмовляється виконувати свої зобов'язання, які передбачаються його пропозицією, а саме:

- 1) відкликає або змінює свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання;

2) відмовляється від підписання договору про закупівлю після оголошення його переможцем торгів".

Враховуючи, що умовами Документації не вимагається від учасників надання забезпечення виконання договору про закупівлю, Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "в реєстрі документів пропозиції конкурсних торгів не зазначений сам реєстр та його нумерація".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що згідно з умовами Документації Пропозиція повинна містити реєстр документів із зазначенням їх порядкових номерів сторінок. На думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", його Пропозиція не суперечить вищенаведеній умові Документації.

Інститут з цього питання повідомив, що у складі Пропозиції Скаржника міститься реєстр наданих документів на трьох сторінках, проте у реєстрі документів зазначені номери сторінок не відображені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити реєстр документів.

Підпунктом 1.1 пункту 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, що Пропозиція повинна містити реєстр документів із зазначенням їх порядкових номерів сторінок.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Реєстр наданих документів". Разом з цим, реєстр наданих документів не містить порядкових номерів сторінок документу "Реєстр наданих документів", наданого Скаржником у складі його Пропозиції.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не відповідає вищенаведеній вимозі Документації. Отже, Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступних підстав:

- "значна частина сторінок пропозиції конкурсних торгів містить печатку та підпис уповноваженої особи учасника, але не містить інформації";

- "аркуш зі сторінками 265 та 266 пропозиції конкурсних торгів не містить жодної інформації, лише підписи та відтиски печатки з обох сторін".

Скаржник вважає зазначені підстави відхилення незаконними, оскільки Законом та Документацією не встановлено жодних обмежень щодо наявності сторінок, які не містять інформації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника та печатку учасника (крім підприємств, що здійснюють діяльність без печатки згідно чинного законодавства), виняток можуть складати нотаріально завірени документи та оригінали документів, видані учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться сторінки (зокрема, 2, 4, 6, 8, 265, 266 тощо), на яких відсутня інформація, та які містять підпис директора, а також відбиток печатки ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ".

Разом з цим, Документація не містить умов, стосовно того, що сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі, які не містять інформації, не повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника та печатку учасника.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена Інститутом неправомірно з наведеної вище підстави.

4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у пункті 4 "Керівництво" форми "Пропозиція конкурсних торгів" не вказано посаду, а лише ПІБ".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що цінова пропозиція конкурсних торгів подана у відповідності до умов Документації та вважає вищевказану причину відхилення незаконною.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у пункті 4 додатку 1 Документації визначено графу "Керівництво (посада, прізвище, ім'я, по-батькові)". Скаржник у наведених графі не вказав посаду керівника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити заповнену форму згідно з додатком 1 Документації.

У додатку 1 Документації наведено форму документу "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю ліків (код ДК 016:2010 – 21.20.1)". У пункті 4 зазначеної форми необхідно вказати інформацію про керівництво (посада, прізвище, ім'я по-батькові) учасника Процедури закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю ліків (код ДК 016:2010 – 21.20.1)", у пункті 4 якого зазначено: "4. Керівництво (посада, прізвище, ім'я по-батькові) Фадєєва Марина Сергіївна" та відсутня інформація щодо посади керівника Скаржника.

Враховуючи викладене, Скаржником не виконано зазначену вище умову Документації, тому його Пропозицію було відхилено Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

5. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "пункт 9 форми "Пропозиція конкурсних торгів" не відповідає п. 2.1 Істотних умов договору про закупівлю (оплата здійснюється по факту поставки товару. У разі затримки бюджетного фінансування розрахунок за поставлений товар здійснюється протягом 3 банківських днів з дати отримання Замовником бюджетного призначення на фінансування закупівлі на свій рахунок)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що в ціновій пропозиції встановлено, що оплата здійснюється "по факту поставки з відтермінування платежу до 30 (тридцяти) календарних днів", що, на його думку, не суперечить істотним умовам договору про закупівлю.

Інститут з цього питання зазначив, що умови розрахунків, вказані ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у формі "Пропозиція конкурсних торгів", не відповідають умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 додатку 1 Документації (форма "Пропозиція конкурсних торгів") учасникам Процедури закупівлі необхідно вказати умови розрахунків у зазначеній формі.

Пунктом 2 розділу VI Документації встановлені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю. У підпункті 2.1 пункту 2 розділу VI Документації зазначено, зокрема, що "оплата здійснюється по факту поставки товару. У разі затримки бюджетного фінансування розрахунок за поставлений товар здійснюється протягом 3 банківських днів з дати отримання Замовником бюджетного призначення на фінансування закупівлі на свій рахунок. Бюджетні зобов'язання за договором виникають у разі наявності та в межах відповідних бюджетних асигнувань".

У складі копії Пропозиції ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю ліків (код ДК 016:2010 – 21.20.1)", у пункті 9 якого зазначено: "9. Умови розрахунків: по факту поставки з відтермінування платежу до 30 (тридцяти) календарних днів".

Таким чином, умови розрахунків, вказані Скаржником у документі "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю ліків (код ДК 016:2010 – 21.20.1)", не відповідають умовам розрахунків, встановленим підпунктом 2.1 пункту 2 розділу VI Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

6. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "пункт 10 форми "Пропозиція конкурсних торгів" не відповідає умовам документації конкурсних торгів (товар повинен бути поставлений протягом 2014 року)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що пункт 10 форми "Пропозиція конкурсних торгів" повинен містити інформацію, запропоновану учасником, щодо строку поставки товару.

За інформацією Скаржника, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" визначено, що підприємство пропонує та має можливість здійснювати поставку/поставки "протягом 5 (п'яти) робочих днів з моменту отримання заявки", що, на його думку, не суперечить умовам Документації щодо поставки товарів, а саме – протягом 2014 року. Крім цього, як зазначає Скаржник, договірні відносини, у разі підписання договору про закупівлю, діють протягом 2014 року.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до абзацу четвертого пункту 3 розділу I Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – протягом 2014 року. Незважаючи на це, Скаржник у Пропозиції зазначив: "строк поставки протягом 5 (п'яти) робочих днів з моменту отримання заявки".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 1 Документації (форма "Пропозиція конкурсних торгів") учасникам Процедури закупівлі необхідно вказати строк поставки у зазначеній формі.

Пунктом 3 розділу I Документації встановлено строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – протягом 2014 року.

У складі копії Пропозиції ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю ліків (код ДК 016:2010 – 21.20.1)", у пункті 10

якого зазначено: "10. Строк поставки: протягом 5 (п'яти) робочих днів з моменту отримання заявки".

Зазначений Скаржником строк поставки суперечить умові Документації стосовно строку поставки товарів протягом 2014 року.

У зв'язку з цим, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" порушено наведену вище умову Документації. Тому Пропозицію Скаржника було відхилено Інститутом правомірно з вищенаведеної підстави.

7. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначено про те, що учаснику належить холодильна камера для зберігання продукції. На підтвердження цього надано акт введення в експлуатацію від 10.07.2013 року до договору № 29/10/12 від 29.10.2012 року. Проте, не надано копію самого договору та специфікацію до нього, про які йдеться у зазначеному акті".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що умовами Документації передбачено, що у разі, якщо учасником пропонується товар, який вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", учасник зазначає про це у довідці та повинен підтвердити можливість забезпечення даних умов і надати копію документа, виданого територіальними органами державної санітарно-епідеміологічної служби, або копіями документів на обладнання для забезпечення відповідного температурного режиму (холодильна камера, холодильник, термоконтейнер тощо), або копії паспорта аптечного закладу (за наявності).

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" повідомляє, що Замовником чітко не встановлено, якими саме документами повинно бути підтверджено наявність обладнання для забезпечення температурного режиму.

За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції міститься копія акту введення в експлуатацію холодильної камери, що, на його думку, є достатнім підтвердженням її наявності та можливості забезпечення температурного режиму для зберігання лікарських засобів.

Інститут з цього питання повідомив, що згідно з абзацом третім примітки 5 до Документації наявність в учасника складських приміщень та іншої матеріально-технічної бази повинна бути підтверджена копіями документів, які підтверджують їх наявність. На підтвердження наявності у Скаржника холодильної камери надано акт введення в експлуатацію, що містить посилання на договір № 29/10/12 від 29.10.2012. Копія зазначеного договору у Пропозиції Скаржника відсутня. На думку Замовника, акт введення в експлуатацію належним чином не підтверджує наявність холодильної камери.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 16, 17 Закону (додаток 2 Документації).

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням, зокрема, таких документів: "довідкою у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або орендованих складських приміщень та іншої матеріально-технічної бази з копіями документів, що підтверджують їх наявність.

У разі, якщо учасником пропонується товар, що вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", учасник зазначає про це у довідці і повинен підтвердити

можливість забезпечення даних умов та надати копію документа, виданого територіальними органами державної санітарно-епідеміологічної служби, або копіями документів на обладнання для забезпечення відповідного температурного режиму (холодильна камера, холодильник, термоконтейнер тощо), або копії паспорта аптечного закладу (за наявності)".

Приміткою 5 пункту 1 додатку 2 Документації передбачено, зокрема, що "наявність в учасника складських приміщень та іншої матеріально-технічної бази повинна бути підтверджена копіями документів, що підтверджують їх наявність (договір оренди та/або договір купівлі-продажу та/або договір про співпрацю та/або договір користування та/або паспорти на термоконтейнери та/або технічні паспорти або інші документи).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій міститься, зокрема, інформація про наявність холодильної камери для зберігання продукції об'ємом 38 м³. Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія акту введення в експлуатацію від 10.07.2013, підписаного ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" та ТОВ "ТРВ "Холод", в якому, зокрема, зазначено, що відповідно до договору від 29.10.2012 № 29/10/12 ТОВ "ТРВ "Холод" підключило та ввело в експлуатацію обладнання холодильної камери об'ємом 38 м³.

Враховуючи, що Документацією не визначено виключного переліку документів, якими учасники повинні підтвердити наявність складських приміщень та іншої матеріально-технічної бази, зокрема, холодильної камери для зберігання продукції, Скаржником не порушено зазначену вище вимогу Документації.

Отже, Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Замовником неправомірно з вищенаведеної підстави.

8. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступних підстав:

- "у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не вказано чи потребують запропоновані лікарські засоби дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" (абзац 2 пункту 1.1 додатку 2 до документації конкурсних торгів)";

- "у довідці про наявність автомобільного транспортного засобу не вказано чи потребують запропоновані лікарські засоби дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг" (абзац 2 пункту 1.2 додатку 2 до документації конкурсних торгів)".

Скаржник стосовно наведених підстав відхилення повідомляє, що в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наданої у складі його Пропозиції, зазначено про наявність власної холодильної камери "для зберігання продукції" об'ємом 38 м³, що, на його думку, повністю відповідає умовам Документації.

Крім цього, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" зауважує, що довідку про наявність автомобільного транспортного засобу викладено у спосіб, який, на його думку, відповідає вимогам Документації та містить інформацію про фургон-рефрижератор та фургон ізотермічний з холодильним обладнанням, при цьому наявність можливості забезпечення температурного режиму підтверджено документально.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до абзацу другого пункту 1.1 додатку 2 Документації у разі, якщо учасником пропонується товар, що вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", учасник зазначає про це у довідці і повинен підтвердити можливість забезпечення даних умов. Згідно з інструкцією про застосування медичного імунобіологічного препарату "Альфапег", зазначений лікарський засіб повинен зберігатися при температурі від 2 до 8 °С. Проте, як повідомляє Інститут,

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не зазначило про це у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що, на його думку, є порушенням вимог Документації.

Інститут вважає, що аналогічне порушення допущене Скаржником і у довідці про наявність автомобільного транспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням, зокрема, таких документів: "довідкою у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або орендованих складських приміщень та іншої матеріально-технічної бази з копіями документів, що підтверджують їх наявність".

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій довідки у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність в учасника власного або орендованого автотранспорту з копіями документів, що підтверджують їх наявність.

Підпунктами 1.1 та 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації визначено, зокрема, що у разі, якщо учасником пропонується товар, який вимагає дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", учасник зазначає про це у вказаних довідках та повинен документально підтвердити можливість забезпечення даних умов.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться довідки "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та "про наявність автомобільного транспортного засобу", в яких міститься, зокрема, інформація про наявність холодильної камери для зберігання продукції об'ємом 38 м³ та про наявність фургону-рефрижератора "Volkswagen Caddy" та фургону ізотермічного з холодильним обладнанням "ГАЗ" 3302 УБК-1. У зазначених довідках відсутня інформація стосовно того, що Скаржник має можливість забезпечення температурного режиму "холодовий ланцюг".

Крім того, згідно з інструкціями для медичного застосування препаратів "Лівел" та "Альфапег", які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, для зазначених препаратів встановлені, зокрема, умови зберігання при температурі від +2 °С до +8 °С.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Скаржник, не зазначивши у довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та автомобільного транспортного засобу інформацію стосовно того, що запропоновані ним до закупівлі лікарські засоби потребують дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", порушив вимоги Документації в цій частині. Тому Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Замовником правомірно з вищевказаних підстав.

9. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у довідці про наявність автомобільного транспортного засобу вказано про те, що учасник має власний фургон-рефрижератор Volkswagen Caddy. Проте, власником даного автомобіля є ТОВ "Порше лізинг Україна", яке є лізингодавцем по договору № 00008617 від 24.09.2013 року".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у примітках до наведеної довідки вказано, що Скаржник володіє фургоном-рефрижератором "Volkswagen Caddy" на основі договору фінансового лізингу.

Замовник з цього питання повідомив, що у довідці про наявність автомобільного транспорту міститься інформація про власний фургон-рефрижератор "Volkswagen Caddy". Відповідно до акту прийому-передачі до договору фінансового лізингу від 24.09.2013 № 00008617 лізингоодержувач (Скаржник) підтверджує, що предмет лізингу є власністю лізингодавця (ТОВ "Порше лізинг Україна"). Таким чином, на думку Інституту, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" вказано недостовірну інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність в учасника власного або орендованого автотранспорту з копіями документів, що підтверджують їх наявність.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність автомобільного транспортного засобу, в якій міститься, зокрема, інформація про наявність фургону-рефрижератора "Volkswagen Caddy" (з поміткою "власний") та фургону ізотермічного з холодильним обладнанням "ГАЗ" 3302 УБК-1 (з поміткою "орендований").

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" міститься договір про фінансовий лізинг від 24.09.2013 № 00008617, відповідно до якого транспортний засіб "Volkswagen CaddyGP Maxi Kasten 2.0 I TDI" передано у користування Скаржника на підставі фінансового лізингу, а також міститься акт прийому-передачі до вказаного договору та копія свідоцтва про реєстрацію зазначеного транспортного засобу.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідає зазначеним вище вимогам Документації.

Отже, Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Інститутом правомірно з вищенаведеної підстави.

10. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не зазначено інформацію про досвід їх роботи".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Документація не містить вимог щодо необхідності зазначення будь-якої конкретної інформації про працівників, які зазначаються в довідці довільної форми.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" вважає, що ним надано достатню інформацію, необхідну для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник у своїй довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не зазначив жодної інформації про досвід їх роботи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, яка містить, зокрема, перелік працівників, їх прізвища, ім'я, по-батькові, посади, відомості про освіту тощо.

Враховуючи, що умовами Документації не вимагається від учасників зазначення у довідці про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, інформації про досвід роботи цих працівників, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не порушено вищевказану вимогу Документації.

Таким чином, Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Замовником неправомірно з вищенаведеної підстави.

11. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави:

"у пункті 4 довідки про виконання аналогічних договорів неправильно вказано прізвище контактної особи замовника".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що підписантом за договором, вказаним у довідці про наявність досвіду виконання аналогічних договорів від Миколаївської комунальної центральної районної лікарні на момент підписання був головний лікар закладу на прізвище Чечотка.

Замовник з цього питання повідомив, що у відомостях про виконання аналогічних договорів, наданих Скаржником, вказана контактна особа Миколаївської комунальної центральної районної лікарні – Чечотка О. Б. та номер телефону.

За інформацією Замовника, під час підтвердження зазначеної інформації з'ясувалося, що зазначений номер мобільного телефону належить Мацьків О. Б., при цьому головним лікарем зазначеної лікарні був Чечотка Б. Р. Таким чином, на думку Інституту, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" невірно вказано контактну особу замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі згідно з додатком 4 Документації, яка повинна підтверджувати наявність в учасника досвіду виконання аналогічних договорів щодо постачання препаратів лікарських, ліків.

У додатку 4 Документації наведено форму документу "Відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі":

№ з/п	Найменування замовника, для якого здійснювалися поставки препаратів лікарських, ліків, місцезнаходження, телефон	Найменування препаратів лікарських, ліків	Вартість поставки, грн.	Рік (роки) поставки	Контактна особа замовника, телефон

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій наведено, зокрема, перелік договорів, предметом яких є ліки, найменування замовників за цими договорами, найменування лікарських препаратів, вартість поставки, рік поставки, а також інформацію стосовно контактних осіб замовника та телефону.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушено зазначену вище вимогу Документації.

Отже, Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Інститутом неправомірно з вищенаведеної підстави.

12. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у довідці про наявність поточних рахунків відсутнє прізвище та ініціали особи, яка підписала довідку, хоча на відтиску печатки банку вказано, що документ дійсний тільки за підписом Яковенко Л. І."

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що у складі його Пропозиції було надано довідку з обслуговуючого банку про перелік розрахункових рахунків та довідку з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Зазначені довідки видано безпосередньо обслуговуючим банком та вони мають відповідні встановлені банком форми.

За інформацією ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", у довідці про відсутність заборгованості за кредитами формою передбачено необхідність зазначення ПІБ підписанта.

Як зазначає Скаржник, "при порівнянні видно, що підписи на обох довідках однієї особи".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.5 пункту 4 додатку 2 Документації встановлено, що учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій надається "оригінал або нотаріально засвідчена копія довідки про наявність поточних рахунків не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів, видані банківськими установами, у яких обслуговується учасник".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка, видана Печерською філією публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", відповідно до якої ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" відкрито рахунок у гривні. На зазначеній довідці міститься відбиток печатки вказаної банківської установи, та зазначено: "Документ дійсний тільки за підписом Яковенко Л. І."

Разом з цим, вказана довідка не містить інформації, яка дозволила б однозначно ідентифікувати особу, яка її підписала, а саме – встановити, що підпис, який міститься на вказаній довідці, належить Яковенко Л. І.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не відповідає вищенаведеної вимозі Документації. Отже, Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

13. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.09.2014 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у статуті ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" зазначено, що учасником товариства є лише Фадєєва М. С., а в протоколі № 1 установчих зборів учасників від 10.11.2011 вказано два інших учасників: Іванов О. С. та Кучма М. В".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що ним було надано копію протоколу зборів засновників та копію наказу про призначення директора на підтвердження повноважень керівника на підписання договору за результатами торгів. Також у складі Пропозиції надано нотаріально посвідчену копію статуту в останній редакції для документального підтвердження провадження учасником господарської діяльності відповідно до положень статуту.

ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" вважає зазначену підставу відхилення його Пропозиції незаконною.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації передбачено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити "копію або оригінал документу, який підтверджує повноваження керівника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів (наказ про призначення керівника підприємства на посаду або протокол рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписка з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління або інше). У разі, якщо підписувати пропозицію конкурсних торгів буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи (оригінал доручення(довіреності)) та документальне підтвердження статусу та повноважень особи щодо видачі доручення (довіреності)".

Підпунктом 11.1 пункту 11 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження провадження учасником конкурсних торгів господарської діяльності відповідно до положень статуту у складі своїх

Пропозицій повинні надати "нотаріально засвідчену копія статуту або іншого установчого документу; для учасника фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – копія паспорту".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься нотаріально засвідчена копія статуту ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", а також протокол установчих зборів учасників Скаржника від 10.11.2011 № 1 та наказ від 14.11.2011 № 1, відповідно до яких директором ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" призначено Фадєєву М. С.

Отже, Скаржником не порушено зазначені вище вимоги Документації.

Тому Пропозицію ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" було відхилено Замовником неправомірно з вищенаведеної підстави.

14. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Інституту від 29.09.2014 № 39 Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у гарантійних листах виробника на лоти 1, 2, 3 не вказано назву замовника згідно оголошення (підпункт 4 абзацу шостого пункту 7.1. розділу III документації конкурсних торгів)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що надані у складі його Пропозиції гарантійні листи виробників за лотами №№ 1-3 адресовані комітету з конкурсних торгів Інституту. Тому, на думку ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", вимогу щодо зазначення Замовника в гарантійних листах виробника ним дотримано.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції Скаржника міститься гарантійний лист виробника, адресатом в якому вказано комітет з конкурсних торгів Замовника, а у тексті гарантійного листа відсутня назва Замовника. Таким чином, на думку Інституту, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" допущено порушення вимог Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4 підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора уповноваженого на це виробником, яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів та пропонується учасником, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист повинен включати номер оголошення та номер Інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі та назву замовника згідно оголошення".

В оголошенні про заплановану закупівлю № 126786, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.05.2014 № 12 (30.05.2014), назву замовника торгів визначено, як "ДУ "Інститут епідеміології та інфекційних хвороб ім. Л. В. Громашевського НАМН України".

У складі копії Пропозиції ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться гарантійні листи від ТОВ "Валартін Фарма" (що є виробником препарату під торговою назвою "Лівел") та від ТОВ "Науково-виробнича компанія "Інтерфармбіотек" (що є виробником препарату під торговою назвою "Альфапег").

Зазначені гарантійні листи не включають, зокрема, назву Замовника згідно з вказаним оголошенням.

У зв'язку з цим, Пропозиція ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не відповідає наведеним вище умовам Документації. Тому Пропозицію Скаржника було відхилено Інститутом правомірно з вищенаведеної підстави.

15. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту Пропозиції ТОВ "Фармадіс" за лотами №№ 2 та 3, а також провести повторну оцінку Пропозицій за вказаними лотами.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 2 та 3 (ТОВ "Людмила-Фарм" та ТОВ "Фармадіс").

Дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозицій, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" у задоволенні його скарги від 07.10.2014 № 07/10-20.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ