



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1599-р/пк-ск

від 17.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Служба захисту підприємств"

вул. О. Теліги, 39-А, м. Київ, 04086

Державне підприємство обслуговування
повітряного руху України (Украерорух)

Аеропорт, м. Бориспіль,
Київська область, 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Служба захисту підприємств" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЗП") від 14.11.2014 № 14-11/14 (zareestrovanu в Комітеті 14.11.2014 за № 8-20/2804-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством обслуговування повітряного руху України (Украерорух) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху)" [оголошення № 160420, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.09.2014 № 75 (01.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЗП" за лотом № 2, скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 приватного підприємства "Шериф-Еліт-Груп" (надалі – ПП "Шериф-Еліт-Груп") та повторно здійснити розгляд пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за вищенаведеним лотом.

Рішенням Колегії від 17.11.2014 № 1431-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.11.2014 № 20-29.3/06-3465-дз Замовник листом від 21.11.2014 № 1.17-392 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.10.2014 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Максима-В" (надалі – ТОВ "Максима-В");
2)	Скаржник;
3)	приватне підприємство "Територія охорони бізнесу" (надалі – ПП "Територія охорони бізнесу");
4)	ПП "Шериф-Еліт-Груп";
5)	приватне підприємство "Охоронно-юридична фірма "Аутпост-3" (надалі – ПП ОЮФ "Аутпост-3").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2014 б/н Пропозиції ТОВ "Максима-В" та Скаржника були відхилені за лотом № 2, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2014 № 6 до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2 були допущені Пропозиції ПП "Територія охорони бізнесу", ПП "Шериф-Еліт-Груп" та ПП ОЮФ "Аутпост-3". Найбільш економічно вигідною за лотом № 2 Замовник визнав Пропозицію ПП "Шериф-Еліт-Груп".

1. ТОВ СЗП у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2014 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "довідка учасника про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази надана у неналежній формі (в довідці міститься некоректне написання місцезнаходження підрозділів та частин, без зазначення конкретних адрес)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави повідомляє, що довідка ТОВ СЗП від 06.10.2014 № СЗП/2014-187, надана ним у складі своєї Пропозиції, в повному обсязі відповідає вимогам Документації, оскільки містить у собі, крім переліку діючих підрозділів охорони, відомості про наявність цілодобових чергових частин із зазначенням адреси щодо всіх замовлених регіонів, відомості про наявність підрозділів швидкого реагування із зазначенням адреси у всіх замовлених регіонах, розрахунковий час прибуття на об'єкти за кожним регіоном, відомості про наявність транспорту реагування, а також відомості про спецзасоби, засоби зв'язку, формений одяг.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у вищевказаній довідці Скаржника містяться наступні неточності:

вимоги згідно з Документацією	неточності у довідці Скаржника від 06.10.2014 № СЗП/2014-187
-------------------------------	--

перелік діючих підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника:	місцезнаходження: м. Київ, м. Львів, м. Рівне, м. Хмельницьк, м. Тернопіль, м. Івано-Франківськ, Чернівці – без зазначення вулиць та номерів будинків. У продовженні довідки є посилання на адреси цілодобових чергових частин, підрозділів швидкого реагування з вулицями та будинками у всіх містах, крім Хмельницького
відомості про наявність цілодобових чергових частин за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів:	1) адреса чергової частини в Хмельницькій обл. "м. Шепетівка 1а Привокзальна 15а" є некоректною. 2) Кількість зазначених підрозділів не відповідає кількості адрес, так у Львівській обл. – 5 підрозділів, а вказано 4 адреси, у Рівному – 3 села та 1 місто, а вказано 2 підрозділи, у Києві 1 адреса, а вказано 2 підрозділи, що свідчить або про невірне зазначення кількості підрозділів (цілодобових частин), або про недостовірність частини наданої інформації
відомості про наявність підрозділів швидкого реагування та підтвердження їх можливості оперативно реагувати на виклик у разі загрози/скоєння акту незаконного втручання в діяльність об'єктів Замовника за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів, укомплектованість транспортом реагування, розрахунковий час прибуття на об'єкти (по кожному об'єкту окремо):	адреса підрозділу швидкого реагування в Хмельницькій обл. м. Шепетівка 1а Привокзальна 15а є некоректною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), сформоване відповідно до додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, довідку (довідки) учасника у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання, що містить (містять) наступну інформацію, зокрема:

- "перелік діючих підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника";

- "відомості про наявність цілодобових чергових частин за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів";

- "відомості про наявність підрозділів швидкого реагування та підтвердження їх можливості оперативно реагувати на виклик у разі загрози/скоєння акту незаконного втручання в діяльність об'єктів Замовника за формою: адреса, № телефонів, чисельність підрозділів, укомплектованість транспортом реагування, розрахунковий час прибуття на об'єкти (по кожному об'єкту окремо)";

У складі копії Пропозиції ТОВ СЗП, яка була надана Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази від 06.10.2014 № СЗП/2014-187, яка містить, серед іншого:

- перелік діючих підрозділів охорони із зазначенням, зокрема, місцезнаходження (Київ, Львів, Рівне тощо);

- відомості про наявність цілодобових чергових частин, в яких відсутня інформація щодо адрес підрозділів, зокрема, у с. Зимна вода Пустомитівський р-н, м. Рівне, с. В. Омеляна, с. Вересневе, с. Ясеничи, с. Чагор Глибокський р-н тощо.

- відомості про наявність підрозділів швидкого реагування, в яких відсутня інформація стосовно адрес цих підрозділів, зокрема, у с. Зимна вода Пустомитівський р-н, с. Орявчик, с. В. Омеляна, с. Чагор, м. Івано-Франківськ, м. Тернопіль тощо.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації в частині зазначення у довідці про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази, зокрема, адрес підрозділів цілодобових чергових частин та підрозділів швидкого реагування, у зв'язку з чим Пропозицію ТОВ СЗП було відхилено Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.1.2014 б/н Пропозиція ТОВ СЗП була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "довідка учасника про наявність кваліфікованого персоналу та підтверджуючі документи вказаних у довідці працівників надано не у відповідності до вимог документації конкурсних торгів (учасником у довідці про наявність кваліфікованого персоналу зазначені фізичні особи, з якими учасником укладені не трудові договори (контракти), а договори цивільно-правового характеру про надання послуг з охорони території та об'єктів, а також надані копії цих договорів. Надані документи не відповідають вимогам документації конкурсних торгів та роз'ясненням до документації конкурсних торгів від 18.09.2014 № 7.2-19-247, де зазначено, що документами, які підтверджують роботу працівників на підприємстві можуть бути: трудова книжка, трудовий договір (контракт), наказ (розпорядження) про прийняття працівника на роботу або інші документи, якими, відповідно до чинного законодавства, може підтверджуватися робота працівників, які мають необхідні знання та досвід, на підприємстві учасника. Крім того фізичні особи, які надають учаснику послуги з охорони території та об'єктів, фактично є третьою стороною у відносинах учасника з Украерорухом, що приводить до порушення абз. 12 п. 6.3.3 Основних умов договору (додаток 4 до Інструкції учасникам), де зазначено, що виконавець не має права залучати третіх осіб до виконання обов'язків по охороні об'єктів Замовника)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави повідомив, що у листі Замовника від 18.09.2014 № 7.2-19-247 визначено, що Документацією не обмежено перелік документів, якими, відповідно до чинного законодавства, може підтверджуватися робота працівників, які мають необхідні знання та досвід, на підприємстві учасника.

На думку ТОВ СЗП, надані договори щодо надання послуг з охорони території та об'єктів не суперечать умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що одним із кваліфікаційних критеріїв, встановлених у Документації, є наявність в учасників працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Підтвердженням відповідності зазначеним кваліфікаційним критеріям є довідка учасника про наявність кваліфікованого персоналу з числа громадян України віком від 18 до 55 років та підтверджуючі документи на вказаних у довідці працівників (копії відповідних трудових книжок або інших документів, що підтверджують роботу працівників на підприємстві учасника).

За інформацією Замовника, Скаржником були надані копії договорів цивільно-правового характеру з фізичними особами про надання послуг з охорони території та об'єктів. Скаржником не було надано копій трудових книжок фізичних осіб. Надані

учасником договори, на думку Замовника, підтверджують факт відсутності трудових відносин між учасником та фізичними особами, які на підставі укладених із учасником договорів взяли на себе зобов'язання надати послуги з охорони території та об'єктів відповідно до окремої дислокації на підприємстві учасника.

Замовник вважає, що надані Скаржником документи не підтверджують роботу працівників на підприємстві учасника, що вимагалось Документацією.

Крім цього, Замовник зауважує, що ТОВ СЗП не було надано жодних документів, які б підтверджували вік фізичних осіб та їх відповідність кваліфікаційним критеріям, що вимагалось Документацією.

Замовник зазначає, що згідно з пунктом 1 статті 11 розділу III Закону України "Про охоронну діяльність" персоналом охорони можуть бути дієздатні громадяни України, які досягли 18-річного віку, пройшли відповідне навчання або професійну підготовку та уклали трудовий договір із суб'єктом господарювання. Згідно з довідником кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженим наказом Мінпраці та соцполітики від 29.12.2004 № 336, охоронник 2-3 розряду повинен мати стаж роботи за професією не менше 1 року.

Як зазначає Замовник, в Пропозиції ТОВ СЗП не визначено та документально не підтверджена наявність трудових відносин між учасником та фізичними особами, їх кваліфікаційні критерії та на яких підставах вони здійснюють охорону.

Замовник також повідомив, що відповідно до вимог законодавства України охоронні послуги ліцензуються. Надані у складі Пропозиції Скаржника копії цивільно-правових угод з фізичними особами не підтверджують інформацію, чи мають ці фізичні особи ліцензію на право здійснення охоронної діяльності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, довідку учасника "про наявність кваліфікованого персоналу з числа громадян України віком від 18 до 55 років за формою (додаток 10 до Інструкції учасникам) та підтверджуючі документи вказаних у довідці працівників (копії відповідних аркушів трудових книжок або інших документів, що підтверджують роботу працівників на підприємстві учасника)".

У листі Замовника про зміни та роз'яснення щодо документації конкурсних торгів від 18.09.2014 № 7.2-19-247 Замовник у зв'язку з запитом учасників надає, зокрема, наступні роз'яснення стосовно Документації: "в розділі I "Кваліфікаційні критерії" додатку 1 до Інструкції учасникам передбачено, що на підтвердження наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід, необхідно надати "підтверджуючі документи вказаних у довідці працівників (копії відповідних аркушів трудових книжок або інших документів, що підтверджують роботу працівників на підприємстві учасника)". Враховуючі нормативні приписи щодо оформлення трудових відносин роботодавця із працівником, документами, що підтверджують роботу працівників на підприємстві можуть бути: трудова книжка, трудовий договір (контракт), наказ (розпорядження) про прийняття працівника на роботу. Звертаємо увагу, що документацією конкурсних торгів не обмежено перелік документів, якими, відповідно до чинного законодавства, може підтверджуватися робота працівників, які мають необхідні знання та досвід, на підприємстві учасника".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність кваліфікованого персоналу, в якій міститься інформація про 148 осіб, а також містяться копії договорів про надання послуг з охорони території та об'єктів, укладені з цими особами.

Наведені документи, не підтверджують "роботу працівників на підприємстві учасника".

Отже, Пропозиція ТОВ СЗП не відповідала наведеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що ним було запропоновано цінову пропозицію у сумі 5 736 924,00 грн, яка була найнижчою серед п'яти учасників, які взяли участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2.

Скаржник зазначає, що Замовник за лотом № 2 акцептував Пропозицію ПП "Шериф-Еліт-Груп" з ціною пропозицією 6 475 917,60 грн, що, на думку ТОВ СЗП, є порушенням "принципу максимальної економічності та ефективності", який визначений статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією у підпункті 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, Пропозиція ТОВ "СЗП" не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, не могла бути визнана найбільш економічно вигідною, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ СЗП у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 ПП "Шериф-Еліт-Груп".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2, (ПП "Територія охорони бізнесу", ПП "Шериф-Еліт-Груп" та ПП ОЮФ "Аутпост-3"), підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Служба захисту підприємств" у задоволенні його скарги від 14.11.2014 № 14-11/14.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ