



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1598-р/пк-ск від 17.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП"
вул. Петровського, 6, оф. 1,
м. Київ, 03087

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП") від 21.11.2014 № 47 (zareestrovanu в Комітеті 21.11.2014 за № 8-20/2868-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "28.13.1. Насос в зборі для ВП ЮУ АЕС" [оголошення № 146454, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.07.2014 № 46 (21.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.11.2014 № 1476-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.11.2014 № 20-29.3/06-3558-дз Замовник листом від 01.12.2014 № 17008/10 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

Розглянувши надані Замовником документи та пояснення, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

За інформацією Скаржника, Замовник встановив дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація), які перешкоджають ТОВ "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП" взяти участь у Процедурі закупівлі.

1. У Скарзі ТОВ "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП" повідомляє, що надання звіту про рух грошових коштів до органів статистики не є обов'язковим для суб'єктів малого підприємництва.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП" є суб'єктом малого підприємництва.

За інформацією Скаржника, Замовник не вказав у Документації, що суб'єкти малого підприємництва мають право не надавати такий звіт у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, а навпаки зазначив у Документації, що відсутність чи неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів, перелічених у розділі III Документації є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

На думку Скаржника, Замовник зменшує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, встановлює дискримінаційні вимоги у Документації по відношенню до суб'єктів господарювання, чим обмежує конкуренцію та порушує права та законні інтереси Скаржника.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у Документації встановлено: "документи, які вимагаються Замовником у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для учасників або учасників попередньої кваліфікації-юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців не подаються останніми, про що такий учасник повинен повідомити своїм листом із зазначенням причин у складі пропозиції конкурсних торгів".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, указаних у пунктах 6, 7 розділу III Документації.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником наведений спосіб документального підтвердження інформації про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям та підстав про відсутність для відмови в участі у Процедурі закупівлі.

Згідно з частиною першою пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3), за останній звітний період з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики.

Згідно з пунктом 2 частини II пункту 6 розділу III Документації "документи, які вимагаються Замовником відповідно до вимог Документації у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців не подаються останніми, про що такий учасник повинен повідомити своїм листом із зазначенням причин у складі пропозиції конкурсних торгів".

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, методика оцінки, вказана Замовником у Документації, порушує вимоги Закону, оскільки, по-перше, пункти розділу V Документації суперечать один одному, а по-друге, ДП НАЕК "Енергоатом" не вказано, яким чином буде здійснюватись нарахування витрат, пов'язаних з оплатою ПДВ, мита та інших платежів та в яких сумах.

Як зазначає у Скарзі ТОВ "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП", виникає ситуація, коли Замовник на свій розсуд може порахувати кінцеву суму наданої пропозиції конкурсних торгів, що порушує не тільки вимоги чинного законодавства України, але й саму доцільність проведення Процедури закупівлі.

Стосовно методики розрахунку митних платежів ДП НАЕК "Енергоатом" повідомив наступне: "згідно зі статтею 286 Митного кодексу України товари, поміщені у митний режим імпорту, оподатковуються ввізним митом. Ввізне (імпортне) мито справляється за ставками Митного тарифу України, затвердженими Законом України "Про Митний тариф України" і систематизованими згідно з Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності".

ДП НАЕК "Енергоатом" повідомило також наступне: "товари, які ввозяться на митну територію України, оподатковуються податком на додану вартість за ставками, встановленими від бази оподаткування, згідно з Податковим кодексом України, який дорівнює 20 %.

База оподаткування розраховується за статтею 190 Податкового кодексу України. Згідно з нею, для товарів, що ввозяться на митну територію України, базою оподаткування є договірна (контрактна) вартість таких товарів, але не нижче митної вартості цих товарів, визначеної відповідно до глави 9 розділу III Митного кодексу України з урахуванням витрат (якщо вони не включалися до ціни або підлягають сплаті) на транспортування, навантаження, розвантаження, перевантаження і страхування до пункту перетину митного кордону України, сплати брокерських, агентських, комісійних та інших видів винагород, пов'язаних з ввезенням (пересиланням) таких товарів, плати за використання об'єктів інтелектуальної власності, що належать до таких товарів, акцизних зборів, ввізного мита, а також інших податків, зборів (обов'язкових платежів). Визначена вартість перераховується в українські гривні за валютним курсом НБУ, що діє на момент оформлення митної декларації. Податок на додану вартість сплачується одночасово зі сплатою мита і митних зборів на момент оформлення митної декларації".

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що узагальнена формула нарахування митних платежів має наступний вигляд:

- Митні платежі = М + ПДВ, де М – сума мита, ПДВ – сума ПДВ;
- М = МВ х С_{мита}, де МВ – митна вартість товару, С_{мита} – ставка ввізного мита;
- МВ = В + ДВ, де В – вартість товару згідно з інвойсом, ДВ – додаткові витрати (транспортування, страхування та ін., згідно зі статтею 58 Митного кодексу України, якщо

вони не включені до вартості товару за умовами договору);

- ПДВ = $(MB + M) \times C_{\text{ПДВ}}$, де $C_{\text{ПДВ}}$ – ставка по ПДВ, яка дорівнює 20 %.

За умови, якщо учасниками Процедури закупівлі подані пропозиції конкурсних торгів на умовах DDU та DDP, згідно з тлумаченням міжнародними правилами Інкотермс 2000, то до пропозиції конкурсних торгів на умовах DDU (не включає сплату продавцем ввізного мита та ПДВ) додаються суми митних платежів, розраховані за вказаною вище методикою.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з "пропозиції конкурсних торгів, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми згідно з додатком № 1, в якій вказано: перелік товарів, технічні характеристики, що складають предмет закупівлі, ціну пропозиції конкурсних торгів, умови розрахунків, строк постачання, умови постачання товару, термін дії цінової пропозиції, гарантія виробника".

Згідно з пунктом 2 додатку № 1 Документації умови постачання – (учасник визначає одне з двох DDP або DDU) – склад Вантажоодержувача, згідно Інкотермс 2000, Южно-Українське відділення ВП "Складське господарство": 55000, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ.

У підпункті 5.2 пункту V основних (істотних) умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, наведених Замовником у пункті 2 розділу VI Документації, зазначено наступне, зокрема: "поставка Продукції здійснюється _____ транспортом на умовах (учасник визначає одне з двох: DDP або DDU) – відділення Відокремленого підрозділу "Складське господарство" на ВП АЕС ДП НАЕК "Енергоатом" згідно з Інкотермс 2000".

У пункті 1 розділу V Документації Замовником встановлено, зокрема, "ціна, запропонована учасником в пропозиції конкурсних торгів, повинна враховувати всі затрати пов'язані із сплатою податків, обов'язкових платежів, страхування, витрати пов'язані з отриманням необхідних дозволів та ліцензій тощо, згідно з запропонованими умовами поставки, відповідно до положень Цивільного та Господарського кодексів України, з урахуванням особливостей, визначених Законом, Інкотермс 2000.

За умови, якщо всі учасники конкурсних торгів подали цінові пропозиції на умовах поставки DDU, в такому випадку оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах поставки DDU.

За умови, якщо всі учасники конкурсних торгів подали цінові пропозиції на умовах поставки DDP, в такому випадку оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах поставки DDP.

За умови, якщо учасниками конкурсних торгів цінові пропозиції подані на умовах поставки DDU та DDP, то оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах DDP.

В даному випадку для визначення найбільш економічно вигідної цінової пропозиції до загальної вартості, поданої на умовах поставки DDU, додаються витрати пов'язані із оплатою ПДВ, мита та інших митних платежів, що справляються при митному оформленні товару у країні Покупця".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином встановлення Замовником зазначеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Скаржник не надав документального підтвердження щодо неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вказаної вимоги у Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ПРОМО ІНВЕСТ ГРУП" у задоволенні його скарги від 21.11.2014 № 47.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ