



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1561-р/пк-ск від 10.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Торгово-промислова компанія
"Н.З.Техно"
а/с 5, м. Київ, 04050

Комунальний заклад
"Рівненська обласна дитяча
лікарня" Рівненської обласної
ради
вул. Київська, 60,
м. Рівне, 33027

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Н.З.Техно" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТПК "Н.З.Техно") від 29.10.2014 № 11-01 (zareestrovanu в Комітеті 30.10.2014 за № 8-20/2624-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської обласної ради (надалі – Замовник, КЗ "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської ОР) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.2. Апарат штучної вентиляції легень" [оголошення № 157471, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2014 № 69 (21.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.10.2014 № 1347-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2014 № 20-29.3/06-3277-дз Замовник листом від 03.11.2014 № 1139/01-09/14 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 22.09.2014 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" (надалі – ТОВ "МЕД ЕКСІМ");
- товариство з обмеженою відповідальністю "АВІДАН" (надалі – ТОВ "АВІДАН", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Дана" (надалі – ТОВ "Дана");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.10.2014 № 46 пропозиція конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Дана" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з вказаним протоколом до процедури оцінки КЗ "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської ОР допустила пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕД ЕКСІМ" та ТОВ "АВІДАН".

Відповідно до пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 16.10.2014, за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АВІДАН".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.10.2014 № 46 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – пункту 2.2 медико-технічних вимог до апарату штучної вентиляції легень за такими параметрах:

- інтелектуальний режим ASV;
- інтелектуальна систему моніторингу;
- можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок;
- проведення рекрутмент-маневру, ґрунтуючись на змінах механіки дихання пацієнта.

ТОВ "ТПК "Н.З.Техно" не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його незаконним.

Скаржник повідомляє, що дані про залучених тендерним комітетом інженерів-

спеціалістів, а також щодо процедури їх залучення для надання послуг Замовнику відсутні. Як зазначає Скаржник, йому не зрозуміло, які інженерні фахівці розглядали технічну документацію, надану ТОВ "ТПК "Н.З.Техно", їх кваліфікація, спеціалізація, а також механізм їх відбору тендерним комітетом.

За інформацією Скаржника, мотивуючи відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Н.З.Техно", Замовник не повідомив, у яких саме параметрах роботи чи наявності вузлів надане обладнання не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а обмежився лише назвами деяких функцій та вузлів.

Як зазначає Скаржник, заявлена Замовником вимога "можливість використання TRC-компенсації опору трубок" у повному обсязі наявна у запропонованому ТОВ "ТПК "Н.З.Техно" обладнанні. Згідно з інструкцією з експлуатації (стор. 2, 62, 94, 100) до запропонованого обладнання, дана функція виконується "компенсацією штучного дихання", "штучна компенсація повітря в дихальних шляхах", функція АСС.

За інформацією Скаржника, Замовник не уважно вивчив надані ТОВ "ТПК "Н.З.Техно" документи щодо медико-технічних параметрів запропонованого обладнання та помилково відхилив пропозицію Скаржника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що КЗ "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської ОР – єдиний лікувальний заклад в області, який надає невідкладну та медичну допомогу на третинному рівні. Надання медичної допомоги на третинному рівні передбачає, як наявність спеціалістів відповідної категорії, так і відповідне сучасне матеріально-технічне оснащення. Замовник зазначає, що Рівненська область найбільше постраждала від наслідків Чорнобильської катастрофи і, як наслідок, – стрімкий ріст онкогематологічних захворювань дитячого населення, яке потребує допомоги у відділенні інтенсивної терапії за допомогою сучасних апаратів штучної вентиляції легень.

КЗ "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської ОР повідомив, що Замовник має на меті у межах виділеного бюджетного фінансування закупити найсучасніший апарат штучної вентиляції легень 5-го покоління з інтелектуальним режимом.

Як зазначив Замовник, враховуючи те, що склад групи лікарів-консультантів не включає в себе інженерів - спеціалістів відповідної кваліфікації, з метою забезпечення неупередженої оцінки, комітетом з конкурсних торгів лікарні був направлений лист до державного українського об'єднання "ПолітехМед" (надалі – ДУО "ПолітехМед") від 10.10.2014 №1050/01-09/14 про надання висновку щодо відповідності медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів апарату штучної вентиляції легень AVEA та апарату штучної вентиляції легень HAMILTON S-1.

Комітетом з конкурсних торгів отримано відповідь від ДУО "ПолітехМед" від 16.10.2014 № 01-19/836, відповідно до якої, апарат штучної вентиляції легень HAMILTON S-1 відповідає усім медико-технічним вимогам, що були заявлені в Документації, а апарат штучної вентиляції легень AVEA не відповідає п'яти пунктам медико-технічним вимог:

- інтелектуальний режим ASV;
- інтелектуальна система моніторингу;
- можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок;
- рекрутмент-маневр;
- наявність порта відеовиходу, USB, CompactFlash.

На думку Замовника, рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Н.З.Техно" прийняте з дотриманням норм статті 3 Закону, є об'єктивним і неупередженим, оскільки ґрунтується на висновку робочої групи з числа лікарів-анестезіологів та спеціалістів ДУО "ПолітехМед".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону та абзацу другого пункту 3 розділу 5 Документації замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником передбачено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно зі статтею 22 Закону.

У додатку 3 Документації Замовником наведені медико-технічні та інші вимоги до предмета закупівлі.

Згідно з підпунктом 1 пункту 1 додатку 3 Документації "підтвердження медико-технічним вимогам надається у формі заповнених таблиць:

№ п/п	Медико-технічна вимога	Відповідність (так/ні)

Відповідність технічних характеристик запропонованого учасником Процедури закупівлі товару медико-технічним вимогам повинна бути обов'язково підтверджена наданням технічної документації виробника (експлуатаційної документації: настанови з експлуатації, або інструкції, або технічного опису чи технічних умов, або інших документів українською, або російською мовами)".

У підпункті 2.2 пункту 2 додатку 3 Документації Замовником встановлені медико-технічні вимоги до апарату штучної вентиляції легень.

Згідно із зазначеним підпунктом предмет закупівлі повинен володіти такими характеристиками:

- інтелектуальний режим ASV;
- інтелектуальна систему моніторингу;
- можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок;
- спеціальні інструменти P/V Tool – точне і безпечне визначення оптимального рівня РЕЕР і проведення рекрутмент-маневру, ґрунтуючись на змінах механіки дихання пацієнта.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія листа від 10.09.2014 № 09-14 про відповідність апарату штучної вентиляції легень AVEA медико-технічним вимогам до предмета закупівлі.

У зазначеному листі Скаржник не вказав про наявність у запропонованому ним обладнанні таких функцій, як інтелектуальний режим ASV, можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок та можливості проведення рекрутмент-маневру.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія наказу від 29.09.2014 № 97-з про залучення до роботи тендерного комітету групу експертів-консультантів з числа завідувача відділенням анестезіології та інтенсивної

терапії, завідувача відділенням анестезіології та інтенсивної терапії новонароджених, лікарів анестезіологів.

Згідно з висновком щодо медико-технічних можливостей апаратів штучної вентиляції легень Hamilton-S1 та AVEA від 13.10.2014 б/н, згідно з яким апарат штучної вентиляції легень, запропонований до постачання Скаржником, не відповідає вимогам, встановленим у Документації, зокрема, відсутня інтелектуальна система моніторингу, відсутня функція проведення рекрутмент-маневру.

Замовник надав копію листа від 10.10.2014 № 1050/01-09/14, адресованого генеральному директору ДУО "ПолітехМед" з проханням надати висновок щодо відповідності медико-технічним вимогам Документації апаратів штучної вентиляції легень Hamilton-S1 та AVEA.

Листом від 16.10.2014 № 01-19/836 ДУО "ПолітехМед" повідомило Замовника, що апарат штучної вентиляції легень AVEA не відповідає таким медико-технічним вимогам як: інтелектуальний режим ASV, інтелектуальна система моніторингу, можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок, спеціальні інструменти P/V Tool – точне і безпечне визначення оптимального рівня PEEP і проведення рекрутмент-маневру, ґрунтуючись на змінах механіки дихання пацієнта, наявність порта відео виходу, USB, CompactFlash.

Листами від 03.12.2014 № 20-29/06-3675-дз та № 20-29/06-3676-дз Колегія зверталася до державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України та державного українського об'єднання "Політехмед" відповідно із запитом стосовно надання інформації про відповідність запропонованого Скаржником обладнання таким медико-технічним вимогам: інтелектуальний режим ASV, інтелектуальна система моніторингу, можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок, спеціальні інструменти P/V Tool – точне і безпечне визначення оптимального рівня PEEP і проведення рекрутмент-маневру, ґрунтуючись на змінах механіки дихання пацієнта.

Станом на 10.12.2014 надійшла відповідь від державного українського об'єднання "Політехмед" (лист від 09.12.2014 № 01-19/162, надісланий на адресу Колегії засобами факсимільного зв'язку), згідно з яким зазначені у запиті Колегії технічні характеристики предмета закупівлі відсутні в апараті штучної вентиляції легень AVEA, який пропонує до постачання Скаржник.

На засіданні Колегії, яке відбулося 10.12.2014, представник ТОВ "ТПК "Н.З.Техно" надав для ознайомлення Колегії лист державної установи "Інститут педіатрії, акушерства і гінекології Національної академії медичних наук України" від 10.12.2014 № 01-4/693 стосовно відповідності апарату штучної вентиляції легень AVEA медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Зазначений лист не підтверджує наявності в апараті штучної вентиляції легень AVEA медико-технічних вимог, встановлених у Документації, а саме: інтелектуальний режим ASV, інтелектуальна система моніторингу, можливість використання функції TRC-компенсації опору трубок, спеціальні інструменти P/V Tool – точне і безпечне визначення оптимального рівня PEEP і проведення рекрутмент-маневру, ґрунтуючись на змінах механіки дихання пацієнта.

Згідно із вказаним листом державної установи "Інститут педіатрії, акушерства і гінекології Національної академії медичних наук України" у Документації містяться назви технічних характеристик (інтелектуальний режим ASV, спеціальні інструменти P/V Tool), які використовуються лише одним виробником – Gamilton.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії 10.12.2014, підтвердив, що в апараті штучної вентиляції легень AVEA, який пропонує до постачання ТОВ "ТПК

"Н.З.Техно", відсутня, зокрема, технічна характеристика із назвою "Інтелектуальний режим ASV", передбачена Документацією.

Враховуючи вищевикладене, пояснення Замовника та надані ним документи, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації, оскільки КЗ "Рівненська обласна дитяча лікарня" Рівненської ОР не розшифрувала значення маркування ASV та TRC, не визначила, компенсація опору яких саме трубок (ендотрахеальних, трахеостомічних, інтубаційних тощо) має бути, не зазначила еквівалент цих маркувань. Як зазначає Скаржник, маркування ASV та TRC здійснюються лише одним виробником, а саме – Hamilton Medical (Швейцарія).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 22.09.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 30.10.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "МЕД ЕКСІМ" та ТОВ "АВІДАН").

Дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозицій конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Н.З.Техно" у задоволенні його скарги від 29.10.2014 № 11-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ