



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1629-р/пк-ск від 23.12.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ"
а/с 210, м. Київ, 01019

Відділ освіти Вовчанської
районної державної
адміністрації
Харківської області
вул. Гоголя, 31,
м. Вовчанськ,
Харківська обл., 62503

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ") від 28.11.2014 № 946/1 (зарєєстровану в Комітеті 05.12.2014 за № 8-20/2994-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Вовчанської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГР (0-200)" [оголошення

№ 173831, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 07.10.2014 № 101 (07.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління";
- у разі виявлення порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.12.2014 № 1541-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.11.2014 № 946/2 (zareєстрованим у Комітеті 23.12.2014 за № 8-20/3173-ДЗ) ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" надало доповнення до Скарги, в яких уточнює безпідставність, на його думку, відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів.

У відповідь на запит Колегії від 05.12.2014 № 20-29.2/06-3710-дз Замовник листом від 11.12.2014 № 01-19/3180 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 4/176, яке відбулося 13.11.2014, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Костомаха Анатолій Васильович (надалі – ФОП Костомаха А.В.);
- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Юхно Володимир Іванович (надалі – ФОП Юхно В.І.);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – ТОВ БМУ, Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів з розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 21.11.2014 № 5/1/8 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 21.11.2014 № 6/179 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ФОП Костомахи А.В. були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 21.11.2014 № 6/179 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Юхна В.І. та ТОВ БМУ.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також протоколу акцепту та визначення переможця процедури відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного марки ДГР (0-200) від 21.11.2014 № 7/180 переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ БМУ.

1. У Скарзі ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" зазначає, що в порушення норм статей 29 та 31 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника не

оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу та не направлялася Замовником Скаржнику.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що необхідна інформація була надана Відділом освіти для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону, зокрема, замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому Законом, інформацію про закупівлю, а саме – інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з копією протоколу про оцінку пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 21.11.2014 № 6/179, наданою Замовником на розгляд Колегії, рішення про визначення переможця було прийняте Замовником 21.11.2014.

Замовник надав копію документа "Інформація про відхилення пропозиції" від 21.11.2014 № 01-19/2972, адресованого ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" та копію поштового конверта про відправлення зазначеної інформації рекомендованим листом 25.11.2014 з штрихкодним ідентифікатором 6250302714302.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-сайті Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" "відправлення за номером 6250302714302 вручене адресату особисто 04.12.2014 об'єктом поштового зв'язку Вовчанськ 3 з індексом 62503".

У відповідь на запит Колегії від 05.12.2014 № 20-29/06-3706-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 10.12.2014 № 206-6924/06 повідомило, що файл, який містить інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ", був поставлений Замовником у чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 25.11.2014 та був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 28.11.2014.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що всі необхідні документи були в наявності у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, але, незважаючи на це, Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі учасника не з найнижчою ціною пропозиції конкурсних торгів.

У доповненнях до Скарги ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" зазначає, що документація конкурсних торгів зі змінами не містила вимог до строку дії сертифікату генетичних технологічних та якісних характеристик, однак Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника у зв'язку з тим, що ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" надало нечинну копію вказаного документа.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів з розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 21.11.2014 № 5/1/8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступної підстави: "копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля не дійсна, а саме – чинна до листопада 2013 року".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що комітет з конкурсних торгів Відділу освіти прийняв рішення відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ", оскільки у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, чинного до листопада 2013 року.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.11.2014 № 3/168, зокрема, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з двох частин: комерційної та кваліфікаційної. Кваліфікаційна частина повинна включати всі документи щодо підтвердження кваліфікації учасника та додаткову інформацію, яка зазначена у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 8 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію посвідчення якості або копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 73 на вугілля донецьке марки ДГ (ДГР 0-200) виробництва ДП "Шахтоуправління"Південно донбаське № 1", чинного до листопада 2013 року.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації і була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За інформацією Скаржника, не дивлячись на наявність двох більш економічно вигідних пропозицій конкурсних торгів, Відділ освіти акцептував пропозицію конкурсних торгів саме ТОВ БМУ.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ БМУ відповідає вимогам документації, а тому була допущена до оцінки.

Як зазначає Замовник, твердження Скаржника, що вартість вугілля, яке пропонує до постачання Переможець, значно завищена не відповідає дійсності.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" повідомляє, зокрема, що Скаржник не отримував від Замовника повідомлення про результати торгів.

Стосовно наведено пункту Скарги Замовник повідомив, що необхідна інформація була надана Відділом освіти для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа, адресованого виконуючому обов'язки директора державного підприємства "Зовнішторгвидав України" щодо надсилання Відділом освіти інформації для оприлюднення, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та копія фіскального чеку щодо відправки листа 25.11.2014.

Письмового повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, адресованого Скаржнику, Відділ освіти не надав.

Разом з цим, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

5. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівель.

Зазначене було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Юхно В.І. та ТОВ БМУ).

Дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДОНВУГЛЕРЕСУРСИ" у задоволенні його скарги від 28.11.2014 № 946/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ