



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1425-р/пк-ск від 13.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Європейський парк"
вул. Глинська, буд. 32,
м. Пустомити,
Пустомитівський р-н,
Львівська обл, 81100

Управління молоді та спорту
Львівської обласної державної
адміністрації
вул. Чупринки, 55-А,
м. Львів, 79052

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Європейський парк" (надалі – Скаржник, ТОВ "Європейський парк") від 15.10.2014 № 74/10 (zareestrovanu в Комітеті 16.10.2014 за № 8-20/2495-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, Управління молоді та спорту Львівської ОДА) порядку проведення процедури закупівлі – "32.30.1. Дитячі ігрові майданчики" [оголошення № 156110,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.08.2014 № 66 (18.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Удовенко Валерії Ігорівни (надалі – ФОП Удовенко В.І.);
- прийняти рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І.;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.10.2014 № 1279-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.10.2014 № 20-29.2/06-3097-дз Замовник листами від 21.10.2014 № 2337 та від 30.10.2014 № 2428 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 29.09.2014, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували наступні учасники Процедури закупівлі:

- державне підприємство "Підприємство Дрогобицької виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України у Львівській області (№ 40)" [надалі – ДП "Підприємство Дрогобицької виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України у Львівській області (№ 40)"];
- товариство з обмеженою відповідальністю "Дитячі та спортивні майданчики" (надалі – ТОВ "Дитячі та спортивні майданчики");
- фізична особа-підприємець Удовенко Валерія Ігорівна (надалі – ФОП Удовенко В.І., Переможець);
- Скаржник.

Відповідно до протоколу розгляду від 02.10.2014 б/н та пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 02.10.2014, Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ДП "Підприємство Дрогобицької виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України у Львівській області (№ 40)" та ТОВ "Дитячі та спортивні майданчики", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно із зазначеними вище протоколами до процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І. та Скаржника.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 02.10.2014, за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І.

Скаржник вважає неправомірним рішення комітету конкурсних торгів Замовника щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ФОП Удовенко В.І.

За інформацією ТОВ "Європейський парк", пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам документації конкурсних торгів.

1. Скаржник повідомляє, що у Переможця відсутній досвід виконання

господарських договорів, укладених внаслідок проведення процедур закупівель на відкритих торгах, оскільки державну реєстрацію ФОП Удовенко В.І. проведено 24.12.2013.

ТОВ "Європейський парк" зазначає, що в порушення вимог документації конкурсних у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І. надала копії аналогічних договорів, укладених не з установами державної або приватної форми власності, а з іншими фізичними особами-підприємцями.

Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможець надав копії двох договорів, укладених з ФОП Химич Т.П. та ФОП Кожиною О.М., які надали позитивні відгуки про співпрацю з ФОП Удовенко В.І.

За інформацією Управління молоді та спорту Львівської ОДА, згідно з частиною першою статті 128 Господарського кодексу України громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 Цивільного Кодексу України.

Разом з тим, кожний громадянин має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Це право закріплено в статті 50 Цивільного кодексу України. При цьому зазначається, що фізична особа здійснює своє право на підприємницьку діяльність за умови її державної реєстрації в порядку, встановленому законом.

Як зазначає Замовник, громадянин, який бажає реалізувати своє конституційне право на підприємницьку діяльність, після проходження відповідних реєстраційних та інших передбачених законодавством процедур за жодних умов не втрачає і не змінює свого статусу фізичної особи, якого він набув з моменту народження, а лише набуває до нього нової ознаки – "підприємець".

Статус фізичної особи-підприємця – це юридичний статус, який засвідчує право особи на заняття підприємницькою діяльністю, а саме: самостійною, ініціативною, систематичною, на власний ризик господарською діяльністю, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

При цьому, юридичний статус "фізична особа-підприємець" сам по собі не впливає і ніяким чином не обмежує будь-які правомочності особи, які впливають з її цивільної права- та дієздатності.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.09.2014, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися зокрема, з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу 6 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів. Відомості повинні підтверджуватися копіями договорів в кількості не менше двох від установ, де постачались аналогічні товари та на підтвердження договорів подаються оригінали або копії відгуків про співпрацю. Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу. Замовниками згідно договорів можуть бути установи державної або приватної форми власності".

На виконання зазначеної вимоги Документації Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документ "Довідка про досвід виконання аналогічних

договорів" від 15.09.2014 № 004, згідно з якими Переможцем укладені договори з ФОП Химич Т.П. та ФОП Кожиною О.М.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться договір поставки дитячого ігрового обладнання від 18.07.2014 № 18/07-14, укладений з фізичною особою-підприємцем Химичем Т.П. та договір поставки дитячого ігрового обладнання від 05.08.2014 № 05/08-14, укладений з фізичною особою-підприємцем Кожиною О.М.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 83 Цивільного кодексу України установою є організація, створена однією або кількома особами (засновниками), які не беруть участі в управлінні нею, шляхом об'єднання (виділення) їхнього майна для досягнення мети, визначеної засновниками, за рахунок цього майна.

Договори щодо постачання аналогічних товарів, укладені з установами державної або приватної форми власності у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Європейський парк" зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І. не містить належних доказів наявності у нього працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід достатні для виконання замовлення на поставку дитячих ігрових майданчиків.

За інформацією Замовника, ФОП Удовенко В.І. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надала інформаційну довідку про наявність семи кваліфікованих працівників, зазначивши також щодо кожного працівника інформацію про загальний стаж роботи та досвід робити на аналогічні посади.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні були надати "відомості у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та будуть здійснювати поставку товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 15.09.2014 № 003, в якій зазначено про наявність у Переможця кваліфікованих працівників для виконання постачання предмета закупівлі.

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що у пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня інформація про наявність у нього автотранспорту, необхідного для постачання товару.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І., надала інформаційну довідку про наявність матеріально технічної бази, зокрема автомобіля.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку в довільній формі про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на

розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія документа "Довідка про наявність механізмів, обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для постачання товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару)" від 15.09.2014 № 002, в якій зазначено про наявність двох орендованих одиниць транспортних засобів на умовах договору вантажно-транспортних перевезень.

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "Європейський парк" повідомляє, що Удовенко В.І. зареєстрована як фізична особа-підприємець 24.12.2013, тому не мала змоги виконати вимогу Документації щодо надання балансу та звіту про фінансові результати за 12 місяців 2013 року.

За інформацією Скаржника, Замовник умисно вніс зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою надання можливості ФОП Удовенко В.І. взяти участь у Процедурі закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, наступні документи: копію "Балансу" завірену печаткою учасника за 2013 рік та останній звітний квартал 2014 року та копію "Звіту про фінансові результати" завіреного печаткою учасника за 2013 рік та останній звітний квартал 2014 року.

Вказані вимоги Документації містять примітку, що інформація подається юридичними особами – учасниками, у разі участі в Процедурі закупівлі фізичних осіб-підприємців, подається податкова декларація про доходи фізичних осіб-підприємців за 2013 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Удовенко В.І. міститься податкова декларація, датована 2013 роком, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Європейський парк" повідомляє, що, оскільки лише пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідає вимогам Документації, Замовник повинен був відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

5.1. Для підтвердження наявності фінансової спроможності, передбаченої пунктом 4 розділу 3 Документації, ТОВ "Європейський парк" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало спрощений фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 31 грудня 2013 року та звіту про фінансові результати за 2013 рік.

Вказані фінансові документи за останній звітний квартал 2014 року у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.2. У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником передбачено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації Замовником встановлені технічні вимоги до предмета закупівлі, наведений опис обладнання та вказана кількість одиниць у комплекті.

Згідно з пунктом 3 таблиці додатку 2 Документації до складу предмета закупівлі має входити пісочниця (пісочниця мала подвійна).

Скаржник надав, зокрема, довідку від 10.09.2014 № 75, в якій навів інформацію про товар, який ТОВ "Європейський парк" пропонує до постачання.

У вказаній довідці Скаржник зазначив, що "більш детально наша продукція (обладнання для ігрових майданчиків) описано в додатку № 2".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Технічні вимоги" від 10.09.2014 № 75, в якому Скаржником надана інформація про товар (додаток № 2).

Згідно з вказаним документом у складі кожного комплекту предмета закупівлі 6 одиниць продукції.

Разом з цим, у зазначеному документі не наведено опис пісочниці, яка має входити до комплекту предмета закупівлі.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону, не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління молоді та спорту Львівської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "32.30.1. Дитячі ігрові майданчики" [оголошення № 156110, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.08.2014 № 66 (18.08.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ