



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1420-р/пк-ск

від 13.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Амаркорд"

вул. Червоноармійська, 72а, 10 поверх,
м. Київ, 03150

Міська клінічна лікарня № 1 м. Вінниці
Хмельницьке шосе, 96, м. Вінниця, 21029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Амаркорд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Амаркорд") від 02.10.2014 № 437/10 (zareestrovanu в Комітеті 03.10.2014 за № 8-20/2343-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення міською клінічною лікарнею № 1 м. Вінниці (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (лот № 1 – витратні матеріали для проведення коронарографії; лот № 2 – стент-система без лікувального покриття; лот № 3 – витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин)" [оголошення № 129345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.06.2014 № 16 (05.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів за лотами № 2 та № 3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів або за неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.10.2014 № 1202-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 03.10.2014 № 20-29.3/06-2931-дз Замовник листами від 09.10.2014 № 1045, від 20.10.2014 № 1079 та від 04.11.2014 № 1129 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Амаркорд" у Скарзі повідомляє, що додаток 6 Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) містить наступні дискримінаційні вимоги.

1. На думку Скаржника, медико-технічні вимоги за лотом № 2 "Стент-системи" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників стент-систем коронарних, відповідно до яких, всім медико-технічним вимогам, вказаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що медико-технічні вимоги складені таким чином, що до закупівлі може бути запропоновано продукцію одночасно декількох виробників стент-систем коронарних без лікувального покриття, які відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Замовником на розгляд Колегії надано, зокрема, порівняльну таблицю та витяги з каталогів стент-систем виробництва Balton та Alvimedica.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме – додаток 5 "Технічна специфікація" та документів, які підтверджують відповідність усіх товарів, які Учасник пропонує постачати за Договором, вимогам Замовника.

Додатком 5 Документації встановлені загальні вимоги щодо документального підтвердження відповідності товарів вимогам Документації.

У додатку 6 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за лотом № 2 (стент-системи), якими передбачені, серед інших, наступні вимоги:

- довжина стенту: найменша – від 8-9 мм, найбільша – до 38-40 мм;
- профіль стенту: не більше .032".

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 29.10.2014, представник ТОВ "Амаркорд" повідомив, що продукція, яку він пропонує до закупівлі, за медико-технічною вимогою "довжина стенту" відповідає вимогам Документації.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.10.2014 № 31/10, згідно з яким до Документації були внесені зміни (надалі – Зміни до Документації).

Відповідно до Змін до Документації, Замовником було внесено наступні зміни у медико-технічні вимоги за лотом № 2 (стент-системи):

- вилучено параметр "феромагнетизм";
- вилучено параметр "безпечність для МРТ";
- змінено параметр "профіль стенту" з .032" на .032"-.040".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

На засідання Колегії, яке відбулось 13.11.2014, представник Скаржника зазначила, що продукція, яку представляє ТОВ "Амаркорд", відповідає зазначеним вище параметрам, зокрема, зміненому параметру "профіль стенту" .032"-.040".

Абзацам першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі якщо, замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону встановлено, що орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду,

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.10.2014 № 31/10.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає, що для виконання принципів державних закупівель, зокрема, максимальної економії та забезпечення конкуренції Замовнику доцільно було б позиції за лотом лоту № 3 розподілити на окремі лоти.

ТОВ "Амаркорд" зазначає, що має в своєму спектрі виробів медичного призначення продукцію, яка за своїми якісними та технічними характеристиками повністю відповідає та не поступається продукції конкурентів. За інформацією Скаржника, вироби, які він пропонує, є високоякісними та можуть задовольнити потреби Замовника, але внаслідок встановлення Замовником дискримінаційних вимог, штучного звуження кола учасників торгів, а також враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів подається за лотами в цілому, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Амаркорд", на думку Скаржника, може бути відхилена.

Замовник зазначає, що комітетом з конкурсних торгів було прийняте рішення про внесення змін до медико-технічних вимог до Документації задля усунення дискримінаційних умов для проведення процедури конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що у ході засідання комітету з конкурсних торгів було прийняте рішення не розділяти лот № 3 на окремі лоти, оскільки це б призвело до повної зміни предмету закупівлі, що б потребувало відміни Процедури закупівлі в цілому.

Крім цього, Замовник зауважує, що зважаючи на те, що Скаржник не зазначає, яким саме чином об'єднання зазначених позицій в один лот порушує його права, Замовник заперечує проти поділу позицій лоту № 3 на окремі лоти, і вважає це недоцільним.

2.1. ТОВ "Амаркорд" повідомляє, що медико-технічні вимоги за позицією 2 "Катетер для коронарної ангіопластики (балон)" лоту № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Також у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників (Boston Scientific, Medtronic) катетерів для коронарної ангіопластики (балонів), відповідно до яких всім медико-технічним вимогам, вказаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що медико-технічні вимоги складені таким чином, що до закупівлі може бути запропонована продукція одночасно декількох виробників катетерів для коронарної ангіопластики (балонів), які відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, порівняльну таблицю та витяги з каталогів катетерів для коронарної ангіопластики (балонів) виробництва Balton та Alvimedica.

2.2. ТОВ "Амаркорд" зазначає, що медико-технічні вимоги за позицією 4 "Коронарний провідник" лоту № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Abbot.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Abbot медико-технічним вимогам Документації.

Також у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Abbot та інших виробників (Boston Scientific, Medtronic, Asahi InTecc) катетерів для коронарної ангіопластики (балонів), відповідно до яких всім медико-технічним вимогам, указаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Abbot.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що медико-технічні вимоги складені таким чином, що до закупівлі може бути запропонована продукція одночасно декількох виробників коронарних провідників, які відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, порівняльну таблицю та витяги з каталогів коронарних провідників виробництва Abbot та Asahi Intecc.

2.3. ТОВ "Амаркорд" повідомляє, що медико-технічні вимоги за позицією 5 "Коронарний катетер (діагностичний)" лоту № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Cordis.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Cordis медико-технічним вимогам Документації.

Також, у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Cordis та інших виробників (Impulse, Radiofocus) коронарних катетерів (діагностичних), відповідно до яких всім медико-технічним вимогам, вказаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Cordis.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що медико-технічні вимоги складені таким чином, що до закупівлі може бути запропонована продукція одночасно декількох виробників коронарних катетерів (діагностичних), які відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, порівняльну таблицю та витяги з каталогів коронарних катетерів (діагностичних) виробництва Cordis та Balton.

2.4. ТОВ "Амаркорд" зазначає, що медико-технічні вимоги за позицією 6 "Шприц високого тиску (індефлятор)" лоту № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин" складені таким чином, що повністю їм відповідає тільки продукція виробника Balton.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції виробника Balton медико-технічним вимогам Документації.

Також у складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться копії каталогів продукції виробництва Balton та інших виробників (Encore, Medtronic, Merit Medical) шприців високого тиску (індефляторів), відповідно до яких всім медико-технічним вимогам, вказаним у Документації, відповідає лише продукція виробництва Balton.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що медико-технічні вимоги складені таким чином, що до закупівлі може бути запропоновано продукцію одночасно декількох виробників шприців високого тиску (індефляторів), які відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, порівняльну таблицю та витяги з каталогів шприців високого тиску (індефляторів) виробництва Balton та Merit Medical.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 6 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за позицією 2 – катетер для коронарної ангіопластики (балон) лоту № 3 (витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин), якими передбачені, серед інших, наступні вимоги:

- тиск номінального розкриття балона: не менше, ніж 8 АТМ;
- розрахунковий максимальний тиск розриву: не більше, ніж 16 АТМ;
- профіль проходу: щонайбільше – .025" (0.64 мм);
- дистальний діаметр трубки: щонайбільше – 2,5F (0.84 мм).

За позицією 4 – коронарний провідник лоту № 3 (витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин), якими передбачені, серед інших, наступні вимоги:

- ступінь підтримки та жорсткості: 10-15 модифікацій;
- покриття коронарного провідника: гідрофільне та гідрофобне покриття та їх комбінації для покращення проходження провідника судиною.

За позицією 5 – коронарний катетер (діагностичний) лоту № 3 (витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин), якими передбачена, серед інших, наступна вимога:

- внутрішній просвіт катетерів: 5 F – 0,048", 6 F – 0,051".

За позицією 6 "Шприц високого тиску (індефлятор)" лоту № 3 "Витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин", якими передбачені, серед інших, наступні вимоги:

- інтервал тиску: від 0-30 АТМ;
- обсяг: 20-60 мл.

Слід зазначити, що Замовник у своїх поясненнях не спростував твердження Скаржника щодо відповідності кожного з товарів, про які зазначав Скаржник, тільки конкретному виробнику та невідповідності інших, у тому числі, Скаржника, вимогам Документації.

Таким чином, прийняти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 3 зможуть лише ті учасники, які зможуть одночасно запропонувати продукцію конкретного виробника за кожною зі складових предмета закупівлі за лотом № 3, що є дискримінацією до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність об'єднання в один лот наведених вище товарів.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

Враховуючи наведене вище, Колегією у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міську клінічну лікарню № 1 м. Вінниці внести зміни до лоту № 3 документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (лот № 1 – витратні матеріали для проведення коронарографії; лот № 2 – стент-система без лікувального покриття; лот № 3 – витратні матеріали для проведення стентування коронарних судин)" [оголошення № 129345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.06.2014 № 16 (05.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ