



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1387-р/пк-ск від 07.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДР. РЕДДІС
ЛАБОРАТОРІЗ"
Столичне шосе, 103, БЦ "Європа", 11
поверх, офіс 11А, м. Київ, 03131

Міністерство охорони здоров'я України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ") від 24.10.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 27.10.2014 за № 8-20/2586-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Лікарські засоби для лікування онкологічних хворих – 18 лотів" [оголошення № 143437, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2014 № 40 (11.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2;
- у разі неможливості здійснення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2 відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 27.10.2014 № 1328-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2014 № 20-29.1/06-3220-дз Замовник листом від 29.10.2014 № 20-02/918/31515 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2 та в Скарзі зазначає про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2, Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі саме за лотом № 2.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Нортон-Україна" (надалі – ТОВ "Нортон-Україна");
- 2) приватне підприємство "ПрогресФарм" (надалі – ПП "ПрогресФарм");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Фармадіс" (надалі – ТОВ "Фармадіс");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Укроптпостач" (надалі – ТОВ "Укроптпостач").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2014 б/н) Замовником за лотом № 2 були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нортон-Україна", Скаржника та ПП "ПрогресФарм" відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2014 б/н до оцінки за лотом № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фармадіс" та ТОВ "Укроптпостач".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував за лотом № 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укроптпостач".

1. ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2014 б/н) пропозиція конкурсних торгів

Скаржника була відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з таких підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Умовами документації конкурсних торгів передбачено подання учасником у складі пропозиції гарантійного листа від учасника, складеного у довільній формі [за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки)], у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених пунктами 1 – 7 частини першої статті 17 Закону. Натомість учасником на с. 79 пропозиції подано гарантійний лист, який не містить усіх підстав передбачених пунктами 1 – 7 частини першої статті 17 Закону, що не відповідає п.6 розділу 3 документації конкурсних торгів".

ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів воно надало лист, яким офіційно підтверджувало (гарантувало) відсутність обставин, передбачених пунктами 1-7 частини 1 статті 17 Закону.

За словами Скаржника, у листі, зокрема, засвідчувалась відсутність підстав для відмови ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" в участі у Процедурі закупівлі, що передбачені пунктами 1-3, 5-7 частини 1 статті 17 Закону.

Як зазначив Скаржник, ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" є юридичною особою, а тому не могло надати гарантії відсутності підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої статті 17 Закону, яка може бути надана лише фізичною особою.

Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист, в якому ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачених пунктами 1 – 3, 5 – 7 частини першої статті 17 Закону.

Разом з цим, у наданому листі відсутні посилання на усі норми Закону, як це вимагалось відповідно до умов Документації.

Замовник вважає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації, оскільки не містить усіх підстав, передбачених пунктами 1 - 7 частини першої статті 17 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, наступне:

"Відповідно до статті 17 Закону учасникам необхідно додатково до документів, що підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати:

1) гарантійний лист від учасника, складений у довільній формі [за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки)], у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених пунктами 1 – 7 частини першої статті 17 Закону".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист від 07.10.2014 № 427 "щодо гарантування відсутності обставин передбачених пп 1-7 ч. 1 ст. 17 Закону", в якому зазначено, що "ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" підтверджує (гарантує) відсутність обставин передбачених пунктами 1-7 частини першої статті 17 закону, зокрема учасник засвідчує, що ...".

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно документації конкурсних торгів учаснику у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно додатково надати документи, що підтверджують наявність у учасника власного або на умовах договору автотранспорту, а саме:

довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власного або на умовах договору автотранспорту (Наявність у учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією (-ями) відповідного (-их) договору (-ів) із обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої (-х) сторони (-ін) договору (-ів) транспортних засобів – копією (-ями) свідоцтва (-в) про реєстрацію транспортного (-их) засобу (-ів) або ліцензійною (-ими) карткою (-ами).

Учасником у складі пропозиції ст. 329-344 надано копії однієї сторінки свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів. Відсутні зворотні сторінки свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, на яких зазначено марку, модель, тип, тощо, що не підтверджує наявність транспортних засобів, та не відповідає п.3 розділу 5 документації конкурсних торгів".

ТОВ "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку у довільній формі, яка містила інформацію про наявність у учасника автотранспорту на підставі договору з копіями технічних паспортів.

Як зазначив Скаржник, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу є карткою, яка має два боки – лицьовий та зворотній.

За словами Скаржника, на лицьовій стороні свідоцтва вказуються такі дані: реєстраційний номер, дата першої реєстрації, дата реєстрації, рік випуску, прізвище або організація, ім'я та по батькові, адреса, область, район, нас. пункт, вул., буд., кв., власність, "дійсне до". Також на лицьовій стороні свідоцтва зазначається серія і номер бланка, найменування підприємства – виробника бланка. Інформація щодо серії та номера бланка також дублюється на зворотному боці свідоцтва.

Скаржник вважає, що надавши копії лицьових сторін свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів та відповідний договір з автотранспортним підприємством у складі пропозиції конкурсних торгів, він підтвердив наявність у нього автотранспорту для виконання договору.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів копії однієї сторінки свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, при цьому були відсутні зворотні сторінки свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, на яких зазначено марку, модель, тип, тощо, що не підтверджує наявність транспортних засобів, та не відповідає вимогам Документації.

Як зазначив Замовник, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу є карткою, яка має два боки – лицевий та зворотний.

За інформацією Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія лицевого боку свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, зворотний бік, у складі пропозиції відсутній.

На думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 2 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"З метою документального підтвердження можливості забезпечення виконання умов договору учаснику у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно додатково надати документи, що підтверджують наявність у учасника власного або на умовах договору складського приміщення та автотранспорту, а саме:

1. Довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копії документів на право користування ними.

2. Довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власного¹ або на умовах договору² автотранспорту.

Примітки:

¹Наявність у учасника власного автотранспорту підтверджується копією (-ями) свідоцтва (-в) про реєстрацію транспортного (-их) засобу (-ів) або ліцензійною (-ими) карткою (-ами).

²Наявність у учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією (-ями) відповідного (-их) договору (-ів) із обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої (-х) сторони (-ін) договору (-ів) транспортних засобів – копією (-ями) свідоцтва (-в) про реєстрацію транспортного (-их) засобу (-ів) або ліцензійною (-ими) карткою (-ами)".

Додатком 2 до постанови Кабінету Міністрів України від 31.01.1992 № 47 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 28.03.2012 № 249) "Про затвердження зразків національних та міжнародного посвідчень водіїв і документів, необхідних для реєстрації транспортних засобів" затверджено бланк свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, яке є карткою, яка має два боки – лицевий та зворотний.

На лицевому боці свідоцтва зазначається: реєстраційний номер, дата першої реєстрації, дата реєстрації, рік випуску, прізвище або організація, ім'я та по батькові, адреса, область, район, нас. пункт, вул., буд., кв., власність, дійсне до. Також на лицьовій стороні свідоцтва зазначається серія і номер бланка, найменування підприємства – виробника бланка.

На зворотному боці свідоцтва зазначається: марка, модель, тип, номер шасі (кузова, рами), повна маса, маса без навантаження, категорія, об'єм двигуна, тип пального, колір, кількість сидячих місць з місцем водія, особливі відмітки: кількість стоячих місць, серія і номер бланка.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії лицьових сторін свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на автотранспорт, залучений на підставі договору. При цьому, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить копій зворотних боків свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію договору транспортної експедиції від 15.06.2012 № 1/3-13, укладеного між Скаржником та ТОВ "АВФ-СЕРВІС", який не містить інформації про автотранспорт, який буде забезпечувати виконання умов договору про закупівлю.

Отже, з цієї підстави Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, враховуючи інформацію, викладену у підпункті 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2, а у разі неможливості здійснення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2 – відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДР. РЕДДІС ЛАБОРАТОРІЗ" у задоволенні його скарги від 24.10.2014 б/н (зареєстрованої в Комітеті 27.10.2014 за № 8-20/2586-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ