



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1385-р/пк-ск від 07.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЄМГ "Україна"
вул. Інститутська, 28, м. Київ, 01021

Департамент економіки та розвитку
Черкаської міськради
вул. Б. Вишневецького, 36, каб. 214,
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄМГ "Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄМГ "Україна") від 13.10.2014 № 319/131014 (zareestrovano в Комітеті 13.10.2014 за № 8-20/2453-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міськради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 71 шт." [оголошення № 159592, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.08.2014 № 73 (28.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до рішення Виконавчого комітету Черкаської міської ради від 23.04.2014 № 427 № 409/0/5-13 Департамент економіки та розвитку Черкаської міськради визначено генеральним замовником, відповідальним за організацію і проведення процедур закупівель за рамковими угодами відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.10.2014 № 1257-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.10.2014 № 20-29.2/06-3024-дз Замовник листами від 16.10.2014 № 1178 та від 29.10.2014 № 1235 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ЄМГ "Україна" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими прокольними рішеннями комітету з конкурсних від 29.08.2014 № 123 та від 22.09.2014 № 137, (надалі – Документація) та в оголошенні про проведення Процедури закупівлі зазначено строк рамкової угоди: до повного виконання договору про закупівлю.

Проте, як зазначає Скаржник, відповідно до Закону строк, на який укладається рамкова угода, не може перевищувати чотирьох років.

Скаржник вважає, що відсутність у Документації чіткого строку рамкової угоди суперечить вимогам чинного законодавства України, та пропонує викласти зазначений пункт Документації у наступній редакції: "строк, на який укладається угода: до повного виконання договору про закупівлі, але у будь-якому випадку не може перевищувати чотирьох років".

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та вимог документації конкурсних торгів строк поставки товарів жовтень-грудень 2014 року.

За інформацією Замовника, у документації конкурсних торгів зазначено, що поставка товару здійснюється постачальником у період жовтень-грудень 2014 року, але не пізніше 20 грудня 2014 року на умовах DDP.

За словами Замовника, зважаючи на те, що істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, чітко визначають строки поставки товару та умови розрахунків, у Замовника відсутні підстави для внесення змін до Документації в частині строків дії рамкової угоди, тим більше продовжувати їх до чотирьох років.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 13 Закону в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою обов'язково зазначається, зокрема, строк, на який укладається угода, що не може перевищувати чотирьох років.

Згідно з пунктом 2.2 розділу II Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, строк, на який укладається рамкова угода.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі строк угоди: до повного виконання договору про закупівлю.

Зазначена інформація також міститься у пункті 1 "Терміни укладання договору" розділу VI Документації.

В оголошенні про проведення Процедури закупівлі також міститься інформація про термін поставки: жовтень-грудень 2014 року, отже, строк дії угоди не буде перевищувати чотири роки.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЄМГ "Україна" у Скарзі повідомило, що у додатку 1 Документації зазначений весь перелік товарів, які є предметом закупівлі, із зазначенням їх кількості, та вимагається від учасника зазначити ціну за одиницю кожного найменування товару та загальну вартість.

За словами Скаржника, Документація не містить інформації, як оформляти цей додаток 1 у разі, якщо учасник бажає подати пропозицію не за всіма позиціями, а за одним чи за кількома лотами.

За інформацією Скаржника, у Документації зазначено, що обов'язковою складовою пропозиції конкурсних торгів є цінова пропозиція, яка повинна містити інформацію згідно з додатком 1. Пропозиція, яка не містить зазначену вище інформацію, або викладена у спосіб, інший, ніж зазначено у додатку 1, буде відхилена.

Таким чином, Скаржник вважає, що відсутність чітких вимог у Документації стосовно заповнення цінової пропозиції може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів з будь-яких суб'єктивних причин.

Замовник з цього питання повідомив, що порядок оформлення пропозиції конкурсних торгів викладений у пункті 3 розділу V Документації.

За словами Замовника, форма пропозиції (додаток 1 Документації), яка передбачає внесення учасником інформації у графу "Ціна за одиницю" та "Загальна вартість", не зобов'язує учасника надавати пропозицію конкурсних торгів за всіма лотами, оскільки Документацією передбачено, що учасникам надається можливість подавати пропозиції конкурсних торгів до окремих частин предмета закупівлі.

Також Замовник зауважив, що додаток 1 Документації заповнюється учасником лише за тими лотами, за якими учасник бажає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу I Документації визначено, зокрема, що учасникам торгів надається можливість подавати пропозиції конкурсних торгів до окремих частин предмета закупівлі.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі можуть надавати пропозицію конкурсних торгів за лотами, за яким планують прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції учасника (додаток 1).

Додатком 1 Документації визначена форма цінової пропозиції, яка є невід'ємною частиною пропозиції конкурсних торгів учасника.

Вказана форма цінової пропозиції повинна містити дані за всіма лотами.

Разом з цим, пунктом 1 розділу V Документації визначено, зокрема, що оцінка конкурсних пропозицій здійснюється за кожним лотом окремо і лише за одним критерієм – ціна.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника стосовно того, що додаток 1 Документації заповнюється учасником лише за тими лотами, за якими учасник бажає подати свою пропозицію конкурсних торгів, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЄМГ "Україна" у Скарзі повідомило, що у Документації та в оголошенні про проведення Процедури закупівлі зазначена кількість учасників, з якими планується укласти рамкову угоду – 1.

Разом з цим, як зазначає Скаржник, відсутнє обґрунтування економічної доцільності укладення рамкової угоди з одним учасником з посиланням на документи нормативного, технічного та експертного характеру, відповідно до листа Мінекономрозвитку України від 22.09.2014 № 3302-05/32566-03.

Замовник з цього питання повідомив, що закупівля інструментів і приладів медичних, хірургічних та стоматологічних проводить у порядку, передбаченому для проведення

процедури відкритих торів. Кількість учасників, з якими планується укласти рамкову угоду – 1 щодо окремої частини предмету закупівлі (лоту).

За словами Замовника, чинним законодавством України не встановлені порядок та критерії, за якими замовники торгів мають приймати рішення стосовно кількості учасників торгів, з якими вони планують укласти рамкову угоду. Тому замовник торів самостійно, на власний розсуд, але обов'язково з дотриманням основних принципів держаних закупівель, приймає відповідне рішення.

Замовник вважає, що ним під час проведення Процедури закупівлі повністю дотримані принципи здійснення державних закупівель (торги проводяться за процедурою відкритих торгів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону закупівля за рамковими угодами здійснюється в порядку, передбаченому для проведення процедури відкритих торгів, двоступеневих торгів, попередньої кваліфікації, з урахуванням вимог цієї статті, а рамкові угоди укладаються відповідно до вимог цієї статті.

Відповідно до частини третьої статті 13 Закону в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою обов'язково зазначається, зокрема, кількість учасників, з якими буде укладено угоду.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі кількість учасників – 1.

Зазначена інформація також міститься у пункті 1 "Терміни укладання договору" розділу VI Документації.

Відповідно до пункту 1 частини шостої статті 13 Закону рамкові угоди виконуються з дотриманням такої вимоги: у разі укладення рамкової угоди з одним учасником, усі істотні умови договору про закупівлю визначаються в рамковій угоді, а такий договір вважається укладеним після подання замовником учаснику пропозиції виконати зазначені умови та отримання письмової згоди учасника.

В оголошенні про проведення Процедури закупівлі міститься інформація про істотні умови договору: у рамковій угоді будуть зазначені всі істотні умови договору про закупівлю.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.11.2014, представник Замовника повідомив, що рамкова угода буде укладатися з одним учасником за кожним лотом окремо.

Враховуючи пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ЄМГ "Україна" повідомило, що технічні характеристики та вимоги до обладнання за лотом № 8 повністю відповідають характеристикам апарату ШВЛ (для дорослих та дітей віком більше 6 років) "Бриз", виробництва державного підприємства "Київський держаний завод Буревісник" (Україна), отже обмежують конкуренцію та призводять до дискримінаційними.

Скаржник вважає, що Замовник скопіював всі дані з брошури апарату ШВЛ "Бриз".

Замовник з цього питання повідомив, що ним для створення умов добросовісної конкуренції серед учасників Процедури закупівлі за лотом № 8 будуть внесені зміни до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 розділу III Документації визначений опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів, зокрема, за лотом № 8.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, порівняльну таблицю технічних вимог та характеристик за лотом № 8 Документації з характеристиками апарату ШВЛ для дорослих

та дітей віком більше 6 років "Бриз", з якої вбачається, що апарат ШВЛ "Бриз" повністю відповідає технічним вимогам, встановленим Замовником за лотом № 8 Документації.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав на розгляд Колегії копію буклету апарату ШВЛ для дорослих та дітей віком більше 6 років "Бриз" виробництва державного підприємства "Київський держаний завод Буревісник" (Україна).

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що ним для створення умов добросовісної конкуренції серед учасників Процедури закупівлі за лотом № 8 будуть внесені зміни до Документації та надав на розгляд Колегії проект змін до Документації в частині вимог до технічних характеристик предмету закупівлі за лотом № 8.

Ознайомившись із запропонованим Замовником проектом змін до Документації за лотом № 8, Колегія встановила, що Замовник пропонує наступне:

- 1) внести зміни до деяких технічних характеристик апарату ШВЛ, а саме:
 - вимоги до призначення апарату ШВЛ пропонується викласти в такій редакції: "призначення: керована штучна вентиляція легенів дітям від 6 років і дорослим; інгаляційна анестезія закисом азоту";
 - вимоги до діапазону регулювання хвилинної вентиляції в автоматичному режимі при $T_i/T_c = 33 \%$, л/хв: від 1 до 32 пропонується викласти в такій редакції: "діапазон регулювання хвилинної вентиляції в автоматичному режимі, л/хв: не гірше, ніж від 3 до 70";
 - вимоги до діапазону регулювання частоти дихання f , хв^{-1} : від 7 до 200 пропонується викласти в такій редакції: "діапазон регулювання частоти дихання, хв^{-1} : не гірше, ніж від 10 до 180";
 - вимоги до базового потоку газу F , л/хв: від 3 до 97 пропонується викласти в такій редакції: "базовий потік газу F , л/хв: не гірше, ніж від 5 до 90";
 - вимоги до потоку підтримки BiF , л/хв: від 0 до 97 пропонується викласти в такій редакції: "потік підтримки BiF , л/хв: не гірше, ніж від 5 до 90";
 - вимоги до діапазону рівня обмеження максимального робочого тиску вдиху, що встановлюється у дихальному контурі $P_{w \max}$, см. вод. ст.: від 5 до 65 пропонується викласти в такій редакції: "діапазон можливого об'єму вдиху, л: не гірше, ніж від 0,2 до 2,3";
 - вимоги до кисню O_2 , л/хв: від 0,2 до 10 пропонується викласти в такій редакції: "діапазон дозування кисню O_2 , л/хв: не гірше, ніж від 2 до 8";
 - вимоги до закису азоту N_2O , л/хв: від 1 до 10 пропонується викласти в такій редакції: "діапазон дозування закису азоту N_2O , л/хв: не гірше, ніж від 1 до 10";
 - вимоги до блокування надходження закису азоту при відсутності тиску в лінії подачі кисню: є пропонується викласти в такій редакції: "наявність блокування подачі закису азоту при відсутності подачі кисню";
- 2) залиши без змін вимоги до:
 - режиму та підрежими ШВЛ (всі);
 - відносною вологості дихальної суміші біля трійника пацієнта, %: від 80 до 100;
 - температури дихальної суміші біля трійника пацієнта T , $^{\circ}\text{C}$: від +32 до +38;
- 3) додати вимогу до дезінфекції дихального контуру: "термічна, без розбирання робочого блоку, без застосування зовнішніх пристроїв та хімічних дезінфектантів".

Всі інші вимоги, а саме: до апарату ШВЛ; загального діапазону регулювання хвилинної вентиляції в автоматичному режимі, л/хв: від 1 до 77; тривалості вдиху в дихальному циклі T_i/T_c , %: від 10 до 80; тривалості плато при вдиху T_p/T_i , %: від 0 до 30; об'єму вдиху V_T , см^3 (л): від 50 до 2500 (від 0,05 до 2,5); позитивного тиску в кінці видиху $PEEP$, см. вод. ст.: від 1 ± 1 до 20 ± 5 ; максимального тиску вдиху, який контролюється запобіжним клапаном $P_{\max}$, см. вод. ст.: $57,5 \pm 2,5$; розрідження, що запускає апарат в режимах $A+CMV$ та $SIMV$, см. вод. ст.: від -1 до -15; екстреної подачі кисню, л/хв.: не менше 45; вмісту кисню в дихальній суміші, %: від 21 до 100; споживаної потужності (всі) відсутні у проекті змін до Документації за лотом № 8.

Листом від 06.11.2014 № 342/061114 ТОВ "СМГ "Україна" повідомило, що запропоновані Замовником зміни до Документації за лотом № 8 не усувають всі дискримінаційні умови, а саме: Замовником не виключена така характеристика, як подача газів закису азоту N_2O , яка характерна тільки для апаратів ШВЛ "Бриз".

За інформацією Скаржника, всі сучасні виробники такого обладнання не використовують таку функцію, оскільки вона характерна для апаратів ШВЛ. Це підтверджується інформацією щодо технічних характеристик аналогічного обладнання інших виробників, яка є вільно доступною.

Листом від 06.11.2014 № 1289, наданим представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 07.11.2014, Замовник надав на розгляд Колегії новий проект змін до Документації за лотом № 8, відповідно до якого Замовник пропонує викласти лот № 8 в наступній редакції:

"Призначення: керована штучна вентиляція легенів дітям від 6 років і дорослим. Інгаляційна анестезія закисом азоту.

Режими та під режими ШВЛ:

- автоматична штучна вентиляція легенів з керованим об'ємом;
- тригерна ШВЛ;
- спонтанна ШВЛ;
- ШВЛ з позитивним тиском в кінці видиху (РЕЕР);
- ШВЛ з постійним позитивним тиском (CPAP);
- ШВЛ з ручним управлінням.

Технічні характеристики:

- діапазон регулювання хвилинної вентиляції, л/хв: не гірше, ніж від 3 до 30;
- діапазон регулювання частоти дихання, хв.⁻¹: не гірше, ніж від 10 до 180;
- діапазон можливого об'єму вдиху, л: не гірше, ніж від 0,2 до 1,5.

Дезінфекція дихального контуру: термічна за допомогою парогенератору, без розбирання робочого блоку.

Подача газів:

- зволоження дихальної суміші (наявність зволожувача);
- можливість забезпечення киснем від кисневого концентратора (робочий тиск кисню 1,32 атмосфери) без застосування додаткового компресорного обладнання".

У зазначеному листі Замовник повідомив, що вказаним вище характеристикам відповідають апарати ШВЛ "Бриз" виробництва державного підприємства "Київський держаний завод Буревісник" та ШВЛ "Фаза-21" виробництва ВАТ "Уральський приладобудівний завод".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копії роздруківок з веб-сторінок вказаних вище апаратів ШВЛ.

Крім того, Скаржник не довів, що лише апарати ШВЛ "Бриз" виробництва державного підприємства "Київський держаний завод Буревісник" (Україна) відповідають вимогам, встановленим Замовником у Документації за лотом № 8, та документально не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міськради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 71 шт." [оголошення № 159592, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.08.2014 № 73 (28.08.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ