



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1424-р/пк-ск

від 13.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"НВП Поліграфсервіс"

вул. Ю. Коцюбинського, буд. 4, кв. 25,
м. Київ, 04053

Департамент соціального захисту
населення Львівської обласної
державної адміністрації
вул. Митрополита Андрея, 10,
м. Львів, 79046

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НВП Поліграфсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВП Поліграфсервіс") від 30.09.2014 № 10-1764 (зарєєстровану в Комітеті 03.10.2014 за № 8-20/2344-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення департаментом соціального захисту населення Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.23.1. Лот 1 – зошит учнівський в клітинку на 24 аркуші, з обкладинкою, присвяченою "Революції Гідності", всього 113850 шт.; лот 2 – зошит учнівський в клітинку на 36 аркуші, з обкладинкою, присвяченою "Революції Гідності", всього 139150 шт.; лот 3 – зошит учнівський в лінійку на 24 аркуші, з обкладинкою, присвяченою 200-річчю з дня народження

Т. Г. Шевченка, всього 126500 шт." [оголошення № 153140, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.08.2014 № 60 (08.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Індагро Груп" (надалі – ТОВ "Індагро Груп") та скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 03.10.2014 № 1201-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 03.10.2014 № 20-29.2/06-2933-дз, від 31.10.2014 № 20-29.2/06-3288-дз та від 05.11.2014 № 20-29.2/06-3344-дз Замовник листами від 08.10.2014 № 03-7698, від 04.11.2014 № 03-8379 та від 07.11.2014 б/н надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 08.09.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1-3 надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Бі Ту Бі Експрес" (надалі – ТОВ "Бі Ту Бі Експрес");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія Кит" (надалі – ТОВ "Компанія Кит");
4)	ТОВ "Індагро Груп".

Відповідно до копії протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2014 б/н Пропозиція ТОВ "НВП Поліграфсервіс" була відхилена за лотами №№ 1-3, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 18.09.2014, до процедури оцінки за лотами №№ 1-3 були допущені Пропозиції ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "Компанія Кит" та ТОВ "Індагро Груп". Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1-3 Замовником визнано Пропозицію ТОВ "Індагро Груп".

1. ТОВ "НВП Поліграфсервіс" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2014 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 4.5 додатку 1 до ДКТ учасник повинен подати довідку про наявність власного (орендованого – договір оренди) транспорту та підтвердження безкоштовної доставки товару. Взамін подано оборотно-сальдову відомість (на підтвердження наявності устаткування та транспорту), яка не надає підтвердження безкоштовної доставки товару".

Скаржник стосовно зазначеної підстави повідомляє, що спосіб документального підтвердження зазначених вимог у Документації не визначено. На підтвердження того, що учасник не орендує, а володіє необхідним обладнанням та, як наслідок, має можливість безкоштовно доставити товар Замовнику, ТОВ "НВП Поліграфсервіс", окрім довідки про

наявність відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, додатково надало оборотно-сальдову відомість, яка, на його думку, підтверджує наявність транспорту на балансі підприємства.

Крім цього, Скаржник зазначає, що абзацом третім додатку 4 "Істотні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" Документації передбачено, що "ціни повинні включати вартість послуг з доставки та складування Товару силами Постачальника безпосередньо у складських приміщеннях Замовника". Скаржник зауважує, що у складі його Пропозиції надані вказані істотні умови, засвідчені підписом та печаткою, що гарантує його погодження з даними умовами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що надана у складі Пропозиції ТОВ "НВП Поліграфсервіс" оборотно-сальдова відомість не є підтвердженням безкоштовної доставки товару та не містить інформації стосовно того, чи є автотранспорт власністю Скаржника.

Замовник зауважує, що Пропозиція ТОВ "НВП Поліграфсервіс" не містить документів, в яких вказано, що доставка товару є безкоштовною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (відповідно до додатку 1)".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації "документальне підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам надається відповідно до цієї документації конкурсних торгів, додатку 1 та згідно із законодавством".

Підпунктом 4.5 пункту 4 додатку 1 Документації визначено, що до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, відноситься, зокрема, "наявність власного (орендованого – договір оренди) транспорту та підтвердження безкоштовної доставки товару".

У складі Пропозиції Скаржника, наданої Замовником Колегії для ознайомлення, міститься оборотно-сальдова відомість ТОВ "НВП Поліграфсервіс", в якій міститься інформація, зокрема, про авто "Форд-Транзит" 100L 67598 KK та авто "MERCEDES-BENZ 709" 8848 KXT.

Разом з цим, у складі Пропозиції Скаржника відсутнє підтвердження безкоштовної доставки товару.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "НВП Поліграфсервіс" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив його Пропозицію з вищевказаної підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2014 б/н Пропозиція ТОВ "НВП Поліграфсервіс" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в довідці про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази вказано, що доставка здійснюється власним автотранспортом, але відсутнє підтвердження".

Скаржник стосовно зазначеної підстави пояснень не надав.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку, складену в довільній

формі, про наявність достатнього обладнання, завірену підписом уповноваженої особи та печаткою.

Документація не містить вимог стосовно того, що учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити можливість доставки, зокрема, власним автотранспортом.

У складі Пропозиції Скаржника міститься "Довідка про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази", в якій, зокрема, зазначено, що доставка готової продукції здійснюється власним автотранспортом та "на підтвердження наявності необхідного обладнання та транспорту, надаємо, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, оборотно-сальдову відомість".

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозицію ТОВ "НВП Поліграфсервіс" було відхилено Замовником неправомірно з підстави, зазначеної вище.

1.3. Згідно з копією протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2014 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до п. 6 розділу III ДКТ (кваліфікаційні критерії до учасників) необхідно надати інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, дану довідку не надано".

На думку Скаржника, Документація не містить посилок щодо необхідності надання інформації про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, та надання будь-яких довідок (або підтверджуючих документів: копій трудових книжок працівників, наказів про призначення або дипломів) та форми їх подання на підтвердження наявності працівників.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не скористався своїм правом та не звернувся до Замовника за роз'ясненнями стосовно того, в якому вигляді потрібно надати інформацію щодо кваліфікації працівників відповідно до пункту 6 розділу III Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників, зокрема, зазначено: "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації "документальне підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам надається відповідно до цієї документації конкурсних торгів, додатку 1 та згідно із законодавством".

У додатку 1 відсутні вимоги стосовно документального підтвердження учасниками Процедури закупівлі наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі Пропозиції Скаржника відсутня довідка з інформацією про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо необхідності надання учасниками у складі своїх Пропозицій довідок, які б містили інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Виходячи з викладеного, Пропозицію ТОВ "НВП Поліграфсервіс" було відхилено Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що ціна Пропозиції ТОВ "Індагро Груп" на 150 000 грн вище, ніж ціна ТОВ "НВП Поліграфсервіс".

Скаржник зазначає, що не зважаючи на те, що єдиним критерієм оцінки була "ціна", пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі із найнижчою ціною було відхилено з формальних підстав.

На думку ТОВ "НВП Поліграфсервіс", зазначені дії Замовника порушують його права на участь і перемогу у Процедурі закупівлі, а також вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією у підпункті 1.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, Пропозиція ТОВ "НВП Поліграфсервіс" не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, не могла бути визнана найбільш економічно вигідною, тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "НВП Поліграфсервіс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індагро Груп" та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1-3 (ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "Компанія Кит" та ТОВ "Індагро Груп"), та встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної частини.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, зразком кожного найменування предмету закупівлі із зазначенням параметрів, а також зазначено, зокрема, що "пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає технічній частині, буде відхилена, як невідповідна вимогам документації конкурсних торгів".

У додатку 5 Документації визначено технічну частину (технічні вимоги) до предмету закупівлі по кожному з лотів та зазначено, зокрема, що учасник торгів надає в пропозиції конкурсних торгів зразки запропонованої продукції.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті".

Таким чином, у складі Пропозицій учасників Процедури закупівлі повинні бути прошиті зразки запропонованої продукції, як частина Пропозицій.

У складі прошитих Пропозицій ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "Компанія Кит" та ТОВ "Індагро Груп", наданих Замовником для ознайомлення Колегії, відсутні зразки запропонованої продукції.

Слід зазначити, що у складі Пропозиції вищевказаних учасників містяться реєстри наданих документів, в яких, зокрема, зазначено, що зразки кожного найменування предмета закупівлі із зазначенням параметрів надаються окремо.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "Компанія Кит" та ТОВ "Індагро Груп" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "Компанія Кит" та ТОВ "Індагро Груп", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати департамент соціального захисту населення Львівської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "17.23.1. Лот 1 – зошит учнівський в клітинку на 24 аркуші, з обкладинкою, присвяченою "Революції Гідності", всього 113850 шт.; лот 2 – зошит учнівський в клітинку на 36 аркуші, з обкладинкою, присвяченою "Революції Гідності", всього 139150 шт.; лот 3 – зошит учнівський в лінійку на 24 аркуші, з обкладинкою, присвяченою 200-річчю з дня народження Т. Г. Шевченка, всього 126500 шт." [оголошення № 153140, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.08.2014 № 60 (08.08.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ