



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1423-р/пк-ск від 13.11.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "КОРОНА-2000"
вул. Червоноткацька, 27-А, м. Київ, 02094

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОРОНА-2000" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОРОНА-2000") від 02.10.2014 № 02-468 (зареєстровану в Комітеті 03.10.2014 за № 8-20/2360-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.30.1. Лакофарбова продукція для ВП ЗАЕС, ВП ХАЕС (2 лоти)" [оголошення № 146371, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2014 № 46 (21.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Сіопласт";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.10.2014 № 1210-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.10.2014 № 20-29.3/06-2942-дз Замовник листом від 13.10.2014 № 14436/10 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.09.2014 № 4012 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Сіопласт" (надалі – ТОВ "Сіопласт") за лотами № 1 та № 2;
- 2) Скаржник за лотами № 1 та № 2;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Рембудтехнологія" (надалі – ТОВ "Рембудтехнологія") за лотами № 1 та № 2;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЙОТУНГАРД Україна" (надалі – ТОВ "ЙОТУНГАРД Україна") за лотом № 1.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів Замовника від 19.09.2014 № 4012 Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЙОТУНГАРД Україна" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2014 № 4012 до оцінки за лотами № 1 та № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт", Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія".

За результатами проведеної оцінки за лотами № 1 та № 2 Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт".

1. ТОВ "КОРОНА-2000" вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт", як таку, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

1.1. Як зазначив Скаржник, ТОВ "Сіопласт" запропонувало до постачання емаль КО-100Н жовту та зелену, виготовлену за ТУ У 24.3-30552853-003-2003.

За словами Скаржника, власником вказаних ТУ є ТОВ "КОРОНА-2000" і воно іншим суб'єктам господарювання не надавало прав на використання ТУ 24.3-30552853-003-2003.

ТОВ "Корона-2000" зазначило, що Замовник на день проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів володів інформацією про відсутність у ТОВ "Сіопласт" технічних умов, які належать ТОВ "КОРОНА-2000".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що документація конкурсних торгів не містила вимог необхідності надання учасниками Процедури закупівлі документів, які свідчать про право використання тих чи інших технічних умов для виробництва власної продукції.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.07.2014 б/н, зі змінами затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2014 б/н та від 20.08.2014 б/н, (надалі – Документація) наведена інформація про

необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та встановлено наступне:

"Інформація щодо технічних, кількісних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками» повинна бути оформлена учасником відповідно до вищевказаного Додатку № 1, підписана уповноваженою особою та завірена печаткою учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" міститься пропозиція конкурсних торгів за лотом № 2, за позиціями №№ 8 та 9 якої запропонована емаль КО-100Н жовта та зелена, виготовлена за ТУ У 24.3-30552853-003-2003, виробником якої є ТОВ "Сіопласт".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" містить копію сертифікату якості на емаль КО-100Н виробництва ТОВ "Сіопласт", в якому зазначено, що продукція відповідає ТУ У 24.3-30552853-003-2003.

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують правомірність використання технічних умов при виробництві продукції, яка є предметом закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.2. У Скарзі ТОВ "Корона-2000" повідомило, що ТОВ "Сопласт" запропонувало до постачання суперемаль "Снежка", виробництва Sniezka (Польща), та водоемульсійну фарбу "Снежка" виробництва ТОВ "Снежка-Україна".

За словами Скаржника, ТОВ "Сіопласт" не є представником (дилером, дистриб'ютором, торговим представником) Sniezka та ТОВ "Снежка-Україна", та не надало у складі пропозиції конкурсних торгів листів від виробників з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації.

Замовник пояснень щодо цього питання не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що у якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати лист від виробника з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог ДКТ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" міститься пропозиція конкурсних торгів за лотом № 2 та за позиціями № 10, 11 якої запропонована суперемаль "Снежка" червона та блакитна виробництва Sniezka (Польща), за позицією 12 – водоемульсійна фарба "Снежка" виробництва ТОВ "Снежка-Україна", та за позиціями 13, 14, 15 – суперемаль "Снежка" коричнева та світло-сіра, виробництва Sniezka, Польща. При цьому, копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" не містить листів від Sniezka (Польща) та ТОВ "Снежка-Україна" щодо можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації та документів, які підтверджують статус ТОВ "Сіопласт", як представника (дилера, дистриб'ютора, торгового представника) Sniezka (Польща) та ТОВ "Снежка-Україна", що не відповідає вказаним вимогам Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.11.2014, представник Замовника підтвердив відсутність зазначених вище документів у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт".

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпункті 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" за лотом № 2 мала бути відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. Скаржник просить скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" за лотами № 1 та № 2 та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами № 1 та № 2.

Зазначене можливе лише за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт", Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 8 частини другої пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів "оригінал або нотаріально завірнену копію довідки, що містить в собі відомості про те що, особу (керівника учасника), яку уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, наданої відповідним територіальним органом Міністерства внутрішніх справ України (видана не раніше ніж за 90 календарних днів до дати розкриття пропозицій)".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіопласт" не містить вказаної вище довідки, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

2.2. Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що у якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати лист від виробника з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог ДКТ".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КОРОНА-2000" та ТОВ "Рембудтехнологія" містяться документи "пропозиція конкурсних торгів за лотом № 2", за позиціями 10, 11 яких запропонована суперемаль "Снежка" червона та блакитна, виробництва Sniezka (Польща), за позицією 12 – водоемульсійна фарба "Снежка", виробництва ТОВ "Снежка-Україна", та за позиціями 13, 14, 15 – суперемаль "Снежка" коричнева та світло-сіра, виробництва Sniezka (Польща). При цьому, копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" не містять листів від Sniezka (Польща) та ТОВ "Снежка-Україна" щодо можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.3. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне:

"Якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів він повинен надати документальне підтвердження свого статусу як представника (дилера, дистриб'ютора, торгового представника) виробника товару, який закуповується".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КОРОНА-2000" та ТОВ "Рембудтехнологія" містяться документи "пропозиція конкурсних торгів за лотом № 2", за позиціями 10, 11 яких запропонована суперемаль "Снежка" червона та блакитна, виробництва Sniezka (Польща), за позицією 12 – водоемульсійна фарба "Снежка", виробництва ТОВ "Снежка-Україна", та за позиціями 13, 14, 15 – суперемаль "Снежка" коричнева та світло-сіра, виробництва Sniezka (Польща). При цьому, копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" не містять документів, які підтверджують їх статус, як представника (дилера, дистриб'ютора, торгового представника) виробника товару, який закуповується, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.4. Пунктом 7 розділу III Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та встановлено наступне:

"Інформація щодо технічних, кількісних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками» повинна бути оформлена учасником відповідно до вищевказаного Додатку № 1, підписана уповноваженою особою та завірена печаткою учасника.

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати лист від виробника з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог ДКТ".

Згідно з додатком 1 Документації в разі подання пропозиції на еквівалент, учасником конкурсних торгів повинні бути надані документи, що підтверджують відповідність технічних характеристик запропонованої та заявленої Замовником продукції.

2.4.1. За позиціями 2-10 та 13-21 лоту 1 передбачена закупівля емалі "ЕП-574", технічні характеристики до якої визначені у ТУ 6-10-1640-84.

Згідно з пропозиціями конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" за позиціями 2-10 та 13-21 лоту № 1 вказаними учасниками запропоновано до постачання емаль "ЕП-574", яка виготовлена за ТУ У 24.3-30552853-002-2002. При цьому, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Рембудтехнологія" та Скаржника містяться копії паспорту на емаль "ЕП-574", в якому зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 24.3-30552853-002-2002.

Отже, Скаржник та ТОВ "Рембудтехнологія" не підтвердили відповідність продукції за позиціями 2-10 та 13-21 лоту 1 вимогам наведених у Документації ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

2.4.2. За позиціями 22-24 лоту 1 передбачена закупівля емалі "ЕП-5264", технічні характеристики до якої визначені ТУ 00204665.032-95.

Згідно з пропозиціями конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" за позиціями 22-24 лоту № 1 вказаними учасниками запропоновано до постачання емаль "ЕП-5К", яка виготовлена за ТУ У 24.3-33444644-004:2006. При цьому, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Рембудтехнологія" та Скаржника містяться копії паспорту на емаль "ЕП-5К", в якому зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 24.3-33444644-004:2006.

Разом з цим, у складі пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників містяться порівняння фізико-хімічних властивостей на емалі "ЕП-5264" та "ЕП-5К", які не підтверджують відповідності емалі "ЕП-5К" емалі "ЕП-5264" за всіма показниками.

Отже, Скаржник та ТОВ "Рембудтехнологія" не підтвердили відповідність продукції за позиціями 22-24 лоту 1 вимогам наведених у Документації ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

2.4.3. За позиціями 1-6 лоту № 2 передбачена закупівля емалі "КО-168", технічні характеристики до якої визначені ТУ У 6-02-5-017-95.

Згідно з пропозиціями конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Рембудтехнологія" за позиціями 1-6 лоту № 2 вказаними учасниками запропоновано до постачання емаль "КО-168", яка виготовлена за ТУ У 24.3-30552853-003-2003. При цьому, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Рембудтехнологія" та Скаржника містяться копії паспорту на емаль "КО-168", в якому зазначено, що продукт відповідає вимогам ТУ У 24.3-30552853-003-2003.

Отже, Скаржник та ТОВ "Рембудтехнологія" не підтвердили відповідність продукції за позиціями 1-6 лоту № 2 вимогам наведених у Документації ТУ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Сіопласт" та ТОВ "Рембудтехнологія" не відповідали вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Сіопласт" та ТОВ "Рембудтехнологія", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "20.30.1. Лакофарбова продукція для ВП ЗАЕС, ВП ХАЕС (2 лоти)" [оголошення № 146371, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2014 № 46 (21.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.