



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1363-р/пк-ск від 31.10.2014

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "Всеукраїнської
громадської організації онкоінвалідів
"Спілка онкоінвалідів" "Фаворит-Плюс"
вул. Десятинна, буд. 1/3, кв. 11-а, м. Київ,
01001

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Всеукраїнської громадської організації онкоінвалідів" "Спілка онкоінвалідів" "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, підприємство "Фаворит-Плюс") від 19.09.2014 № 3/254 (zareestrovanu в Комітеті 22.09.2014 за № 8-20/2241-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 26.20.1. Система контролю протікань теплоносія першого контуру для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 137836, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 26.06.2014 № 30(26.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства в сфері здійснення державних закупівель.

Рішенням Колегії від 23.09.2014 № 1160-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.09.2014 № 20-29.3/06-2793-дз Замовник листами від 29.09.2014 № 13685/10, від 10.10.2014 № 14305/10 та від 23.10.2014 № 15092/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Підприємство "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що вивчивши документацію конкурсних торгів, яка стосується Процедури закупівлі, (надалі – Документація), воно 19.08.2014 звернулось до Замовника із запитом про надання роз'яснень.

За інформацією Скаржника, Замовник листом від 29.08.2014 надав відповідь на запит, яка, на думку підприємства "Фаворит-Плюс", є неповною та унеможлиблює підготовку пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначив Скаржник, у зв'язку з вище викладеним, ним 29.08.2014 Замовнику був надісланий повторний запит про надання роз'яснень.

Отже, станом на 29.08.2014 Скаржник володів інформацією про зміст роз'яснень Замовника від 29.08.2014.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Виходячи з отриманої Колегією інформації, Скаржник дізнався про порушення його прав 29.08.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 22.09.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Підприємство "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що 29.08.2014 воно звернулось до Замовника із запитом про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, Замовник листом від 10.09.2014 надав відповідь на запит, яка, на думку Скаржника, не містить чіткої та однозначної відповіді на поставлені питання.

На думку Скаржника, зазначені дії Замовника є порушенням вимог статей 3, 5 та 22 Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що на запит Скаржника від 29.08.2014 були надані роз'яснення листом від 10.09.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше, ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

У разі несвоєчасного подання замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів або несвоєчасного внесення до неї змін замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менш як на сім днів та повідомити про це всіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Зазначена інформація оприлюднюється замовником відповідно до статті 10 Закону.

Скаржником та Замовником на розгляд Колегії надано копію листа підприємства "Фаворит-Плюс" від 29.08.2014 № 3/221, який зареєстрований у Замовника 03.09.2014 за № 16087.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 10.09.2014 № 12787/10, яким учасникам Процедури закупівлі надані роз'яснення на звернення підприємства "Фаворит-Плюс".

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією був направлений запит від 23.09.2014 № 20-29.3/06-2794-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу роз'яснень щодо документації конкурсних торгів.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії державним підприємством "Зовнішторгвидав України" у відповідь на вищевказаний запит листом від 30.09.2014 № 206/4804/06, файл, що містить роз'яснення щодо документації конкурсних торгів від 10.09.2014 був поданий Замовником для оприлюднення 11.09.2014 та був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 16.09.2014.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.10.2014, представник Скаржника повідомив, що стосовно першого пункту роз'яснень Замовника від 10.09.2014 на запит Скаржника у підприємства "Фаворит-Плюс" претензій немає.

Представник підприємства "Фаворит-Плюс" стосовно другого пункту роз'яснень від Замовника від 10.09.2014 зазначив, що є незрозумілим, яку потужність гідравлічних ударів має витримувати обладнання, що закуповується.

Представник Замовника на зазначеному вище засіданні стосовно цього питання зазначив, що відповідь на запит підприємства "Фаворит-Плюс" була надана в повному обсязі, та повідомив, що в Документації відсутні вимоги щодо витримування ударних навантажень, враховуючи той факт, що обладнання, яке закуповується, має бути найнижчого класу 4Н та розраховане на роботу в нормальних умовах.

Замовником та Скаржником на розгляд Колегії надано копію листа Замовника від 10.09.2014 № 12787/10, який містить наступні роз'яснення на запит Скаржника від 29.08.2014 № 3/221:

Питання	Роз'яснення
Надати запитувані дані граничних ударних навантажень та внести відповідні зміни у технічні вимоги Замовника.	Всі режими, супроводжувані ударними навантаженнями, є аварійними. СКПТ, як система діагностики, призначена для роботи в умовах нормальної експлуатації. Після аварії, перед пуском блоку, виконуються регламентні перевірки обладнання і систем РУ, виявлені несправності усуваються. Необхідності внесення правок в ТВтаУП немає.

Пунктом 5.2.1 технічних вимог (додаток 3 Документації) встановлено наступне:

"Показатели назначения

Оборудование СКПТ как программно-технический комплекс информационных систем нормальной эксплуатации не влияющих на безопасность должно удовлетворять требованиям, предъявляемым к оборудованию, имеющему классификационное обозначение 4Н, согласно НП-306.2.141-2008, и категории сейсмостойкости II, в соответствии с ПНАЭ Г-5-006-87.

СКПТ должна обеспечивать выполнение функций при нормальных условиях эксплуатации энергоблока в круглосуточном режиме.

Функционирование СКПТ не должно оказывать влияния на регламент эксплуатации и не должно вносить изменений в утвержденные технические проекты в части, касающейся безопасности действующих объектов атомной энергетики" (мовою оригіналу).

Пунктом 5.2.5 технічних вимог встановлені вимоги витривалості механічних навантажень, а саме:

"Требования по стойкости к механическим воздействиям

Оборудование СКПТ согласно ДСТУ ГОСТ 29075 должно размещаться в помещениях, не имеющих источников механических ударов.

Оборудование СКПТ должно быть устойчивым в рабочих условиях эксплуатации без ограничения времени к синусоидальным вибрациям со следующими характеристиками (верхнее значение):

- амплитуда виброперемещения 0,75 мм;
- амплитуда виброускорения 2,0 м/с;
- диапазон периодических колебаний от 1 Гц до 150 Гц.

Оборудование СКПТ во время эксплуатации не должно подвергаться механическим ударам" (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене, Документацією не передбачено, що обладнання СКПТ має витримувати ударні навантаження, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Всеукраїнської громадської організації онкоінвалідів "Спілка онкоінвалідів" "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 19.09.2014 № 3/254.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ