



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1069-р/пк-ск

від 04.09.2014

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"Центр експертних технологій"

вул. Костянтинівська, 64,
кв. 315, м. Київ, 04080

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення залізничного
транспорту України "Укрзалізничпостач"

Повітрофлотський
проспект, 11/15, м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр експертних технологій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центр експертних технологій") від 06.08.2014 № 06082014/01 (zareєстровану в Комітеті 06.08.2014 за № 8-20/1827-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти - дезінфікуючий засіб "Дезефект" (концентрат) або еквівалент" [оголошення № 221134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а у разі

неможливості з боку Замовника усунути порушення вимог чинного законодавства, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.08.2014 № 921-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.08.2014 № 20-29.3/06-2284-дз Замовник листом від 13.08.2014 № ЦХП-20/4275 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.06.2014 № 401/451 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "А-СЕПТ" (надалі – ТОВ "А-СЕПТ");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія "САЛАВАТ" (надалі – ТОВ НВК "САЛАВАТ");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "ТД "УКРТЕКСТ" (надалі – ТОВзП ТД "УКРТЕКСТ");
5)	приватне акціонерне товариство "Український науково-виробничий центр проблем дезінфекції" (надалі – ПрАТ "УНВЦ проблем дезінфекції");
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНТЕРМЕТАЛСЕРВІС" (надалі – ТОВ "ІНТЕРМЕТАЛСЕРВІС");
7)	приватне підприємство "ДРІМХАУС 2009" (надалі – ПП "ДРІМХАУС 2009");
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Запоріжхімстандарт" (надалі – ТОВ НВП "Запоріжхімстандарт");
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "Трейд Маркет Груп" (надалі – ТОВ НВП "Трейд Маркет Груп");
10)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ" (надалі – ТОВ "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатку 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів) від 25.07.2014 № 481/401 Пропозиції ТОВзП ТД "УКРТЕКСТ", ПрАТ "УНВЦ проблем дезінфекції", ТОВ "ІНТЕРМЕТАЛСЕРВІС", ПП "ДРІМХАУС 2009", ТОВ НВП "Запоріжхімстандарт", ТОВ "Трейд Маркет Груп", ТОВ "ЛІЗОФОРМ МЕДІКАЛ" та ТОВ "Центр експертних технологій" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.07.2014 № 481/401 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано Пропозицію ТОВ "А-СЕПТ".

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатку 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів) від 25.07.2014 № 481/401 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- "учасником надано кваліфікаційну частину, яка містить сторінки, що не містять підпису та відбитків печатки учасника, що не відповідає умовам п. 3.1. розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів";

- "учасником надана пропозиція, яка не містить документів, які підтверджують стосунки із виробником, що не відповідає абзацу 3 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів";

- "учасником надана пропозиція в якій запропонована кількість товару, що не відповідає потребам замовника, та не відповідає вимогам п. 3.8 "Опис окремої частини

(частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів".

1. ТОВ "Центр експертних технологій" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що документи його Пропозиції були оформлені у відповідності до вимог Документації, а тому Пропозиція ТОВ "Центр експертних технологій", на думку Скаржника, не може бути розцінена, як така, що не відповідає встановленим умовам.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до пункту 2 роз'яснень до Документації від 23.01.2014 № ЦХП-20/308 копії документів, засвідчені особою, яка видала оригінал, можуть не засвідчуватись учасником. Копії документів, засвідчені особою, на ім'я якої видано оригінал, повинні бути належним чином завірені учасником. Всупереч вищевказаному роз'ясненню та вимогам Документації. Скаржником у складі своєї Пропозиції надана копія рішення від 03.02.2014 № 17-32/80 ДП "Укрметртестстандарт", копія свідоцтва про державну реєстрацію дезінфекційного засобу від 08.01.2014 № 05.03.02-08/752 Державної санітарно-епідеміологічної служби України, копія висновку державної санітарно-епідеміологічної служби України від 30.12.2013 № 05.03.02/120781, копія Методичних вказівок із застосування засобу, затверджених МОЗ України, копія інструкції на застосування дезінфекційного засобу, зразок документів виробника ("паспорт качества"), засвідчені особою, на ім'я якої видано оригінал та не завірена належним чином учасником торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.1 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, наступне: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (на копіях документів)**".

У примітках до пункту 3.1 розділу 3 Документації зазначено, наступне:

- "*ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством");

- "***за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Замовником на розгляд Колегії надано копію роз'яснень до Документації від 23.01.2014 № ЦХП-20/308. У пункті 2 зазначених роз'яснень до Документації зазначено наступне: "відповідно до абз. 4 п. 3.1. "Оформлення пропозиції конкурсних торгів" документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки (на копіях документів), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами). Вищезазначені відмітки повинні міститися на сторінках з текстом. Порожні сторінки, які не містять інформації, можуть не нумеруватись.

Копії документів, засвідчені особою, яка видала оригінал, можуть не засвідчуватись учасником. Копії документів, засвідчені особою, на ім'я якої видано оригінал, повинні бути належним чином завірені учасником".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, наступні документи:

- копія рішення від 03.02.2014 № 17-32/80 ДП "Укрметртестстандарт", засвідчена підписом директора та печаткою багатопрофільного науково-виробничого товариства з обмеженою відповідальністю "ЕЛЬТА-ЛТД";

- копія свідоцтва про державну реєстрацію дезінфекційного засобу від 08.01.2014 № 05.03.02-08/752, виданого Державною санітарно-епідеміологічною службою України

товариству з обмеженою відповідальністю "Дезснаб-Трейд", засвідчена підписом директора та печаткою зазначеного товариства;

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 30.12.2013 № 05.03.02/120781, виданого Державною санітарно-епідеміологічною службою України товариству з обмеженою відповідальністю "Дезснаб-Трейд", засвідчена підписом директора та печаткою зазначеного товариства;

- копія методичних вказівок щодо застосування засобу "Дезактив-М", виданих Державною санітарно-епідеміологічною службою України, засвідчена підписом директора та печаткою товариства з обмеженою відповідальністю "Дезснаб-Трейд";

- копія інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дезактив-М", затвердженої начальником Головного пасажирського управління "Укрзалізниці" 28.01.2014, засвідчена підписом директора та печаткою багатопрофільного науково-виробничого товариства з обмеженою відповідальністю "ЕЛЬТА-ЛТД".

Разом з цим, копії зазначених документів не завірені Скаржником належним чином.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Центр експертних технологій" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що згідно з вимогами Документації у якості документів, які підтверджують стосунки із виробником, потрібно було надати оригінали договору з виробником або сертифікату дистриб'ютора, представника, дилера, тощо, або лист виробника про представництво його інтересів, або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником, або нотаріально завірені копії зазначених документів.

За інформацією ТОВ "Центр експертних технологій", на виконання зазначених вимог Документації ним було надано наступні документи: сертифікат представника, про те, що БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" є офіційним ексклюзивним представником та імпортером ТОВ "Дезснаб-Трейд" в Україні, декларацію постачальника про відповідність, лист представника про те, що БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" дає право Скаржнику бути дилером, дистриб'ютором і представником БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" для участі в тендері на закупівлю продуктів агрохімічних, уповноваженим на поставку продукції БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" ДП "Укрзалізничпостач".

ТОВ "Центр експертних технологій" вважає, що ним було повністю виконано вимоги Замовника щодо надання документів, які підтверджують стосунки із виробником,

Крім цього, Скаржник повідомляє, що листом від 1 серпня 2014 року № 01082014/01 ТОВ "Центр експертних технологій" звернулось до офіційного ексклюзивного представника та імпортера ТОВ "Дезснаб-Трейд" в Україні БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" з проханням надати інформацію щодо надання іншим учасниками Процедури закупівлі відповідних документів, які підтверджують стосунки із виробником, та чи відрізняється зміст документів, які підтверджують стосунки із виробником, надані ТОВ "Центр експертних технологій", від змісту документів, які підтверджують стосунки із виробником, наданих іншим учасникам.

Листом від 05.08.2014 № 2-21/8-2014 БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" у відповідь на вищевказаний запит повідомило, що БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" надавало Скаржнику, як учаснику Процедури закупівлі, документи, які підтверджують стосунки ТОВ "Центр Експертних Технологій" із виробником, а саме: сертифікат представника про те, що БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" є офіційним ексклюзивним представником та імпортером ТОВ "Дезснаб-Трейд" в Україні, декларацію постачальника про відповідність, лист-представника про те, що БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" надає право ТОВ "Центр Експертних Технологій" бути дилером, дистриб'ютором і представником БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" для участі в тендері на закупівлю продуктів агрохімічних, уповноваженим на поставку продукції БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" на ДП "Укрзалізничпостач".

За інформацією Скаржника, БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" розглянуло протокол розкриття та повідомило, що до нього звернулось ПП "ДРІМХАУС 2009" з проханням надати підтвердження стосунків з виробником, для участі в Процедурі закупівлі та БНВ ТОВ "Ельта-

ЛТД" було надано ПП "ДРИМХАУС 2009" пакет документів, аналогічний тому, що був наданий Скаржнику, який містить зазначені вище документи для підтвердження стосунків ПП "ДРИМХАУС 2009" з виробником.

ТОВ "Центр Експертних Технологій" зауважує, що враховуючи викладене, аналогічний пакет документів щодо підтвердження стосунків з виробником було надано ще одним з учасників торгів – ПП "ДРИМХАУС-2009". Разом з тим, Пропозицію зазначеного учасника не було відхилено з тієї самої підстави, що й Пропозицію Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції Скаржника міститься сертифікат представника від 15.01.2014 № 0315/0114, в якому виробник ТОВ "Дезснаб-Трейд" підтверджує, що БНВ ТОВ "ЕЛЬТА-ЛТД" є ексклюзивним представником та імпортером на території України та лист-сертифікат від 21.01.2014 № 3-02/21012014, в якому БНВ ТОВ "ЕЛЬТА-ЛТД" надає право Скаржнику на поставку продукції БНВ ТОВ "ЕЛЬТА-ЛТД" ДП "Укрзалізничпостач".

Разом з цим, як зазначає Замовник, Скаржником не надано документу, який би підтверджував повноваження БНВ ТОВ "ЕЛЬТА-ЛТД" передавати свої права щодо реалізації продукції виробництва ТОВ "Дезснаб-Трейд" третім особам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначено, що якщо учасник не є виробником продукції, він повинен надати один з оригіналів (або нотаріально завірених копій) наступних документів, які підтверджують стосунки із виробником:

- договір з виробником;
- сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;
- лист виробника про представництво його інтересів;
- інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь строк поставки продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції.

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно надання учасником Процедури закупівлі документів, підтверджуючих повноваження дистриб'ютора, представника, дилера тощо передавати свої права щодо реалізації продукції виробника третім особам.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Центр Експертних Технологій" містяться, зокрема, наступні документи:

"сертифікат представителя" від 15.01.2014 № 0315/0114, згідно з яким "многопрофильное научно-производственное общество с ограниченной ответственностью "Эльта-ЛТД" (Украина) является эксклюзивным представителем и импортёром компании ООО "Дезснаб-Трейд" (Россия), уполномоченным на регистрацию и поставку продукции компании на территории Украины" (мовою оригіналу), в якому також зазначено, що "все гарантийные обязательства на продукцию, которая будет поставлена МНП ООО "Эльта-ЛТД" принимаются ООО "Дезснаб-Трейд" как производителем" (мовою оригіналу);

"лист-сертифікат" від 21.01.2014 № 3-02/21012014, відповідно до якого БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" дає право Скаржнику бути дилером, дистриб'ютором і представником БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" для участі в тендері на закупівлю продуктів агрохімічних, уповноваженим на поставку продукції БНВ ТОВ "Ельта-ЛТД" ДП "Укрзалізничпостач".

Разом з цим, зазначені документи не підтверджують стосунки ТОВ "Центр Експертних Технологій" із виробником

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

1.3. Стосовно третьої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог Документації предметом закупівлі є дезинфікуючий засіб "Дезфект" (концентрат) (або еквівалент) у кількості 16 702 л.

У своїй пропозиції ТОВ "Центр експертних технологій" пропонувало еквівалент деззасобу "Дезефект" (концентрат). Зважаючи на положення методики оцінки Пропозицій у частині оцінки 1 л робочого розчину та механізму розрахунку 1 л. робочого розчину, а також зважаючи на ту обставину, що з еквівалентного деззасобу (концентрату) можна виготовити різну кількість робочого розчину, ТОВ "Центр експертних технологій" звернулося до Замовника із запитом щодо надання роз'яснення стосовно необхідності перерахунку у пропозиції конкурсних торгів кількості концентрату еквіваленту до співвідношення кількості робочого розчину деззасобу.

У пункті 1 роз'яснення від 23.01.2014 № ЦХП-20/308 Замовник зазначив, що відповідно до умов Документації учасник має надати копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці, та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал. Отже, кількість запропонованого еквіваленту концентрату має розраховуватись виходячи з кількості отриманого з концентрату робочого розчину "Дезефект" для обробки приміщень санітарних вузлів (концентрація 0,8) при експозиції не більше 30 хв. (тобто для приготування 1 літру готового розчину необхідно 8 мл концентрату "Дезефект" та 992 мл води), перерахованому в зворотному порядку при експозиції 30 хв. з концентрацією, визначеною за допомогою інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України для запропонованого еквіваленту дезінфікуючого засобу для обробки приміщень санітарних вузлів".

Скаржник зазначає, що подаючи на участь у Процедурі закупівлі свою Пропозицію, ним було здійснено перерахунок щодо розрахунку кількості концентрату, зазначеного у заявці-пропозиції на участь у Процедурі закупівлі, у відповідності до наданого роз'яснення, про що у складі його Пропозиції було надано відповідне пояснення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.3.3 пункту 1.3 розділу 3 Документації, встановлено, зокрема, що "кількість – повний перелік, кількість, обсяг поставки товарів наведено в п. 3.8 "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів".

У пункті 3.8 розділу 3 Документації визначено перелік та кількість товару:
лот № 1*

№ п/п	Код ДК	Найменування Товару	Позначення нормативно-технічної документації	Од. виміру	Кількість
1	20.20.1	Дезинфікуючий засіб "Дезефект" (концентрат)	ТУ У 24.5-25636704-002-2003	л	16 702

У примітках до пункту 3.8 розділу 3 Документації зазначено наступне: "або еквівалент товару (технічні параметри та характеристики еквіваленту повинні відповідати вимогам, зазначеним в документації конкурсних торгів або мати не гірші показники, ніж зазначені в цій документації)".

У пункті 1 роз'яснень до Документації від 23.01.2014 № ЦХП-20/308 зазначено наступне: "згідно п. 2.6. ДКТ учасник має надати копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи на ім'я якої видано оригінал. Отже, кількість запропонованого еквіваленту концентрату має розраховуватись,

виходячи з кількості отриманого з концентрату робочого розчину "Дезефект" для обробки приміщень санітарних вузлів (концентрація 0,8) при експозиції не більше 30 хв. (тобто для приготування 1 літру готового розчину необхідно 8 мл концентрату "Дезефект" та 992 мл води), перерахованому в зворотному порядку при експозиції 30 хв. з концентрацією, визначеною за допомогою інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці, та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України для запропонованого еквіваленту дезінфікуючого засобу для обробки приміщень санітарних вузлів".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Заявка-пропозиція" на участь у Процедурі закупівлі.

Відповідно до зазначеного документу ТОВ "Центр експертних технологій" пропонує до закупівлі дезінфікуючий засіб "Дезактив-М", концентрат (виробництва ТОВ "Дезснаб-Трейд") у кількості концентрату 10 439 л.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дезактив-М", затвердженої начальником Головного пасажирського управління "Укрзалізниці" та погодженої Головним державним санітарним лікарем на залізничному транспорті.

Відповідно до підпункту 4.4 зазначеної інструкції "режим проведення профілактичної дезінфекції дезінфекційним засобом "Дезактив-М" вагонів пасажирських поїздів у пунктах формування та обороту при підготовці їх до рейсу та на шляху прямування повинні відповідати параметрам, що визначені у таблиці 2".

Пунктом 1 таблиці 2 зазначеної інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дезактив-М" встановлено, що для обробки приміщень санітарних вузлів при експозиції 30 хв. необхідна концентрація дезінфекційного засобу повинна становити 0,5%.

Таким чином, для отримання 1 літру готового розчину для обробки приміщень санітарних вузлів необхідно 5 мл концентрату дезінфекційного засобу "Дезактив-М", а з 1 літру концентрату дезінфекційного засобу "Дезактив-М" можна отримати 200 літрів готового розчину для обробки приміщень санітарних вузлів.

При цьому, враховуючи надані Замовником роз'яснення до Документації від 23.01.2014 № ЦХП-20/308, з 1 літру дезінфекційного засобу "Дезефект" можна отримати 125 літрів готового розчину для обробки приміщень санітарних вузлів.

Виходячи з цього, деззасобу "Дезактив-М" можна запропонувати на 62,5 % менше, ніж деззасобу "Дезефект".

Враховуючи викладене, для задоволення кількісних потреб Замовника у предметі закупівлі Скаржник мав запропонувати 10 438,75 літрів концентрату дезінфекційного засобу "Дезактив-М".

Таким чином, ТОВ "Центр Експертних Технологій" запропонувало до закупівлі дезінфекційний засіб у кількості, яка не вимагалась Замовником з урахуванням вимог Документації та роз'яснення до Документації від 23.01.2014 № ЦХП-20/308.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з вищенаведеної підстави.

2. ТОВ "Центр Експертних Технологій" у Скарзі повідомляє, що ТОВ "А-СЕПТ" (переможцем Процедури закупівлі) було запропоновано до закупівлі дезінфекційний засіб "Дескоцид-Н".

Скаржник зазначає, що на інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій, затвердженої 11.04.2014 начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці, що міститься у складі Пропозиції зазначеного учасника, відсутня печатка Головного пасажирського управління Укрзалізниці, що, на думку ТОВ "Центр

Експертних Технологій", ставить під сумнів правомірність використання даного засобу на залізничному транспорті.

Крім цього, ТОВ "Центр Експертних Технологій" повідомляє, що основним документом, який регламентує використання дезінфекційних засобів є "Методичні вказівки", затверджені належним чином Державною санітарно-епідеміологічною службою України. На основі "Методичних вказівок" розробляються інші галузеві інструкції. Основні пункти "Методичних вказівок", такі як: склад засобу, фізико-хімічні властивості засобу, токсичність, приготування і зберігання робочих розчинів, використання, зберігання і транспортування засобу чи його концентрату, повинні буди ідентичними з іншими галузовими інструкціями, оскільки вони залежать від фізико-хімічних властивостей складових засобу.

За інформацією Скаржника, в інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій" є суттєві розбіжності з методичними вказівками щодо застосування засобу "Дескоцид Н", затвердженими заступником головного державного санітарного лікаря України, наданими переможцем Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції.

Скаржник зауважує, що у методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що робочі розчини зазначеного засобу не пошкоджують об'єкти, виготовлені із корозійностійкого металу, що свою чергу свідчить про те що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти, виготовлені з не корозійностійкого металу. Разом з тим, у тому ж пункті методичних вказівок зазначено, що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти, виготовлені з алюмінію та цинку.

В інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій, інформація про те, що робочі розчини засобу "Дескоцид Н" ушкоджують об'єкти виготовлені з алюмінію та цинку відсутня.

Скаржник повідомляє, що у методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що транспортна упаковка має містити застережні гасла: корозивне, спричиняє опіки. Оскільки у внутрішньому оздобленні пасажирських вагонів присутні деталі з різних матеріалів, у тому числі, з не корозійностійкого металу та алюмінію, дезінфекційний засіб "Дескоцид Н" не відповідає вимогам, викладеним у Документації, а саме: "деззасіб не повинен викликати пошкодження об'єктів дезінфекції, провокувати або посилювати виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються. Хімічні сполуки, що можуть утворюватись під час взаємодії деззасобу та синтетичних складових оброблюваних поверхонь пасажирських вагонів повинні бути безпечними для здоров'я і життя персоналу, що проводить дезінфекційну обробку, працюючих на транспорті та пасажирів, не мати віддалених наслідків для здоров'я, їх концентрація в повітрі пасажирських вагонів повинна відповідати вимогам чинних нормативних документів".

ТОВ "Центр Експертних Технологій" зазначає, що в методичних вказівках щодо застосування засобу "Дескоцид Н" з метою дезінфекції вказано, що робочий розчин засобу "Дескоцид Н" готують у промаркованій тарі з будь-яких конструкційних матеріалів, за винятком алюмінію та оцинкованого заліза, шляхом розчинення у воді кімнатної температури. Для приготування робочого розчину засобу використовують воду, що відповідає вимогам ГОСТ 2874. Разом з тим, в інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій дозволяється готувати робочі розчини у тарі з будь-якого матеріалу шляхом додавання до водопровідної води необхідної кількості засобу. За інформацією Скаржника, водопровідна вода у своєму первинному стані має температуру значно нижче кімнатної, а використання алюмінієвого або оцинкованого посуду може привести до непередбачених наслідків, таких, як псування посуду або небажаних хімічних реакцій, внаслідок яких дію засобу буде послаблено чи нейтралізовано, або небажаних випаровувань, що можуть привести до отруєння персоналу, який працює із засобом, а також сторонніх осіб (пасажирів).

ТОВ "Центр Експертних Технологій" вважає, що дезінфекційний засіб "Дескоцид Н" має обмеження щодо використання матеріалу ємностей, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з протокольною ухвалою, затвердженою заступником генерального директору Укрзалізниці від 07.12.2005 щодо встановленого порядку відбору миючих, чистячих, дезінфікуючих засобів для потреб залізничного транспорту, головним документом, що регламентує використання дезінфекційних засобів на залізничному транспорті є інструкція на застосування дезінфекційного засобу, яка затверджена начальником (заступником) Головного пасажирського управління Укрзалізниці, та погоджена Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України.

Замовник вважає недоречним порівнювати "Методичні вказівки", які розроблялися для інших установ, закладів та "Інструкцію на застосування дезінфекційних засобів", яка розроблялась згідно з лабораторними дослідженнями ДУ "Лабораторний центр на залізничному транспорті держсанепідслужби України".

Стосовно відсутності печатки Головного пасажирського управління Укрзалізниці на копії "Інструкції із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" міститься копія інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірена мокрою печаткою особи на ім'я якої видано оригінал та з відбитками печатки та підписану уповноваженою особою учасника торгів.

Комітетом з конкурсних торгів Замовника направлено лист-запит від 11.07.2014 Головного пасажирського управління Укрзалізниці щодо підтвердження чинності та терміну дії інструкцій із застосування дезінфекційних засобів "Санісефт", "Дезефект-Н", "Дескоцид", "Бланіда", "Антихлор", "Дезактив М", "Септолайн", наданих у складі Пропозицій учасниками Процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що у відповідь на зазначений лист ним було отримано лист Головного пасажирського управління Укрзалізниці від 17.07.2014 № ЦЛ-11/1359, відповідно до якого термін дії інструкції на деззасіб "Дескоцид Н" до – 20.02.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, серед іншого, документи, визначені пунктом 3.6 та пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками до Документації.

Підпунктом 2.6 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затверджену начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погоджену Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи на ім'я якої видано оригінал.

Підпунктом 4.2 підпункту 4 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати порівняльну таблицю технічних та якісних характеристик (додаток 6).

Підпунктом 5.8 підпункту 5 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено, що "деззасіб не повинен викликати пошкодження об'єктів дезінфекції, провокувати або посилювати виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються. Хімічні сполуки, що можуть утворюватись під час взаємодії деззасобу та синтетичних складових оброблюваних поверхонь пасажирських вагонів повинні бути безпечними для здоров'я і життя персоналу, що проводить дезінфекційну обробку, працюючих на транспорті та пасажирів, не

мати віддалених наслідків для здоров'я, їх концентрація в повітрі пасажирських вагонів повинна відповідати вимогам чинних нормативних документів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" міститься порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик, відповідно до якої ТОВ "А-СЕПТ" у складі своєї Пропозиції надало копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України.

У складі копії Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" міститься документ "Інструкція із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій", затверджена 11.04.2014 начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці.

Разом з цим, на зазначеному документі міститься напис "Погоджено Головний державний санітарний лікар на залізничному транспорті _____ Лява Р. Б. лист № 260 від 04.03.2014" та відсутній підпис Головного державного санітарного лікаря на залізничному транспорті Лява Р. Б., а також печатка Головного пасажирського управління Укрзалізниці.

У підпункті 2.4 пункту 2 зазначеної інструкції робочі розчини засобу "Дескоцид Н" мають миючі властивості; не пошкоджують об'єкти, що виготовлені із корозійностійкого металу, скла, гуми, полімерних матеріалів, дерева, кахлю, порцеляни, фаянсу.

У зазначеній інструкції відсутня інформація стосовно того, що деззасіб "Дескоцид Н" не викликає пошкодження об'єктів дезінфекції, не провокує або не посилює виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "А-СЕПТ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

3. Скаржник повідомляє, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ"), та встановлено наступне.

3.1. Підпунктом 4.1 підпункту 4 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати дані у табличній формі, що зазначена у додатку 4 Документації.

У додатку 4 встановлено форму "Дані на товар*". У колонці 9 зазначеної форми необхідно вказати гарантійний термін експлуатації продукції.

В примітках до додатку 2 зазначено: "в даній таблиці кожна комірка повинна бути заповнена".

У складі копій Пропозицій ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ" містяться документи "Дані на товар", в яких відсутня інформація стосовно гарантійного терміну експлуатації.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ" не відповідають наведеним вище умовам Документації.

3.2. Підпунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, серед іншого, документи, визначені пунктом 3.6 та пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками до Документації.

Підпунктом 2.6 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію інструкції на застосування дезінфекційного засобу, затверджену начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погоджену Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України, завірену мокрою печаткою особи на ім'я якої видано оригінал.

Підпунктом 4.2 підпункту 4 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати порівняльну таблицю технічних та якісних характеристик (додаток 6).

Підпунктом 5.8 підпункту 5 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено, що "деззасіб не повинен викликати пошкодження об'єктів дезінфекції, провокувати або посилювати виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються. Хімічні сполуки, що можуть утворюватись під час взаємодії деззасобу та синтетичних складових оброблюваних поверхонь пасажирських вагонів повинні бути безпечними для здоров'я і життя персоналу, що проводить дезінфекційну обробку, працюючих на транспорті та пасажирів, не мати віддалених наслідків для здоров'я, їх концентрація в повітрі пасажирських вагонів повинна відповідати вимогам чинних нормативних документів".

У складі копії Пропозиції ТОВ НВК "САЛАВАТ" міститься порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик, відповідно до якої ТОВ НВК "САЛАВАТ" у складі своєї Пропозиції надало копію інструкції із застосування дезінфекційного засобу, затвердженої начальником (заступником начальника) Головного пасажирського управління Укрзалізниці та погодженої Головним державним санітарним лікарем залізничного транспорту України.

У складі копії Пропозиції ТОВ НВК "САЛАВАТ" міститься документ "Інструкція із застосування дезінфекційного засобу "Дескоцид Н" для профілактичної дезінфекції пасажирських вагонів та об'єктів залізничних вокзалів та станцій", затверджена 11.04.2014 начальником Головного пасажирського управління Укрзалізниці.

Разом з цим, на зазначеному документі міститься напис "Погоджено Головний державний санітарний лікар на залізничному транспорті _____ Лява Р. Б. лист № 260 від 04.03.2014" та відсутній підпис Головного державного санітарного лікаря на залізничному транспорті Лява Р. Б., а також печатка Головного пасажирського управління Укрзалізниці.

У підпункті 2.4 пункту 2 зазначеної інструкції робочі розчини засобу "Дескоцид Н" мають миючі властивості; не пошкоджують об'єкти, що виготовлені із корозійностійкого металу, скла, гуми, полімерних матеріалів, дерева, кахлю, порцеляни, фаянсу.

У зазначеній інструкції відсутня інформація стосовно того, що деззасіб "Дескоцид Н" не викликає пошкодження об'єктів дезінфекції, не провокує або не посилює виділення летючих хімічних речовин з поверхонь, що обробляються.

Таким чином, Пропозиція ТОВ НВК "САЛАВАТ" не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхилення Пропозицій всіх учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника

та не відхиливши Пропозиції ТОВ "А-СЕПТ" та ТОВ НВК "САЛАВАТ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" відмінити процедуру закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти - дезінфікуючий засіб "Дезефект" (концентрат) або еквівалент" [оголошення № 221134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.12.2013 № 101 (844)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

