



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1068-р/пк-ск від 04.09.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Високий Євген Борисович
вул. Героїв Сталінграда, 19, кв. 16,
м. Кіровоград, 25009

Відділ освіти Устинівської районної
державної адміністрації
Кіровоградської області
вул. Ювілейна, 6, смт Устинівка,
Кіровоградська обл., 28600

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Високого Євгена Борисовича (надалі – Скаржник, ФОП Високий Є.Б.) від 05.08.2014 № 1 (zareєстровану в Комітеті 06.08.2014 за № 8-20/1826-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Устинівської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 129872, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;

- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 07.08.2014 № 924-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.08.2014 № 20-29.2/06-2286-дз Замовник листами від 12.08.2014 № 01-17/4-657 та № 01-17/4-658 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2014 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір");
- 2) Скаржник;
- 3) приватне підприємство "Вікторія" (надалі – ПП "Вікторія");
- 4) приватне підприємство "Світанок – 11" (надалі – ПП "Світанок – 11").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.07.2014 № 6 ним була відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.07.2014 № 1 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір", ПП "Вікторія" та ПП "Світанок – 11".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів ПП "Світанок – 11".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.07.2014 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, виходячи з наступних причин.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відповідно до вимог документації конкурсних торгів передбачалось надання у складі пропозиції конкурсних торгів довідки (у довільній формі), яка містить інформацію, що у Замовника відсутні підстави, визначені статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", для прийняття рішення про відмову Учаснику в участі у процедурі закупівлі. Однак, всупереч встановленій вимозі надана у складі пропозиції конкурсних торгів довідка з інформацією про те, що у замовника відсутні підстави, визначені статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" для прийняття рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі не містить інформації про усі підстави визначені зазначеною вище статтею, зокрема, відсутня інформація про те, що суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) та учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України".

ФОП Високий Є.Б. щодо цієї підстави відхилення повідомив, що Замовником у документації конкурсних торгів не були встановлені вимоги до форми довідки та визначено, що підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Учасника із невідповідності умовам документації конкурсних торгів (відносно відсутності підстав перелічених в статті 17 Закону) може бути лише відсутність такої довідки в складі пропозиції конкурсних торгів.

Як зауважив Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав довідку з інформацією про те, що у замовника відсутні підстави, визначені статтею 17 Закону для прийняття рішення про відмову Скаржнику в участі у Процедурі закупівлі, що повністю відповідає вимогам Замовника.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку про відсутність у Замовника підстав, визначених статтею 17 Закону, для прийняття рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

За інформацією Замовника, довідка, надана Скаржником, не містила інформації про те, що:

- суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- учасник або учасник попередньої кваліфікації не зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України".

Як зауважив Замовник, документацією конкурсних торгів передбачено, що якщо пропозиція конкурсних торгів учасника не містить документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника на підставі статті 29 Закону, як таку, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.05.2014 № 5, (надалі – Документація) передбачено, що для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у Процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати зокрема, "довідку (у довільній формі) яка містить інформацію, що у Замовника відсутні підстави визначені статтею 17 Закону, для прийняття рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі".

Разом з цим, вказаним пунктом також встановлено наступне:

"У разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника на підставі ст. 29 Закону, як таку, що не відповідає документації конкурсних торгів.

У разі, якщо виявлено наявність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, Замовник приймає (може прийняти-у випадках, передбачених ч. 2 ст. 17 Закону) рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі".

Копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Високого Є.Б. містить копію довідки з інформацією про те, що у Замовника відсутні підстави, визначені статтею 17 Закону для прийняття рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі.

Зазначена довідка не містить інформації про відсутність таких підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, як:

- суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України", що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Згідно з пунктом 3 "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів" Розділу 3 Підготовка пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів передбачалось внесення у виді завдатку у розмірі 20 000,00 грн забезпечення пропозиції конкурсних торгів. При цьому, відповідно до згаданого пункту зазначена вище сума сплачується кожним учасником торгів на рахунок замовника торгів у строк, не пізніше, ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Однак, всупереч встановленій вимозі у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Високий Є.Б надав платіжне доручення від 04.07.2014 в той час, коли розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 09.07.2014, що знову змушує стверджувати про невідповідність вимогам документації конкурсних торгів".

У Скарзі ФОП Високий Є.Б. повідомив, що вважає дискримінаційними умови Документації стосовно виду, розміру строку дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було 09.07.2014, а забезпечення внесено ним 04.07.2014, тобто за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що кінцевим строком перерахування забезпечення пропозицій було 03.07.2014. Всупереч даній вимозі учасником подано платіжне доручення про внесення забезпечення пропозиції від 04.07.2014.

Як зауважив Замовник, внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів є порушенням строків, визначених Документацією та підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що якщо Скаржник вважає вказані вимоги Документації дискримінаційними, він повинен був оскаржити вимоги Документації до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів та встановлено наступне:

"Пропозиція конкурсних торгів, подана щодо предмета закупівлі обов'язково повинна містити документи (оригінали), що підтверджують надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у виді завдатку, який перераховується на реєстраційний рахунок Замовника р/р 37119027002916 в ГУДКСУ в Кіровоградській області, МФО 823016, код за ЄДРПОУ 02144186.

Розмір забезпечення становить: 20 000,00 грн. (двадцять тисяч гривень 00 коп.).

Фізична/юридична особа, яка має намір взяти участь у торгах, повинна звернутись до Замовника з метою підписання договору завдатку не пізніше дати перерахування суми завдатку.

Зазначена вище сума сплачується кожним учасником торгів на рахунок замовника торгів у строк, не пізніше, ніж за 3 робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів є 09.07.2014.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію платіжного доручення від 04.07.2014 № 87.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

Слід зазначити, що згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до Документації кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 11 год. 00 хв. 09.07.2014.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 06.08.2014, тобто після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в частині наявності у Документації дискримінаційних вимог щодо надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпункті 1.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. У Скарзі ФОП Високий Є.Б. просить перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вимогам Документації, а також зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Дискримінаційного підходу до Скаржника під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Високому Євгену Борисовичу у задоволенні його скарги від 05.08.2014 № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ