



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1321-р/пк-ск від 24.10.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Яремко Віталій Володимирович
вул. У. Кравченко, 11, кв. 14,
м. Бібрка, Львівська обл., 81220

Відділ освіти Збаразької районної
державної адміністрації
Тернопільської області
майдан І. Франка, 1, м. Збараж,
Тернопільська обл., 47302

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Яремко Віталія Володимировича (надалі – Скаржник, ФОП Яремко В.В.) від 06.10.2014 № 1-06/10/14 (зарєєстровану в Комітеті 07.10.2014 за № 8-20/2404-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Збаразької районної державної адміністрації Тернопільської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 164717,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.09.2014 № 83 (11.09.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.10.2014 № 1220-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.10.2014 № 20-29.2/06-2963-дз Замовник листом від 13.10.2014 № 01/1184-06 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та повідомив, що до документації конкурсних торгів були внесені зміни.

1. Скаржник повідомляє, що предметом закупівлі є:

- за лотом № 1 – вугілля кам'яне марки ГР (0-200) або еквівалент;
- за лотом № 2 – вугілля кам'яне марки Г (13-25) або еквівалент.

У Скарзі ФОП Яремко В.В. повідомляє, що Національним стандартом України ДСТУ 7146:2010 **"Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб"** (надалі – **Стандарт**) не передбачена марки вугілля ГР з розміром кусків 0-200 мм, тому неможливо встановити, які показники зольності, вологості та нижчої теплоти згорання мають бути встановлені для еквіваленту такої марки вугілля.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 Стандарту визначено, що "цей стандарт поширюється на кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, яке використовуються для побутових потреб".

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Стандарту для побутових потреб використовують вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортують, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 Стандарту за якісними технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1, в якій вказаний, зокрема, розмір кусків згідно з ГОСТ 19242.

Відповідно до пункту 1 ГОСТ 19242-73 "Угли бурые, каменные и антрацит" буре та кам'яне вугілля, а також антрацит класифікують за розмірами кусків наступним чином, зокрема, "рядовой – 0-200 (300)" (мовою оригіналу).

Вказаний пункт ГОСТ 19242-73 містить примітки, в яких вказано, зокрема, наступне: "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм, 50 мм на 40 мм, 25 мм на 20 мм, 13 мм на 10 мм и 6 мм на 5 (8) мм, а также совмещенные классы ПК, КО, ОМ, МС при условии соотношения между нижним и верхним пределом не более 1:4 и классы ОМСШ, МСШ и СШ, а также класс 13-100 мм и для упрощенных сортировок класс 25-200 (300) мм" (мовою оригіналу).

У пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.10.2014 № 1, (надалі – Документація зі змінами) місце, кількість та обсяг поставки товарів Відділ освіти визначив, як: "вугілля кам'яне марки ГР (0-200) або еквівалент – 480 т; вугілля кам'яне марки Г (13-25) або еквівалент – 120 т".

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимог, встановлених Стандартом і ГОСТом 19242-73, визначивши у Документації розмір кусків вугілля кам'яного марки ГР від 0 мм до 200 мм.

У Скарзі ФОП Яремко В.В. повідомляє, що у Документації Замовник встановив показники до лоту № 1, які не відповідають Стандарту.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до таблиці 1 Стандарту вугілля кам'яне марки ГР з розміром кусків від 0 мм до 200 мм має відповідати наступним вимогам:

- зольність на сухий стан палива стан – не більше 24 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше 16 %.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами запропонований учасником товар за своїми технічними, якісними та кількісними характеристиками повинен відповідати наступним вимогам, зокрема, вугілля кам'яне марки ГР (0-200) – 480 тонн, зольність на сухий стан палива стан – до 40 %, загальна волога на робочий стан палива – до 10 %.

Таким чином, Замовник встановив у Документації такі вимоги до показників зольності на сухий стан палива та загальної вологості на робочий стан палива, які не відповідають положенню Стандарту.

Замовником не надано обґрунтування необхідності встановлення вказаних значень показників для вугілля марки ГР (0-200) по відношенню до вимог Стандарту.

Враховуючи викладене, Документація потребує внесення змін в цій частині з метою її приведення у відповідність до вимог чинного законодавства у сфері державних закупівель.

2. За інформацією Скаржника, Замовник у Документації встановив значення показника зольності вугілля марки Г (13-25), яке не відповідає вимогам Стандарту.

Як повідомляє ФОП Яремко В.В., відповідно до Стандарту максимальне значення показника зольності вугілля марки Г (13-25) становить не більше, ніж 13 %.

Як зазначає Скаржник, встановивши у Документації значення показника зольності вказаного вугілля лише до 10 %, Відділ освіти обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі, позбавивши їх можливості подати пропозиції конкурсних торгів на постачання вугілля марки Г з характеристиками, передбаченими чинним Стандартом.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації зі змінами, зокрема, "запропонований учасником товар за своїми технічними, якісними та кількісними характеристиками повинен відповідати наступним вимогам: вугілля кам'яне марки Г (13-25) – 120 тонн:

- зольність на сухий стан палива стан – не більше 13 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше 16 %.

Відповідно до таблиці 1 Стандарту вугілля кам'яне марки Г з розміром кусків від 13 мм до 25 мм має відповідати наступним вимогам:

- зольність на сухий стан палива стан – не більше 13 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше 16 %.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що Документацією передбачене надання копії звіту про рух грошових коштів на останню звітну дату, однак відповідно до статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" для суб'єктів малого підприємництва та представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

Як зазначає Скаржник, встановивши у Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі копії звіту про рух грошових коштів Замовник обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі, виключивши суб'єктів малого підприємництва.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що підпункт 4 пункту 6 розділу 3 Документації було викладено в новій редакції: "копії звітів суб'єкта малого підприємництва на останню звітну дату".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації зі змінами для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати, зокрема:

- "копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) на останню звітну дату (для юридичної особи);

- копію звітів суб'єкта малого підприємництва на останню звітну дату".

Виходячи з викладеної вище вимоги Документації, копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати учасники Процедури закупівлі – юридичні особи.

Скаржник є фізичною особою-підприємцем.

Таким чином, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що в Документації Замовником наведений перелік підстав, коли Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити його пропозицію відповідно до статті 17 Закону.

За інформацією Скаржника, Відділом освіти не зазначено, в який спосіб учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити свою відповідність критеріям, встановленим Замовником у пункті 6 розділу 3 Документації, що в подальшому може сприяти зловживанням з боку Замовника та вплинути на результати Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що Документація розроблена відповідно до вимог Закону, а тому зауваження Скаржника в цій частині є неправомірними.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Статтею 17 Закону визначений перелік підстав, коли замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі.

У пункті 6 розділі 3 Документації зі змінами Замовник визначив, зокрема, перелік підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону та вказав перелік документів, які необхідно буде надати учасникам Процедури закупівлі:

- "для підтвердження того, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до

відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення надається оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, яка надається Міністерством юстиції України або його територіального органу;

- для підтвердження того, що фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, [судимість з якої не знято або не погашено](#) у встановленому законом порядку надається оригінал або завірена печаткою учасника копія довідки з органів внутрішніх справ;

- для підтвердження того, що учасник визнаний у встановленому законом порядку [банкрутом](#) та [відносно нього відкрита ліквідаційна процедура](#) надається оригінал або завірена печаткою учасника копія довідки Міністерства юстиції України або його територіального органу, дійсної на дату розкриття цінової пропозиції".

У Документації зі змінами не вказано, якими документами учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити наступну інформацію:

- "учасник не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі;

- суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, [судимість з якої не знято або не погашено](#) у встановленому законом порядку;

- пропозиція конкурсних торгів подана учасником, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника".

Враховуючи викладене, у Документації зі змінами не зазначений повний перелік документів, якими необхідно підтвердити відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Зазначений пункт Документації зі змінами викладений Замовником з порушенням таких принципів здійснення закупівель передбачених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, запобігання корупційним діям і зловживанням.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації зі змінами в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

5. За інформацією Скаржника, у додатку 1 Документації міститься форма пропозиції конкурсних торгів з відміткою "Учасник не повинен відступати від даної форми". Скаржник зазначає, що вказана форма містить таблицю з найменуванням товару – "вугілля кам'яне марки ГР (0-200), вугілля кам'яне марки Г (13-25)", однак без зазначення можливості подання його еквіваленту.

ФОП Яремко В.В. повідомляє, що окремі частини Документації не відповідають одна одній та є суперечливими, чим вводять в оману потенційних учасників Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації зі змінами предметом закупівлі є:

- вугілля кам'яне марки ГР (0-200) або еквівалент;
- вугілля кам'яне марки Г (13-25) або еквівалент.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з форми "Пропозиції конкурсних торгів" (додаток 1 Документації).

У додатку 1 Документації Замовником встановлена форма пропозиції конкурсних торгів та зазначено, що "учасник не повинен відступати від даної форми".

Згідно з додатком 1 Документації предметом закупівлі є:

- вугілля кам'яне марки ГР (0-200);
- вугілля кам'яне марки Г (13-25).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником зазначеної вимоги у Документації зі змінами порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Збаразької районної державної адміністрації Тернопільської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 164717, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.09.2014 № 83 (11.09.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ