



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1022-р/пк-ск від 26.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торгова група
"Інтерпап"
вул. Саперно-Слобідська, 8, літ. А,
оф. 291, м. Київ, 03028

Державне управління матеріально-
технічного забезпечення НАН України
бульв. акад. Вернадського, 34-Б,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгової групи "Інтерпап" (надалі – Скаржник, ТОВ ТГ "Інтерпап") від 25.07.2014 № 411-юр (zareestrovany в Комітеті 28.07.2014 за № 8-20/1726-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним управлінням матеріально-технічного забезпечення НАН України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.12.7. Папір і картон оброблені (папір для писання)" [оголошення № 126779, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.05.2014 № 12 (30.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

Рішенням Колегії від 29.07.2014 № 862-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.07.2014 № 20-29.3/06-2162-дз Замовник листом від 05.08.2014 № 21-166 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.07.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Папірканцторг" (надалі – ПП "Папірканцторг");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Індагро Груп" (надалі – ТОВ "Індагро Груп");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Бі Ту Бі Експрес" (надалі – ТОВ "Бі Ту Бі Експрес");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТД Енергобудмонтажсервіс" (надалі – ТОВ "ТД ЕБМС");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір");
- 6) Скаржник.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів б/д № 67, який відбувся 17.07.2014, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індагро Груп", ТОВ "Бі Ту Бі Експрес", ТОВ "ТД ЕБМС" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 68, яка відбулась 17.07.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

1. ТОВ ТГ "Інтерпап" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів б/д № 67 пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТГ "Інтерпап" була відхилена Замовником з наступної підстави:

"не виконано умови технічної специфікації документації конкурсних торгів. Згідно з документацією конкурсних торгів білизна по СІЕ – не менше 169 %, в пропозиції учасника – білизна по СІЕ, % –168±3. Не виконано вимоги документації конкурсних торгів".

Щодо зазначеної підстави відхилення ТОВ ТГ "Інтерпап" у Скарзі повідомило, що якщо в сертифікаті якості на папір, запропонований Скаржником, був зазначений показник білизни по СІЕ – 168 % +/-3, це означає, що цей папір може бути, як з білизнаю по СІЕ 165 % так і 171 %.

Скаржник вважає, що запропонований ним товар із показником білизни по СІЕ 168+/-3 відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з копією сертифікату якості, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТГ "Інтерпап", білизна по СІЕ становить 168 % ± 3 %, що суперечить вимогам документації конкурсних торгів стосовно технічних характеристик згідно із специфікацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 4 цієї документації.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначена технічна специфікація, в якій встановлені технічні характеристики, яким повинен відповідати товар (не гірше за наведені показники), зокрема, такій технічній характеристиці, як білизна по CIE – не менше 169 %.

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що усі учасники повинні також надати, зокрема, інші (підтверджуючі якість товару) документи (оригінал або нотаріально завірена копія гігієнічного висновку, копії сертифікатів якості, відповідності, технічні паспорти, тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат якості паперу формату A4, A3 "Zoom Image" виробництва "Storaenso", в якому зазначений, зокрема, такий показник, як білизна, CIE D65 – 168 (+/-3).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ТОВ ТГ "Інтерпап" повідомило, що у Замовника були сумніви стосовно правильності наданих деякими учасниками документів.

За словами Скаржника, Замовник зробив запит представнику виробника "СтораЕнсо" для підтвердження показника білизни паперу, запропонованого ТОВ "Індагро Груп" та ТОВ "ТД ЕБМС".

Проте, як зазначає Скаржник, Замовник не зробив відповідний запит стосовно пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір".

Скаржник вважає, що такі дії Замовника вказують на його упередженість під час розгляду пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що 04.07.2014 ним був направлений лист на адресу представництва компанії "Стора Енсо ОЮЙ", в якому Замовник просив офіційного представника для об'єктивної оцінки пропозицій конкурсних торгів надати підтвердження сертифікатів якості, копії яких були надані ТОВ "Індагро Груп" та ТОВ "ТД ЕБМС" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, 08.07.2014 ним був отриманий лист від представництва компанії "Стора Енсо ОЮЙ", в якому, зокрема, було зазначено, що у надісланих сертифікатах якості є невідповідність.

Замовник зауважив, що ним була надана всебічна оцінка всім пропозиціям конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ ТГ "Інтерпап" у Скарзі повідомило, що показник білизни паперу офісного "IQ Premium" становить 169 ± 3 .

Тобто, як зазначає Скаржник, показник білизни може бути, як 166 %, так і 172 %.

Скаржник вважає, що Замовник повинен був також відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Листом від 19.08.2014 ТОВ ТГ "Інтерпап" звернуло увагу на те, що показник білизни паперу офісного "IQ Premium" становить 169 ± 3 , а не рівно 169.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" було надано оригінал сертифікату якості на папір марки "IQ Premium", відповідно до якого білизна за СІЕ становить $169 \% \pm 3 \%$, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 4 цієї документації.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначена технічна специфікація, в якій встановлені технічні характеристики, яким повинен відповідати товар (не гірше за наведені показники), зокрема, такий технічний характеристиці, як білизна по СІЕ – не менше 169 %.

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що усі учасники повинні також надати, зокрема, інші (підтверджуючі якість товару) документи (оригінал або нотаріально завірена копія гігієнічного висновку, копії сертифікатів якості, відповідності, технічні паспорти, тощо).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" міститься сертифікат якості паперу офісної техніки формату А4, А3 "IQ Premium" виробництва компанії "Mondi", в якому зазначений, зокрема, такий показник, як візуальна білизна (СІЕ) – 169 ± 3 .

Таким чином, ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" порушені наведені вище умови документації конкурсних торгів.

4. ТОВ ТГ "Інтерпап" у Скарзі повідомило, що Процедура закупівлі має ознаки змови, оскільки ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" подали на торги однаковий папір, тоді як ТОВ "Український папір" є ексклюзивним дистриб'ютором офісного паперу торгівельної марки IQ виробництва Монді бізнес Пейпа.

За інформацією Скаржника, номер телефону ПП "Папірканцторг" фактично є телефоном відділу бланкової продукції ТОВ "Український папір".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Підпунктом 2 пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів, передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Пункт 19 статті 1 Закону містить визначення поняття пов'язаної особи.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" відсутні документи, які б підтверджували наявність підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону.

Згідно з абзацом четвертим частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги в разі виявлення факту змови учасників.

Наведена інформація не підтверджує факту змови учасників.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ ТГ "Інтерпап" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів, у зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, "оригінал (або нотаріально завірону копію) довідки Міністерства внутрішніх справ України чи витягу з реєстру Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України про те, службову (посадову) особу учасника – керівника або особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, а у разі наявності судимості, про зняття або погашення у встановленому законом порядку цієї судимості, та що таку особу не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (видані не раніше, ніж за 30 днів до дати розкриття пропозицій)".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки Міністерства внутрішніх справ України чи витягу з реєстру Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України про те, що службову (посадову) особу учасника – керівника або особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" не відповідали пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір" не відповідали наведеним вище умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" та ТОВ "Український папір", які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних

принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне управління матеріально-технічного забезпечення НАН України відмінити процедуру закупівлі – "17.12.7. Папір і картон оброблені (папір для писання)" [оголошення № 126779, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.05.2014 № 12 (30.05.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ