



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1012-р/пк-ск від 22.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Сумський центр здоров'я"
вул. Котляревського, 1/1,
м. Суми, 40013

Комунальний заклад
"Тростянецька центральна
районна лікарня"
Сумської області
вул. Нескучанська, 7,
м. Тростянець,
Сумська обл., 42600
Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сумський центр здоров'я" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сумський центр здоров'я") від 24.07.2014 № 254 (zareєстровану в Комітеті 25.07.2014 за № 8-20/1701-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Тростянецька центральна районна лікарня" Сумської області (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "10.86.1. Продукти харчові готові гомогенізовані для

дитячого та дієтичного харчування [продукти харчові готові гомогенізовані для дитячого та дієтичного харчування (спеціальні харчові суміші для дієтичного харчування хворих на фенілкетонурию)]" [оголошення № 139328, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.07.2014 № 33 (02.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- перевірити цінові пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт";
- скасувати рішення про визначення переможцем ТОВ "ТД Медсвіт";
- відхилити цінові пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ "ТД Медсвіт" та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.07.2014 № 850-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.07.2014 № 20-29.3/06-2111-дз Замовник листом від 06.08.2014 № 3526 надав документи та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 14.07.2014, свої цінові пропозиції надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ТД Медсвіт" (надалі – ТОВ "ТД Медсвіт", Переможець);
- приватне науково-виробниче підприємство "Нутритек-Україна" (надалі – ПНВП "Нутритек-Україна").

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсної комісії Замовника від 17.07.2014 № 24 цінову пропозицію Скаржника було відхилено на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як таку, що не відповідає медико-технічним вимогам додатку № 4 запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

Відповідно до пункту 8 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 17.07.2014, найбільш економічно вигідною Замовником було визначено цінову пропозицію ТОВ "ТД Медсвіт".

Згідно з протоколом засідання комітету конкурсної комісії Замовника від 17.07.2014 № 24 цінова пропозиція Скаржника була відхилена Замовником через невідповідність встановленим медико-технічним вимогам відповідно до додатку № 4 Запиту з чотирьох підстав.

1. У Скарзі ТОВ "Сумський центр здоров'я" повідомляє, що рішення Замовника про відхилення цінової пропозиції Скаржника та допущення до оцінки цінових пропозицій інших учасників Процедури закупівлі, а також рішення про визначення Переможця суперечать принципу недискримінації учасників, передбаченому статтею 3 Закону.

За інформацією Скаржника, склад продукту повинен визначатися тільки на підставі

висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (надалі – висновок), будь-які інші документи щодо складу продукту не можуть бути прийняті до уваги, оскільки:

- зміна складу продукту, зокрема, зміна співвідношення інгредієнтів у порівнянні з даними, наведеними у висновку, тягне за собою визнання висновку недійсним;
- у разі визнання висновку недійсним спеціальний харчовий продукт виключається з Державного реєстру харчових продуктів спеціального дієтичного споживання, функціональних харчових продуктів та дієтичних добавок;
- забороняється введення в обіг (включаючи продаж) харчових продуктів спеціального дієтичного використання, функціональних продуктів та дієтичних добавок, які не пройшли державну санітарно-епідеміологічну експертизу та державну реєстрацію.

ТОВ "Сумський центр здоров'я" зазначає, що відхиляючи цінову пропозицію Скаржника, Замовник посилався саме на висновки на запропоновані ним продукти.

На думку Скаржника, за таких обставин, спеціальний харчовий продукт "МО мил® ФКУ", який пропонують до постачання "ТД Медсвіт" та ПНВП "Нутритек-Україна", не відповідає критеріям, що наведені у додатку № 4 Запиту, а тому цінові пропозиції вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам Запиту, а тому мали бути відхилені Замовником.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що кожен учасник Процедури закупівлі у складі своєї цінової пропозиції повинен був надати документи, які підтверджують відповідність запропонованого товару всім вказаним у медико-технічних вимогах показникам. Обмежень для учасників Процедури закупівлі стосовно того, які саме документи повинні підтверджувати склад продукту в Запиті не зазначено (висновок повинен підтверджувати вміст білку).

Замовник повідомив, що під час розгляду цінових пропозицій Замовник користувався інформацією, наданою учасниками Процедури закупівлі. Всі учасники Процедури закупівлі надали документи, які вважали за необхідне, головна мета цих документів полягала в тому, щоб забезпечити Замовника повним обсягом інформації, необхідної для прийняття рішення.

За інформацією Замовника, цінова пропозиція Скаржника не відповідає вимогам Запиту, цінові пропозиції інших учасників Процедури закупівлі відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у додатку № 4 Запиту.

Розглянувши зазначені вище питання, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Сумський центр здоров'я" повідомило, що Переможець та ПНВП "Нутритек-Україна" запропонували до постачання спеціальний харчовий продукт "MD мил® ФКУ", на який виданий висновок від 28.02.2011 № 05.03.02.-03/17575. У додатку до цього висновку наведений склад спеціального харчового продукту "MD мил® ФКУ" та у табличній формі наведені дані щодо масової долі відповідних речовин.

За інформацією Скаржника, аналіз додатку до висновку від 28.02.2011 № 05.03.02.-03/17575 свідчить про наступне:

- у висновку відсутня будь-яка інформація, що вміст тирозину в 100 г білка складає не менше 8,8 г;
- у висновку відсутня будь-яка інформація, що вміст метіоніну та цистеїну в 100 г білка складає не менше 5,0 г;
- у висновку відсутня будь-яка інформація, що вуглеводний комплекс забезпечено за рахунок моносахаридів та полісахаридів при мінімальному вмісті сахарози.

На думку Скаржника, цінові пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ ТД "Медсвіт" не відповідають вимогам Запиту, тому Замовник мав їх відхилити на підставі частини шостої статті 36 Закону.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що цінові пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ ТД "Медсвіт" відповідають вимогам Запиту.

1.1. Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з документами, які містяться у складі цінових пропозицій ПНВП "Нутритек-Україна" та ТОВ ТД "Медсвіт", вказані учасники Процедури закупівлі пропонують до постачання амінокислотну суміш для дієтичного харчування хворих на фенілкетонурію "MD МИЛ ФКУ", розфасовану у банки по 400 г.

Згідно з пунктом 28 додатку № 1 Запиту учасники Процедури закупівлі у складі своїх цінових пропозицій повинні були надати технічну специфікацію з підтверджуючими документами, що містить інформацію про вміст продукту.

Згідно з додатком № 4 Запиту запропонований учасниками Процедури закупівлі товар повинен відповідати наступним медико-технічним вимогам, зокрема: вміст тирозину в 100 г білка має складати не менше 8,8 г.

У складі цінової пропозиції Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Технічна специфікація (відповідно до пункту 28 додатку № 1 та додатку № 4 документації конкурсних торгів)" від 14.07.2014 б/н, згідно з яким запропонований ТОВ ТД "Медсвіт" до постачання товар відповідає медико-технічним вимогам Замовника, зокрема, L-тирозин на 100 г білка складає 8,82 г.

У складі своєї цінової пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" надало документ "Медико-технічні вимоги" від 09.07.2014 № 221, згідно з яким вміст тирозину на 100 г білка складає 8,82 г.

На підтвердження зазначеної інформації ТОВ ТД "Медсвіт" та ПНВП "Нутритек-Україна" надали документ від виробника запропонованої ними суміші – "Hero Espana S.A", в якому вказана інформація про вміст продукту, зокрема, зазначено, що вміст тирозину на 100 г білка складає 8,82 г.

У складі копії цінової пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" міститься також копія листа Головного управління охорони здоров'я та медичного забезпечення Київської міської державної адміністрації від 04.03.2011, згідно з яким вміст тирозину продукту "MD МИЛ ФКУ" з фруктовим смаком на 100 г білка складає 8,8 г.

Таким чином, вказаними учасниками Процедури закупівлі не порушені вимоги Запиту в цій частині.

1.2. Додатком № 4 Запиту передбачено, зокрема, що вміст суми амінокислот, які вміщують сірку (метіонін та цистеїн) в 100 г білка повинен становити не менше, як 5,0 г.

Згідно з копіями листів від компанії "Hero Espana S.A", наданими ТОВ ТД "Медсвіт" та ПНВП "Нутритек-Україна" у складі своїх цінових пропозицій, вміст цистеїну та метіоніну на 100 г білка суміші "MD МИЛ ФКУ" складає 5,22 г.

Таким чином, вказаними учасниками Процедури закупівлі не порушені вимоги Запиту в цій частині.

1.3. Відповідно до пункту 9 додатку № 4 Запиту вуглеводний комплекс має бути забезпечено за рахунок моносахаридів та полісахаридів при мінімальному вмісті сахарози.

У складі копії цінової пропозиції Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня інформація про те, що вуглеводний комплекс забезпечено за рахунок моносахаридів та полісахаридів при мінімальному вмісті сахарози.

У складі копії цінової пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" міститься, зокрема, копія листа Головного управління охорони здоров'я та медичного забезпечення Київської

міської державної адміністрації від 04.03.2011 б/н у якому вказана характеристика вуглеводного компоненту – декстринмальтоза (23,0 г).

Враховуючи викладене, цінова пропозиція Переможця не відповідала вимогам Запиту.

2. ТОВ "Сумський центр здоров'я" повідомило, що на момент подачі Скарги Скаржник не отримав від Замовника повідомлення про результати Процедури закупівлі. Однак на веб-порталі Уповноваженого органу вже було оприлюднене повідомлення про акцепт цінової пропозиції ТОВ ТД "Медсвіт".

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що інформація про результати Процедури закупівлі була направлена Скаржнику 18.07.2014 засобами поштового зв'язку.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 36 Закону Замовник акцептує цінову пропозицію в день визначення переможця. Протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця замовник зобов'язаний надіслати переможцю процедури закупівлі повідомлення про акцепт цінової пропозиції, а всім учасникам – повідомлення про результати процедури запиту цінових пропозицій із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, переможця Процедури закупівлі було визначено Замовником 17.07.2014.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що повідомлення про результати Процедури закупівлі було направлено Скаржнику 18.07.2014, однак документального підтвердження зазначеної інформації Лікарня не надала.

Разом з цим, Скаржником документально не доведено та не обґрунтовано, яким чином такі дії (бездіяльність) Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, викладене вище не зашкодило Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Сумський центр здоров'я" просить, зокрема, відхилити цінові пропозиції ТОВ ТД "Медсвіт" та ПНВП "Нутритек-Україна" та відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Запиту цінових пропозицій вказаних учасників.

У зв'язку з цим були розглянуті цінові пропозиції ТОВ ТД "Медсвіт" та ПНВП "Нутритек-Україна".

3.1. Відповідно до пункту 6 додатку 1 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні були надати завірену учасником копію довідки ЄДРПОУ (окрім фізичних осіб).

Додаток 1 Запиту містить інформацію: "документи, що не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. Підстави неподання документів вказуються учасником в пояснювальній записці завіреним уповноваженою особою учасника та відбитком печатки (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки)".

У складі цінової пропозиції Переможця відсутня завірена учасником копія довідки ЄДРПОУ, а також відсутня пояснювальна записка з підставами неподання вказаного документа.

3.2. Відповідно до пункту 7 додатку 1 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні були надати завірену учасником копію свідоцтва платника податку на додану вартість чи єдиного податку (окрім фізичних осіб, які не є суб'єктами підприємницької діяльності, осіб, звільнених від оподаткування згідно чинного законодавства України).

У складі цінової пропозиції Переможця міститься витяг з Реєстру платника податку на додану вартість.

Свідоцтво платника податку на додану вартість або пояснювальна записка, яка містить підстави ненадання учасником вказаного документа, у складі цінової пропозиції ТОВ ТД "Медсвіт" відсутні.

3.3. Згідно з пунктом 26 додатку 1 Запиту учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї цінової пропозиції свідоцтво про державну реєстрацію або гігієнічний висновок, в якому обов'язково підтверджується необхідний вміст білку (згідно з визначеним предметом закупівлі).

У складі цінових пропозицій ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця містяться копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 28.02.2011 № 05.03.02-03/17575.

Свідоцтво про державну реєстрацію або гігієнічний висновок у складі копій цінових пропозицій зазначених учасників відсутні.

Також відсутні пояснювальні записки з підставами ненадання зазначених документів.

Відповідно до частини шостої статті 36 Закону замовник відхиляє цінові пропозиції, у разі, якщо вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 цього Закону.

Згідно з частиною сьомою статті 36 Закону Замовник відмінює процедуру запиту цінових пропозицій та має право визнати її такою, що не відбулася, у випадках, визначених статтею 30 цього Закону.

Враховуючи наведене вище, цінові пропозиції конкурсних торгів ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця не відповідали умовам Запиту, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх цінових пропозицій.

Не відхиливши цінові пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги частини шостої статті 36 Закону; не відмінюючи Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Відхиливши цінову пропозицію Скаржника та не відхиливши цінові пропозиції ПНВП "Нутритек-Україна" та Переможця, які не відповідали умовам Запиту, Замовник порушив один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови

(у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Тростянецька центральна районна лікарня" Сумської області відмінити процедуру запиту цінових пропозицій – "10.86.1. Продукти харчові готові гомогенізовані для дитячого та дієтичного харчування [продукти харчові готові гомогенізовані для дитячого та дієтичного харчування (спеціальні харчові суміші для дієтичного харчування хворих на фенілкетонурію)]" [оголошення № 139328, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.07.2014 № 33 (02.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ