



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 994-р/пк-ск від 19.08.2014

вих. лист

від

№

Приватне акціонерне товариство
"Інформаційні комп'ютерні системи"
вул. Смоленська, 31-33, м. Київ, 03005

Державна міграційна служба України
вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Інформаційні комп'ютерні системи" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи") від 23.07.2014 № 12743 (зарєстровану в Комітеті 23.07.2014 за № 8-20/1685-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною міграційною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "62.03.1. Послуги щодо керування комп'ютерними засобами (послуги з системного супроводження та програмної підтримки вузлів центрального, регіонального та місцевого рівнів ДІС)" [оголошення № 134772, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.06.2014 № 25 (19.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести проведення Процедури закупівлі у відповідність до вимог чинного законодавства;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з неможливістю усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Рішенням Колегії від 24.07.2014 № 842-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.07.2014 № 20-29.2/06-2095-дз Замовник листом від 29.07.2014 № 5-4565/3-14 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" у Скарзі оскаржує наступні дії Замовника.

1.1. ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" у Скарзі повідомило, що Скаржником 03.07.2014 поштою був надісланий Замовнику рекомендований лист з проханням надати Скаржнику комплект документації, який був отриманий Замовником 07.07.2014, згідно з інформацією, розміщеною на сайті УДППЗ "Укрпошта".

Як зазначає Скаржник, документація ним була отримана 21.07.2014.

Проте, як повідомляє Скаржник, зазначений лист був надісланий Замовником 18.07.2014, про що свідчить поштовий штампель на конверті.

Скаржник вважає, що зазначені дії Замовника суперечать частині першій статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

1.2. ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" у Скарзі повідомило, що Скаржник листом від 10.07.2014 звернувся до Замовника за роз'ясненнями стосовно кваліфікаційної документації.

За словами Скаржника, зазначений лист був зареєстрований Замовником 11.07.2014.

Проте, як зазначає Скаржник, станом на 22.07.2014 ним не були отримані роз'яснення та зазначені роз'яснення не були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Скаржник вважає, що Замовником порушені вимоги частини першої статті 23 Закону.

ДМС України з цього питання повідомила, що вона проводить процедуру попередньої кваліфікації, яка не передбачає на першому етапі її проведення підготовку та надання на запит учасника такого документу, як документація конкурсних торгів.

Замовник зауважив, що Законом не визначені строки надання на запит учасника кваліфікаційної документації.

За словами Замовника, порядок надання роз'яснень стосовно положень кваліфікаційної документації не визначений Законом.

Замовник зауважив, що несвоєчасність реагування на запити учасників пояснюється тим, що ДМС України територіально розміщується за декількома адресами.

Замовник повідомив, що підготував відповідні роз'яснення на запит Скаржника та оприлюднив їх на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з оголошенням № 134772, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 19.06.2014 № 25 (19.06.2014)], Замовник розпочав Процедуру закупівлі за процедурою попередньої кваліфікації.

Порядок проведення процедури попередньої кваліфікації визначений статтею 38 Закону.

Також слід зазначити, що процедура попередньої кваліфікації передбачає підготовку учасниками кваліфікаційних пропозицій на підставі розробленої Замовником кваліфікаційної документації.

Статті 22 та 23 Закону, які, на думку Скаржника, порушив Замовник, стосуються документації конкурсних торгів.

Закон не містить обов'язку Замовника надавати кваліфікаційну документацію, у тому числі, строків її надання на запити потенційних учасників Процедури закупівлі.

Крім того, відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку,

установленому цим Законом, документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію – не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк, що надає право суб'єктам господарювання ознайомитись із кваліфікаційною документацією без необхідності попереднього звернення до Замовника.

Разом з тим, відповідно до пункту 10 частини третьої статті 38 Закону кваліфікаційна документація повинна містити процедуру надання роз'яснень щодо кваліфікаційної документації.

Згідно з пунктом 1 розділу II кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.07.2014, (надалі – Кваліфікаційна документація) "учасник, який отримав від замовника кваліфікаційну документацію, має право звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо кваліфікаційної документації. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до [статті 10](#) цього Закону за умови, якщо такий запит було отримано замовником не пізніше, ніж за 10 днів до закінчення строку подання кваліфікаційних пропозицій".

За таких умов, звернутись за наданням роз'яснень можуть лише ті учасники, які отримали від Замовника Кваліфікаційну документацію.

Однак, Кваліфікаційна документація не містить порядку звернення суб'єктів господарювання до Замовника щодо отримання Кваліфікаційної документації, у тому числі, не містить строків надання відповіді Замовником на відповідні звернення суб'єктів господарювання.

Таким чином, з підстав, незалежних від суб'єкта господарювання, він може не отримати вчасно Кваліфікаційну документацію, а, отже, як наслідок, це може перешкодити йому вчасно звернутись до Замовника за роз'ясненнями до Кваліфікаційної документації.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, наступні документи:

- копію листа від 03.07.2014 № 11729, відповідно до якого Скаржник просить Замовника надати йому комплект Кваліфікаційної документації;
- копію фіскального чеку УДППЗ "Укрпошта", з якого вбачається, що 03.07.2014 на адресу Замовника був надісланий рекомендований лист (№ 0305705658060);
- копію роздруківки з сайту УДППЗ "Укрпошта" відстежень пересилання поштових відправлень, відповідно до якої рекомендований лист Скаржника за № 0305705658060 був вручений за довіреністю 07.07.2014;
- копію листа від 17.07.2014 № 14-4272/5-14, відповідно до якого Замовник надіслав Скаржнику Кваліфікаційну документацію;
- копію конверту, з якого вбачається, що лист Замовника № 14-4272/5-14 був надісланий на адресу Скаржника 18.07.2014 (про що свідчить відбиток поштового штемпелю на конверті).

Замовник не обґрунтував, чому лише 18.07.2014 надіслав Скаржнику Кваліфікаційну документацію, звернення на отримання якої ним було одержано 07.07.2014.

Враховуючи, що кінцевим строком для подання кваліфікаційних пропозицій було 21.07.2014, то Скаржник мав право звернутись за наданням роз'яснень до Кваліфікаційної документації до 11.07.2014 включно (за умови отримання до цього часу Кваліфікаційної документації).

Такими діями Замовник позбавив Скаржника права отримати відповідь на запит стосовно надання роз'яснень, так як станом на 11.07.2014 (кінцевий строк для звернення за роз'ясненнями) Скаржник не отримав від Замовника Кваліфікаційну документацію.

Враховуючи викладене, наведеними вище діями (встановленими вище умовами Кваліфікаційної документації) Замовник порушив основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Кваліфікаційної документації в цій частині.

2. У Скарзі ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" повідомило, що в Кваліфікаційній документації наявна вимога стосовно надання проекту договору, який складено з обов'язковим включенням до його тексту основних умов, зазначених у додатку до кваліфікаційної документації, серед яких такі умови: "при відсутності на реєстраційному рахунку Замовника коштів, виділених на оплату відповідного бюджетного зобов'язання, оплата наданих Послуг здійснюється Замовником в міру надходження грошових коштів на реєстраційний рахунок Замовника, але не пізніше ніж протягом 5 (п'яти) робочих днів з дати надходження на реєстраційний рахунок Замовника бюджетного призначення для фінансування видатків на оплату наданих Послуг" та "керуючись вимогами бюджетного законодавства України, Сторони погодились, що Замовник має право продовжувати строк оплати за надані Виконавцем Послуги в межах фінансового зобов'язання поточного року, у разі зняття або перенесення кошторисних призначень проведених Головним розпорядником коштів (та/або Міністерством фінансів України)".

Скаржник вважає, що такі умови призводять до порушення чинного законодавства та законних прав та інтересів учасників, а саме – суперечать частині другій статті 252 Цивільного кодексу України, оскільки сплата за виконання договору прив'язується до обставин, які не залежать від сторін договору про закупівлю, і не є вказівкою на подію, яка має неминуче настати, а отже на момент оплати за договором переноситься на невизначений строк.

ДМС України з цього питання повідомила, що основними умовами визначено строк продовження оплати, а саме: "...Замовник має право продовжувати строк оплати за надані Виконавцем Послуги в межах фінансового зобов'язання поточного року...", що, за словами Замовника, не суперечить положенням частини першої статті 251 Цивільного кодексу України.

Також Замовник зазначив, що відповідно до частини першої та другої статті 202 Цивільного кодексу України строк та термін можуть бути визначені, зокрема, правочином.

Замовник вважає, що зважаючи на норми бюджетного законодавства, встановивши у Кваліфікаційній документації положення стосовно порядку оплати виконаних зобов'язання у випадку відсутності, зняття або перенесення кошторисних призначень, ним було повністю дотримано вимоги та положення законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Кваліфікаційної документації "кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, проект договору (включаючи додатки), складений з обов'язковим включенням до його тексту основних умов, зазначених у додатку 4 до цієї кваліфікаційної документації, який повинен бути заповнений для сторони учасника (без зазначення ціни договору та ціни послуг (вартісних показників) у додатку 4 до договору) та підписаний уповноваженою особою учасника і містити печатку учасника (крім учасників, що здійснюють діяльність без печатки згідно чинного законодавства)".

Додатком 4 Кваліфікаційної документації визначені основні умови, які обов'язково включаються до договору.

Відповідно до розділу "Ціна договору та порядок розрахунку" додатку 4 Кваліфікаційної документації, зокрема, "при відсутності на реєстраційному рахунку Замовника коштів, виділених на оплату відповідного бюджетного зобов'язання, оплата наданих Послуг здійснюється Замовником в міру надходження грошових коштів на реєстраційний рахунок Замовника, але не пізніше, ніж протягом 5 (п'яти) робочих днів з дати надходження на реєстраційний рахунок Замовника бюджетного призначення для фінансування видатків на оплату наданих Послуг".

"Керуючись вимогами бюджетного законодавства України, Сторони погодились, що Замовник має право продовжувати строк оплати за надані Виконавцем Послуги в межах фінансового зобов'язання поточного року, у разі зняття або перенесення кошторисних призначень проведених Головним розпорядником коштів (та/або Міністерством фінансів України)".

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 49 Бюджетного кодексу України Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, здійснює платежі за дорученнями розпорядників бюджетних коштів у разі наявності у розпорядників бюджетних коштів відповідних бюджетних асигнувань.

Згідно з частиною першою статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Неприйняття Верховною Радою України закону про Державний бюджет України до 1 січня відповідного року не є підставою для встановлення іншого бюджетного періоду.

Пунктом 3 частини п'ятої статті 22 Бюджетного кодексу України визначено, що Головний розпорядник бюджетних коштів отримує бюджетні призначення шляхом їх затвердження у законі про Державний бюджет України (рішенні про місцевий бюджет); приймає рішення щодо делегування повноважень на виконання бюджетної програми розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня та/або одержувачами бюджетних коштів, розподіляє та доводить до них у встановленому порядку обсяги бюджетних асигнувань.

Відповідно до абзацу другого пункту 4.1 Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України 02.03.2012 № 309, бюджетне фінансове зобов'язання – зобов'язання розпорядника бюджетних коштів (одержувача бюджетних коштів) сплатити кошти за будь-яке здійснене відповідно до бюджетного асигнування розміщення замовлення, укладення договору, придбання товару, послуги чи здійснення інших аналогічних операцій протягом бюджетного періоду відповідно до законодавства.

Згідно з частиною другою статті 251 Цивільного кодексу України терміном є певний момент у часі, з настанням якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення.

Частиною другою статті 252 Цивільного кодексу України визначено, що термін визначається календарною датою або вказівкою на подію, яка має неминуче настати.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПрАТ "Інформаційні комп'ютерні системи" повідомило, що Скаржнику 21.07.2014 стало відомо, що до Кваліфікаційної документації були внесені зміни та кінцевий строк для подання кваліфікаційних пропозицій був перенесений на 25.07.2014.

Скаржник вважає, що Замовником порушені вимоги частини другої статті 23 Закону, оскільки кінцевий строк для подання кваліфікаційних пропозицій та розкриття мав бути 27.07.2014.

ДМС України з цього питання повідомила, що положення Закону передбачають внесення змін до Кваліфікаційної документації відповідно до статті 10 Закону.

Однак, як зазначає Замовник, обов'язок Замовника стосовно перенесення кінцевого строку подання кваліфікаційних пропозицій, дати розкриття кваліфікаційних пропозицій, а також строки, на які повинно бути здійснено таке перенесення, Законом не передбачені.

За словами Замовника, під час внесення змін до Кваліфікаційної документації він керувався пунктом 1 розділу 2 Кваліфікаційної документації, яким передбачені зазначені дії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовник проводить процедуру попередньої кваліфікації.

Стаття 23 Закону, на яку Скаржник посилається у своїх поясненнях, стосується надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів та внесення змін до неї.

Закон не містить порядку та строків внесення Замовником змін до Кваліфікаційної документації.

Разом з тим, згідно з абзацом п'ятим частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня

прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше, як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Рішення про внесення змін до Кваліфікаційної документації було прийнято Замовником 17.07.2014.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.08.2014, представник Замовника повідомила, що зміни до Кваліфікаційної документації були подані для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше наступного дня з дня прийняття рішення про їх внесення.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Кваліфікаційної документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну міграційну службу України внести зміни до кваліфікаційної документації процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "62.03.1. Послуги щодо керування комп'ютерними засобами (послуги з системного супроводження та програмної підтримки вузлів центрального, регіонального та місцевого рівнів ДІС)" [оголошення № 134772, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.06.2014 № 25 (19.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.