



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1207-р/пк-ск від 03.10.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Донецька інноваційна
компанія"
вул. Колекторна, 3-а, оф. 402, м. Київ,
02660

Публічне акціонерне товариство
"Київенерго"
пл. Івана Франка, 5, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донецька інноваційна компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДІК) від 04.09.2014 б/н (zareєстровану в Комітеті 05.09.2014 за № 8-20/2094-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Київенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Виконання будівельно-монтажних робіт з реконструкції КРУ-0,4 ХВО з постачанням обладнання на ТЕЦ-6" [оголошення № 136320, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.06.2014 № 28 (24.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка";
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі неможливості виправити допущені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.09.2014 № 1076-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.09.2014 № 20-29.3/06-2601-дз Замовник листом від 12.09.2014 № 42АУ/653В15604 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.07.2014 № 14/1820/789-ЗУ свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "НВП "Енергорішення" (надалі – ТОВ "НВП "Енергорішення");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергоналадка" (надалі – ТОВ "Енергоналадка");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансово-промислова група "Донпроменерго" (надалі – ТОВ "ФПГ "Донпроменерго");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізована пересувна механізована колона-99" (надалі – ТОВ "СПМК-99");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "НВУ Електропівденмонтаж" (надалі – ТОВ "НВУ Електропівденмонтаж");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерні системи" (надалі – ТОВ "Інженерні системи");
- 7) приватне підприємство "РЕМВОДПЛАСТ ПЛЮС" (надалі – ПП "РЕМВОДПЛАСТ ПЛЮС");
- 8) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі від 26.08.2014 № 14/2028/789-ЗУ Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВУ Електропівденмонтаж", ТОВ "Інженерні системи", ПП "РЕМВОДПЛАСТ ПЛЮС" та Скаржника відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2014 № 14/2029/789-ЗУ до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "Енергоналадка", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка".

1. ТОВ "ДІК" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 26.08.2014 № 14/2028/789-3У пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником відповідно до пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), та учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, з таких підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"пропозиція не відповідає вимогам п. 5.1.2 ТЗ та п.1.2. Додатку 2 документації конкурсних торгів щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

ТОВ "ДІК" у Скарзі повідомило, що довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, була надана за формою, встановленою додатками 2 та 7 Документації. В протоколі відхилення не вказано, в чому саме полягає невідповідність.

Як зазначив Скаржник, у додатку 2 Документації в графі "відповідність кваліфікаційним критеріям" зазначено: "відповідає, якщо підтверджується наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

На думку ТОВ "ДІК", довідка, надана ним у складі пропозиції конкурсних торгів, повністю підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а отже, відповідає вимогам Замовника.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку за встановленою формою відповідно до додатку 7 Документації, але поряд з цим в пропозиції Скаржника відсутні документи, які підтверджують, що "зазначені працівники відповідають вимогам п. 5.1.2 ТЗ до ДКТ, а саме пройшли необхідне навчання, інструктажі і перевірку знань з питань охорони праці, пожежної безпеки, технології робіт, а також керівники робіт з числа ІТП та фахівці мають 5 групу з електробезпеки і члени бригади мають групу з електробезпеки не нижче 2".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що учасник зобов'язаний надати Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям у обсязі, зазначеному у додатку 2, додатку 4 цієї Документації.

Додатком 2 Документації визначений перелік документів, які вимагаються Замовником для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

Кваліфікаційні критерії	Перелік підтверджуючих документів	Відповідність кваліфікаційним критеріям
1.2. Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	Інформація надається за формою Додаток 7	Відповідає, якщо підтверджується наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід

Додатком 4 Документації визначено технічне завдання до предмету закупівлі (надалі – ТЗ).

Підпунктом 5.1.2 пункту 5.1 ТЗ встановлено, зокрема, наступне:

"5.1.2. Підрядник повинен відповідати кваліфікаційним вимогам, що підтверджують його спроможність виконати роботи з реконструкції КРУ-0,4кВ ХВО. Для участі в процедурі закупівлі учасник повинен мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям:

- Наявність кваліфікованого персоналу, що пройшов необхідне навчання, інструктажі і перевірку знань з питань охорони праці, пожежної безпеки, технології робіт.
- Керівники робіт з числа ІТП та фахівців повинні мати 5 групу з електробезпеки, члени бригади повинні мати групу з електробезпеки не нижче 2".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" за формою, визначеною додатком 7 Документації.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІК" не містить документального підтвердження відповідності вимогам, встановленим пунктом 5.1.2 ТЗ, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"пропозиція не відповідає вимогам п. 5.1.2 ТЗ та п.1.3. Додатку 2 документації конкурсних торгів щодо досвіду виконання аналогічних договорів (не відповідає характеру предмета закупівлі)".

ТОВ "ДІК" у Скарзі повідомило, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав довідку та копії договорів, до предмету яких входили, зокрема: монтаж або реконструкція розподільчого пристрою 0,4 кВ, що повністю відповідає вимогам Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів довідку за встановленою формою відповідно до додатку 8 Документації, але у наданій довідці не зазначено, що Скаржник виконував аналогічні роботи в енергетичних компаніях, і ті роботи, які виконував Скаржник, не є аналогічними предмету закупівлі, оскільки з наданих Скаржником в пропозиції копій договорів вбачається, що Скаржником виконувалися електромонтажні роботи з реконструкції освітлення, реконструкції спортивних комплексів/автоцентру, роботи з монтажу зовнішнього електропостачання і т.д., а не роботи з реконструкції розподільчих пристроїв із заміною шин живлення, комутаційної апаратури та силових трансформаторів аналогічної потужності (сумарне навантаження КРУ 0,4 кВ - 2,5 МВт), а також монтажу та наладки складних систем РЗА, які за вимогами надійності характерні для розподільчих пристроїв енергетичних підприємств.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

Кваліфікаційні критерії	Перелік підтверджуючих документів	Відповідність кваліфікаційним критеріям
1.3. Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів	Інформація подається за формою Додаток 8	Відповідає, якщо документально підтверджується досвід виконання аналогічних договорів.

Підпунктом 5.1.2 пункту 5.1 ТЗ встановлено, зокрема, наступне:

"5.1.2. Підрядник повинен відповідати кваліфікаційним вимогам, що підтверджують його спроможність виконати роботи з реконструкції КРУ-0,4кВ ХВО. Для участі в процедурі закупівлі учасник повинен мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям:

- Наявність документально підтвердженого досвіду (не менше 3 років) виконання аналогічних договорів.

- Наявність не менше 2-х позитивних відгуків про співпрацю від замовників та підтвердження досвіду виконання робіт аналогічних предмету закупівлі".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить документ "Довідка про досвід виконання аналогічних договорів в тому числі енергетичним компаніям" за формою, наведеною у додатку 8 Документації.

При цьому, інформація, наведена у довідці, та надані копії договорів не свідчать про наявність у Скаржника досвіду виконання аналогічних робіт, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"пропозиція не відповідає п. 3.3., п. 6.3. ТЗ. Відсутня будь-яка інформація про конструктивні, технічні характеристики розподільного пристрою, комплектацію автоматами, пристроями РЗА, виробників автоматів, пристроїв РЗА, що не дає можливості перевірити на відповідність технічному завданню".

ТОВ "ДІК" у Скарзі повідомило, що має можливість виконати вказані вимоги документації в зазначені строки у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів, оскільки Документацією не вимагалось надання зазначених документів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що в пропозиції Скаржника відсутня будь-яка інформація про конструктивні, технічні характеристики розподільного пристрою, комплектацію автоматами, пристроями РЗА, виробників автоматів, пристроїв РЗА.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність їхньої пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у додатку 4 до Документації.

1.3.1. Пунктом 3.3 ТЗ (додаток 4 Документації) передбачено наступне:

"3.3. Вимоги до КРУ-0,4 кВ

3.3.1. Вимоги по техніці безпеки повинні відповідати ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ 12.1.004-91 та вимогам ПУЕ.

3.3.2. Конструктивні вимоги:

- Шафа з одностороннім обслуговуванням та підводом кабелів знизу.
- Розміщення апаратури на металевій панелі.
- Дах з можливістю вентиляції та бокові стінки КРУ-0,4кВ з суцільного металу.
- На місці встановлення шафа кріпиться до закладних елементів.
- Шафи повинні бути обладнані всією проводкою, клемми, сигнальними реле, лампами та іншими необхідними аксесуарами згідно опитувального листа.
- Окремі двері на кожен шафу, відсік.
- Конструкція щита повинна передбачити безпечну роботу в кабельному відсіку на одному з кабелів без відключення інших кабелів від напруги.
- Конструкція щита повинна передбачити можливість заміру струму струмовимірними кліщами на кожному фідері.
- Конструкція щита повинна передбачити можливість безпечного підключення кабелів до резервних фідерів без зняття напруги з щита.
- Всі апарати повинні бути розраховані на тривалу роботу при напрузі 1,1*Un.

- В проміжках між фазами в місцях підключення шин і кабелів до автоматичного вимикача (пускача) повинні бути встановлені ізольовані перегородки.

- Для безпечного обслуговування автоматичного вимикача при відкритих дверях відсіку ліва частина (шини та місця їх приєднання до автомата) а також права частина (шини та місце під'єднання кабелю до автомата) повинні бути закриті з'ємними перегородками.

3.3.3. Вимоги до проводів вторинної комутації КРУ-0,4кВ шаф:

- Для монтажу повинен застосовуватися мідний, одножильний провід.
- Кінці гнучкого багатожильного проводу повинні бути лужені або мати оконцевателі.
- Застосування проводів з алюмінієвими жилами не допускається.
- Перетин проводів згідно ПУЕ п.3. 4.12, але не менше:
- для струмових ланцюгів - $2,5 \text{ мм}^2$;
- для інших ланцюгів - $1,5 \text{ мм}^2$.
- Провід не повинний мати натягіння.
- Кінці вільних проводів повинні бути ізольовані.
- Всі проводи та апаратура повинні мати маркування, що відповідає вказаному на принциповій схемі і схемі з'єднань.

3.3.4. Вимоги до рядів затискачів (дані вимоги не поширюються на силові клеми):

- Ряди затискачів повинні бути встановлені вертикально на монтажній стороні шафи і розташовуватися на лівій і правій боковинах.
- Розстановка клемників та апаратури на панелях повинна забезпечувати зручний доступ до затискачів вторинних ланцюгів на будь якій клемі.
- Клеми повинні мати з'єднання "гвинт-гвинт" для номінального перетину провідників до 4 мм^2 з максимальним навантажувальним струмом не менше 16 А і номінальною напругою не менше 400 В.
- Клемники повинні набиратися з вимірювальних та прохідних клем.
- Контакти та всі струмоведучі частини повинні бути захищені від випадкового дотику згідно стандарту безпеки.
- Конструкція клем повинна виключати можливість випадкового закорочування сусідніх клем.
- У комплекті поставки повинні бути перемички, передбачені проектом.
- Основні характеристики клемників повинні відповідати вимогам стандарту ІЕС 60 947-7".

При цьому, копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІК" не містить документального підтвердження відповідності запропонованого обладнання вище наведеним вимогам, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

1.3.2. Пунктом 6.3 ТЗ передбачено наступне:

"6.3. До початку включення КРУ-0,4 кВ ХВО в роботу Підрядник повинен надати Замовнику:

- Інструкції з експлуатації силового обладнання, пристроїв РЗА, що вводяться в роботу.
- Відкориговані виконавчі схеми.
- Заводську документацію, протоколи заводських випробувань".

Таким чином, документи, передбачені пунктом 6.3 ТЗ мають бути надані до початку включення КРУ-0,4 кВ ХВО в роботу.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДІК" була неправомірно відхилена через невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника пункту 6.3 ТЗ.

Разом з цим, з урахуванням інформації, наведеної у підпункті 1.3.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"відповідно до вимог п.1.4.1. Додатку 2 документації конкурсних торгів надано копію Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2013 р. та 1 квартал 2014 р. (документацією конкурсних торгів передбачалось надання копій звітності за останні два роки)".

ТОВ "ДІК" у Скарзі повідомило, що фінансова звітність формується ТОВ "ДІК" щоквартально, тому документи фінансової звітності були надані за 2013 рік, а також за 1 квартал 2014 року.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник не виконав вимоги Документації та не надав копії фінансової звітності за останні два роки.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 1.4.1 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"1.4.1. Баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів за останні два роки*, а саме:

Копії балансу (форма № 1), звіту про фінансові результати (форма № 2), звіту про рух грошових коштів (форма № 3) – для юридичних осіб - резидентів.

Копії фінансового звіту Учасника (форма № 1-м) - для суб'єктів малого підприємництва.

Копії декларації про доходи (форма № 1), або копії звіту суб'єкта малого підприємництва – для фізичної особи – платника єдиного податку, у разі якщо Учасник є платником єдиного податку.

Якщо Учасник створений пізніше попереднього звітного періоду, він надає вказані документи за всі звітні періоди після його створення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІК" містяться копії балансу на 31.12.2013 та 31.03.2014, звіту про фінансові результати за 2013 рік та I квартал 2014 року, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"відповідно до вимог п.1.1.1. Додатку 2 документації конкурсних торгів не надані листи-гарантії учасника щодо можливості ознайомлення замовника з наявністю матеріально-технічної бази".

Замовник повідомив, що Скаржником не виконано вимоги Документації, оскільки пропозиція Скаржника не містила листів-гарантій учасника щодо можливості ознайомлення Замовника з наявністю матеріально-технічної бази.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

Кваліфікаційні критерії	Перелік підтверджуючих документів	Відповідність кваліфікаційним критеріям
1.1. Наявність обладнання та матеріально-технічної бази	Інформація надається за формою Додаток 9	Відповідає, якщо підтверджується наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази
1.1.1. Листи-гарантії учасника і/або субпідрядників (у разі залучення субпідрядників) щодо можливості ознайомлення замовника з наявністю матеріально-технічної бази	Інформація надається у довільній формі	

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІК" не містить листа-гарантії щодо можливості ознайомлення Замовника з наявною матеріально-технічною базою, що є невиконанням вказаних вимог документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена замовником.

Таким чином, враховуючи інформацію, викладену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" не відповідає умовам Документації, зокрема, в частині підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянута пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" на її відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 1.4.2 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами - отриманої Учасником не пізніше 30 днів до дати оприлюднення оголошення".

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 24.06.2014.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" містить довідку з банку про відсутність заборгованості за кредитами, яка видана 14.07.2014, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.2. Підпунктом 2.3.2 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Оригінал або завірена нотаріально довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, дійсна на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, для іноземних осіб – довідка уповноваженого органу щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) та її офіційний переклад українською або російською мовою".

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 28.07.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" міститься довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, яка видана 10.07.2014 з терміном дії до 19.07.2014, що є порушенням вказаних вимог Документації.

2.3. Підпунктом 2.3.3 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Для Учасників-юридичних осіб - оригінал або нотаріально завірена копія довідки, виданої з установи, уповноваженої надавати вказані довідки, про відсутність визнання Учасника в установленому порядку банкрутом чи порушення проти нього справи про банкрутство, дата видачі довідки повинна бути не пізніше 30 днів до дати оприлюднення оголошення".

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 24.06.2014.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" містить витяг з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, який виданий 11.07.2014, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.4. Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Виписка (витяг) з Єдиного державного реєстру, яка (ий) видана (ий) Учаснику не пізніше одного місяця до дати подання пропозиції".

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 28.07.2014.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка" містить витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який виданий 14.07.2014, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, враховуючи інформацію, викладену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енергоналадка".

3. ТОВ "ДІК" вважає, що пропозиції конкурсних торгів інших учасників також не відповідають вимогам Документації.

Разом з цим, Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а у разі неможливості виправити допущені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

3.1. Підпунктом 1.4.2 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами - отриманої Учасником не пізніше 30 днів до дати оприлюднення оголошення".

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 24.06.2014.

Копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99" містять довідки з банків про відсутність заборгованості за кредитами, яка видані 23.04.2014, 24.07.2014 та 25.07.2014 відповідно, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

3.2. Підпунктом 2.3.3 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"Для Учасників-юридичних осіб - оригінал або нотаріально завірена копія довідки, виданої з установи, уповноваженої надавати вказані довідки, про відсутність визнання Учасника в установленому порядку банкрутом чи порушення проти нього справи про банкрутство, дата видачі довідки повинна бути не пізніше 30 днів до дати оприлюднення оголошення".

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 24.06.2014.

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99" містить витяги (довідки) з Єдиного державного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які видані 23.07.2014, 25.06.2014 та 08.07.2014 відповідно, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

3.3. Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"3.1. Виписка (витяг) з Єдиного державного реєстру, яка (ий) видана (ий) Учаснику не пізніше одного місяця до дати подання пропозиції".

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 28.07.2014.

Копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення" та ТОВ "СПМК-99" містить витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців,

які видані 15.07.2014 та 07.07.2014 відповідно, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

4. ТОВ "ДІК" у Скарзі повідомило, що Замовником порушено порядок оприлюднення протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі в графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів" якого вказано "згідно з додатком", проте, зазначений додаток не оприлюднений.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Замовник на розгляд Колегії надав роздруковку з кабінету замовника на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з якою протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 30.07.2014.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Виходячи з отриманої Колегією інформації, Скаржник повинен був дізнатися про вказані дії Замовника 30.07.2014, коли на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднено протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 05.09.2014, тобто з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Таким чином, враховуючи інформацію, викладену у пунктах 2 та 3 мотивувальної частини цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "Енергоналадка", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99" не відповідали вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "Енергоналадка", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення", ТОВ "Енергоналадка", ТОВ "ФПГ "Донпроменерго" та ТОВ "СПМК-99", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Київенерго" відмінити процедуру закупівлі – "Виконання будівельно-монтажних робіт з реконструкції КРУ-0,4 ХВО з постачанням обладнання на ТЕЦ-6" [оголошення № 136320, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.06.2014 № 28 (24.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ