



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 990-р/пк-ск

від 18.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ілатанмед"
пр-т. Глушкова, 40, корп. 5,
офіс 716, м. Київ, 03680

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Харківська міська клінічна
лікарня № 27"

вул. Пушнінська, 41,
м. Харків, 61002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ілатанмед" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ілатанмед") від 07.07.2014 № 296 (зареєстровану в Комітеті 8 липня 2014 року за № 8-20/1509-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Харківська міська клінічна лікарня № 27" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (флюорографи стаціонарні)" [оголошення № 129663, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.07.2014 № 744-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.07.2014 № 20-29.3/06-1890-дз Замовник листом від 15.07.2014 № 1024 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Ілатанмед" у Скарзі зазначає, що відповідно до додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) призначення предмету закупівлі - флюорограф стаціонарний призначений для проведення в умовах лікувального закладу масової цифрової рентгенофлюорографії населення з метою виявлення на ранній стадії туберкульозу, онкологічних та інших захворювань, з обробкою зображення на персональному комп'ютері.

На думку Скаржника, Замовник, визначивши тип апарату, як "штатив з цифровим приймачем та рентгенівським пристроєм живлення, який дає можливість обстежувати пацієнта будь-якого віку, будь-якої комплекції, з фізичними вадами, в тому числі, на візках чи каталці", в порушення вимог пункту 2.4.30 ГОСТ 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні", не передбачив обладнання такого апарату захисною кабінною з дверним блокуванням напруги на трубці.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що купуючи даний тип обладнання, він виходив з того, що його виробляють щонайменше три українських підприємства [Фірма "КРАС", представник ТОВ "ІЛАТАНМЕД" (Флюорограф безкабінної конструкції "АСПЕКТ"), ТОВ ЗРО "КВАНТ" (КРД-50 "INDIASCAN"), КВО "МЕДАППАРАТУРА" (ФЛЮОРОГРАФ ФЦОИ-12 (безкабінний))], як серійне, цифрове малодозове, високопродуктивне та зручне в експлуатації обладнання.

За твердженням Замовника, напередодні проведення Процедури закупівлі ним було встановлено, що усі українські виробники серійно виробляють даний тип обладнання, а саме – цифрові стаціонарні флюорографи безкабінної конструкції, які дозволені для використання у ЛПЗ і мають свідоцтво про державну реєстрацію, санітарно-гігієнічний висновок, сертифікат відповідності та інші необхідні документи. Замовник стверджує, що усі виробники мають ліцензію на виробництво цього обладнання та розвинений сервіс. Замовнику не зрозуміло, на якій підставі він повинен закуповувати, як пропонує Скаржник, застарілі кабінні флюорографи з їхніми недоліками та вже зняті із серійного виробництва.

Стосовно посилань Скаржника на пункт 2.4.30 ГОСТ 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні" Замовник повідомляє, що флюорографи, обладнані флюорографічною камерою, дійсно вимагають наявності захисної kabіни з дверним блокуванням напруги на трубці. Однак, за твердженням Замовника, якщо уважно ознайомитися з медико-технічними вимогами Документації, то там зазначена наявність у флюорографі цифрового приймача, яким комплектуються флюорографи вітчизняних виробників, що виробляються згідно з технічними вимогами на апарати конкретного типа належним чином зареєстровані в Держреєстрі виробів медичного призначення України та не потребують обов'язкового обладнання їх захисною кабінною з дверним блокуванням напруги на трубці згідно з пунктом 2.4.30 ГОСТ 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні".

Замовник стверджує, що під час складання медико-технічних вимог рентгенівськими спеціалістами був обраний саме прогресивний безкабінний тип штативу флюорографа, тому що він має ряд переваг над застарілим типом (з наявністю захисної kabіни), а саме:

"- відсутнє відбите та вторинне рентгенівське випромінювання від стінки захисної, що не тільки знижує променеве навантаження на пацієнта, а й дозволяє отримувати висококонтрастні рентгенівські зображення;

- відсутність механізмів приводу дверей та підніжки значно підвищує надійність та ремонтноздатність флюорографа;

- відсутня процедура підймання/опускання підніжки, закривання/відкривання дверей та ефект "замкнутого простору", що значно підвищує фізичний та психологічний комфорт пацієнтів, а також суттєво знижує ризик травматизму;
- оскільки немає обмеження простору з боків, рентген-лаборант має можливість ідеально установити пацієнта для рентген-дослідження навіть в тому випадку, коли останній має фізичні вади або нестандартну комплекцію;
- значно зменшується час з моменту прохання рентген-лаборанта "вдихніть та не рухайтесь" до моменту знімку;
- пацієнт знаходиться під наглядом рентген-лаборанта протягом всієї процедури дослідження".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є флюорографи стаціонарні.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі міститься у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги до обладнання, що є предметом закупівлі та, зокрема, зазначено, що флюорограф стаціонарний призначений для проведення в умовах лікувального закладу масової цифрової рентгенофлюорографії населення з метою виявлення на ранній стадії туберкульозу, онкологічних та інших захворювань, з обробкою зображення на ПК (персональному комп'ютері).

У пункті 2.4.30 ГОСТ 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні" зазначено, що "рентгенофлюорографические аппараты должны снабжаться защитными кабинами с дверной блокировкой включения напряжения на трубке.

Необходимость кабин и блокировок для разборных рентгенофлюорографических аппаратов, рентгенофлюорографических аппаратов с УРИ и штативов с флюорографической камерой, которые используются в качестве отдельного рабочего места в стационарных рентгенодиагностических аппаратах, устанавливается в технических условиях на аппараты конкретного типа".

Додаток 2 Документації не містить інформацію про оснащення флюорографів стаціонарних захисною кабіною з дверним блокуванням вмикання напруги на трубці, що не відповідає вимогам пункту 2.4.30 ГОСТу 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні".

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести зміни до Документації у цій частині, з метою приведення її у відповідність до вимог ГОСТу 26140-84 "Апарати рентгенівські медичні".

2. На думку Скаржника, Замовник у медико-технічних вимогах до предмету закупівлі передбачив такі технічні параметри, які відповідають технічним параметрам флюорографа конкретного виробника, а саме:

- "тип апарату – штатив з цифровим приймачем та рентгенівським пристроєм живлення;
- обладнання робочого місця рентген-лаборанта (пульта управління) інтерактивним 17" і більше екраном Touch screen;
- наявність автоматичного гучномовного супроводжувального пристрою для автоматичного проголошення команд ("вдихніть та не рухайтесь", "Обстеження закінчено");
- переміщення штативу вздовж тіла пацієнта, мм, не менше 400".

На думку Скаржника, перераховані вище технічні параметри флюорографа ніяким чином не впливають на кінцеві результати дослідження, а тільки звужують коло учасників конкурсних торгів з числа вітчизняних виробників медичного, хірургічного та ортопедичного обладнання, що негативно позначається не лише на потенційних учасниках торгів, але і на кінцевому споживачі, який повинен мати устаткування зі збалансованими якостями.

Скаржник стверджує, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, процедуру оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям (відповідає/не відповідає). На думку Скаржника, зазначаючи в кваліфікаційній документації конкретні цифри технічних параметрів, Замовник тим самим змушує інших потенційних учасників відкритих торгів, які можуть запропонувати товар, зазначати, що їх устаткування не відповідає вимогам Замовника, що призводить до їх дискримінації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час складання медико-технічних вимог він проаналізував зареєстроване обладнання аналогічного типу в Держреєстрі виробів медичного призначення України та вивчив їх технічні характеристики.

За твердженням Замовника, до розгляду було взяте обладнання трьох вітчизняних виробників (використовуючи мережу Інтернет), а саме: КВО "МЕДАППАРАТУРА" [ФЛЮОГРАФ ФЦОИ-12 (безкабінний)], Фірма "КРАС", представник ТОВ "ІЛАТАНМЕД" (Флюорограф безкабінної конструкції "АСПЕКТ"), ТОВ ЗРО "КВАНТ" (КРД-50 "INDIASCAN"). На основі цього Замовником були складені узагальнені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі з узагальненими технічними характеристиками, які б не звужували коло учасників торгів з числа вітчизняних виробників та надали б змогу усім бажаючим взяти участь у відкритих торгах.

Замовник зазначає, що твердження Скаржника стосовно того, що медико-технічні вимоги Документації відповідають технічним параметрам товару конкретному виробнику не відповідає дійсності виходячи з наступного:

- тип апарату – штатив з цифровим приймачем та рентгенівським пристроєм живлення присутній у переліку рентгенівського обладнання, яке виробляється у вітчизняних виробників: Фірми "КРАС", представник ТОВ "ІЛАТАНМЕД" (Флюорограф безкабінної конструкції "АСПЕКТ"), ТОВ ЗРО "КВАНТ" (КРД-50 "INDIASCAN"), КВО "МЕДАППАРАТУРА" [ФЛЮОГРАФ ФЦОИ-12 (безкабінний)]. Інформація про це обладнання легко доступна у вільному доступі в Інтернеті та безпосередньо у користувачів цього обладнання – лікувально-профілактичних закладах України, яка й була взята за основу під час складання медико-технічних вимог, а також багаторічний досвід роботи рентген-лаборантів та лікарів-рентгенологів Замовника;

- обладнання робочого місця рентген-лаборанта (пульта управління) інтерактивним 17" і більше екраном Touch screen. За твердженням Замовника, цей параметр було зазначено ним тому, що зараз неможливо знайти монітор, який потрібен для керування апаратом та виставлення параметрів знімку розміром менше 17". Тому Замовник вказав найменший можливий розмір екрану монітору;

- наявність автоматичного гучномовного супроводжувального пристрою для автоматичного проголошення команд ("вдихніть та не рухайтесь", "Обстеження закінчено") значно полегшує роботу рентген-лаборанта з його легкою доступністю на ринку товарів та орієнтовною ціною на ринку в 200,00 грн не обмежує учасників тому, що є додатковою комплектуючою, яка постачається виробником рентгенівського обладнання на вимогу замовників;

- переміщення штативу вздовж тіла пацієнта не менше 400 мм є найменшим діапазоном переміщення серед усіх потенційних виробників флюорографів. Саме тому цей технічний параметр було зазначено у Документації Замовником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені, зокрема, наступні вимоги до предмету закупівлі:

- апарат типу – штатив з цифровим приймачем та рентгенівським пристроєм живлення, який дає можливість обстежувати пацієнтів будь-якого віку, будь-якої комплекції, з фізичними вадами, в тому числі, на візках чи каталці;
- наявність робочого місця рентген-лаборанта (пульта управління) з інтерактивним 17" і більше екраном Touch screen, за допомогою якого можливо здійснювати повне дистанційне управління апаратом, встановити режими експозиції, обробляти отримане зображення та передавати в телекомунікаційні мережі;
- наявність автоматичного гучномовного супроводжувального пристрою реалізованого програмно для автоматичного проголошення команд зйомки ("вдихніть та не рухайтесь", "обстеження закінчено") або інше;
- переміщення штативу вздовж тіла пацієнта не менше 400 мм.

На засіданні Колегії, яке відбулося 18.08.2014, представник Скаржника надав уточнення до Скарги, де повідомив, що наступним вимогам Документації відповідає лише продукція виробництва Заводу рентгенівського обладнання "Квант", а саме:

- наявність робочого місця рентген-лаборанта (пульта управління) з інтерактивним 17" і більше екраном Touch screen, за допомогою якого можливо здійснювати повне дистанційне управління апаратом, встановити режими експозиції, обробляти отримане зображення та передавати в телекомунікаційні мережі;
- наявність автоматичного гучномовного супроводжувального пристрою реалізованого програмно для автоматичного проголошення команд зйомки ("вдихніть та не рухайтесь", "обстеження закінчено") або інше.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав проспект з технічними характеристиками "Комплекса рентгенівського діагностичного КРД 50 "INDIascan", виробництва Заводу рентгенівського обладнання "Квант", які відповідають вказаним вище вимогам Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог у Документації.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

Враховуючи наведене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови

(у тому числі, ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Харківська міська клінічна лікарня № 27" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (флюорографи стаціонарні)" [оголошення № 129663, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ