



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 989-р/пк-ск від 18.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ДНСК"

вул. Архітектора Вербицького, 16, оф. 4,
м. Київ, 02121

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Одеси Міністерства оборони України
вул. Єврейська, 13, м. Одеса, 65014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 21.07.2014 № 21/1-амку (zareestrovanu в Комітеті 21 липня 2014 року за № 8-20/1663-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Квартирно-експлуатаційним відділом м. Одеси Міністерства оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний, сірчистий)" [оголошення № 131200, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11 червня 2014 року № 19 (11.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови та привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог законодавства України.

Рішенням Колегії від 22.07.2014 № 817-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.07.2014 № 20-29/06-2067-дз Замовник листом від 24.07.2014 № 2350 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено, що у разі перенесення строку розкриття пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними. Таким чином, у даному пункті Документації встановлюється дійсність документів, у тому числі, щодо забезпечення Пропозиції, але у формі банківської гарантії.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації Замовником вимагається внесення учасником забезпечення Пропозиції у формі депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення Пропозиції на реєстраційний рахунок Замовника. Платіжне доручення надається учасником одночасно з Пропозицією. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Замовника на день розкриття Пропозицій.

ТОВ "ДНСК" зауважує, що Документацією не передбачено можливості надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії, а також не визначено дійсності депозиту, що внесений учасником на строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, але потім вказана дата була перенесена Замовником.

На думку Скаржника, за таких умов може виникнути ситуація неоднозначного розуміння дійсності депозиту, який внесений учасниками до дати розкриття, якщо розкриття пропозицій конкурсних торгів у вказану дату не відбудеться, що, в свою чергу, може бути підставою для відхилення Пропозиції, оскільки строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів буде менший, ніж строк дії Пропозиції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що умовами Документації передбачено, що при перенесенні дати розкриття Пропозицій не дійсними будуть виключно банківські гарантії. Оскільки депозит не є банківською гарантією, він залишається дійсним.

Крім цього, Замовник повідомляє, що в Документації не встановлено залежності між строком дії забезпечення Пропозиції та строком дії Пропозиції. Відповідно до умов Документації строк дії забезпечення Пропозиції становить 120 календарних днів, включаючи день розкриття Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу III Документації, зокрема, встановлено наступне:

"3.1. Замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі:

депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.2 цього ж пункту, на реєстраційний рахунок Квартирно-експлуатаційного відділу м. Одеси. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Квартирно-експлуатаційного відділу м. Одеси на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Перерахування коштів здійснюється на р/р 37117008003759, ГУ Державної казначейської служби України в Одеській області, МФО 828011, одержувач: Квартирно-експлуатаційний відділ м. Одеси, код ЄДРПОУ 08038284.

У призначенні платежу обов'язково вказати: "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів, предмет закупівлі: _____, (забезпечення пропозиції конкурсних торгів, без ПДВ)".

3.2. Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 400 000 (чотириста тисяч) грн 00 коп.

3.3. Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів 120 календарних днів, включаючи день розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III визначено, зокрема, що у разі перенесення строку розкриття, довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою Пропозицію.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник зазначає, що в Документації встановлено вимогу стосовно того, що документи Пропозиції повинні бути прошиті у наступній послідовності:

- реєстр наданих у складі Пропозиції документів;
- комерційна частина Пропозиції. Комерційна частина Пропозиції оформляється відповідно до додатку 1 Документації;
- документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення Пропозиції. Документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення Пропозиції оформляється відповідно до пункту 3 цього розділу.

При цьому, в Документації визначено, що Пропозиція – це Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі Замовнику і складається з комерційної частини Пропозиції; документа, що підтверджує внесення забезпечення Пропозиції; документів, які підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством; документів, які підтверджують відповідність Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

ТОВ "ДНСК" повідомляє, що Документація не містить інструкції щодо оформлення та послідовності до документів, які:

- підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством;
- підтверджують відповідність Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

На думку Скаржника, зазначене може бути використане Замовником неоднозначно під час вирішення питання щодо відповідності Пропозиції вимогам Документації та є такою, що не відповідає положенням діючого законодавства України, що є порушенням його права на участь у Процедурі закупівлі на недискримінаційних умовах.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пункт 1 розділу 3 Документації має назву "Оформлення пропозиції конкурсних торгів", а пункт 2 розділу 3 називається "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника". Таким чином, як зазначає Замовник, із самої назви пунктів зрозуміло, що підпунктами пункту 1 розділу 3 визначено конкретний порядок оформлення Пропозицій, в тому числі, й послідовність комплектування та прошивки документів учасника, в той час, як вимоги підпунктів пункту 2 не мають ніякого відношення до послідовності прошивки та комплектування документів.

За інформацією Замовника, наведені вимоги встановлені ним виключно для забезпечення зручності і перевірки попередньої наявності документів, ціни та внесення учасником забезпечення Пропозицій під час їх розкриття, а також зменшення часу процедури розкриття Пропозицій. Послідовність комплектування інших документів немає особливого значення, тому Замовником такі вимоги й не встановлені в Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III Документації встановлено, що документи Пропозиції повинні бути прошиті у наступній послідовності:

- реєстр наданих у складі Пропозиції документів;
- комерційна частина Пропозиції. Комерційна частина Пропозиції оформляється відповідно до додатку 1 Документації;
- документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення Пропозиції. Документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення Пропозиції оформляється відповідно до пункту 3 цього розділу.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів – це пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі Замовнику і складається з комерційної частини Пропозиції; документа, що підтверджує внесення забезпечення Пропозиції; документів, які підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством; документів, які підтверджують відповідність Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Між наведеними вище вимогами Документації немає протиріч, оскільки підпункт 1.5 пункту 1 розділу III Документації визначає послідовність прошиття документів, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, а підпункт 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлює зміст пропозиції конкурсних торгів.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою Пропозицію.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що відповідно до статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі, їх технічні та якісні характеристики.

Скаржник зазначає, що Документація не містить технічної специфікації із зазначенням детального опису товару, в тому числі, технічних та якісних характеристик товару, що є невідповідністю зазначеним вище вимогам Закону та позбавляє Скаржника запропонувати той товар Замовнику, який він закупав відповідно до даної Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що твердження Скаржника, зазначене в цій частині Скарги, не відповідає дійсності – інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі викладена в пункті 7 розділу 3 Документації, у тому числі, з посиланням на діючий Державний стандарт України 4058-2001, яким встановлено вимоги до фізико-хімічних та експлуатаційних показників предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 7.1 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що якісні характеристики товару, вказані у посвідченні якості, виданого виробником, повинні відповідати діючим державним стандартам ДСТУ 4058-2001 або технічним умовам, показники яких також повинні відповідати ДСТУ 4058-2001.

Мазут не повинен бути виготовлений із парафінистої або високо-парафінистої нафти, що повинно бути підтверджено сертифікатом (копією сертифікату) відповідності для серійного виробництва, виданого виробнику товару.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою Пропозицію.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Документація не містить місця поставки товару із зазначенням конкретної станції поставки товару та конкретного об'єму товару, що необхідно поставити на цю станцію.

Скаржник повідомляє, що наведена невідповідність позбавляє його можливості належним чином сформувати ціну за тонну для конкретного місця поставки та є невідповідністю положень Документації вимогам Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в додатку 3 Документації вказані адреси поставки товару до військових частин, розташованих в м. Одесі та населених пунктах, що знаходяться в безпосередній близькості від м. Одеси (не більше 15 кілометрів). Вказана також загальна кількість товару – 1815 тонн.

На думку Замовника, у Скаржника є всі вихідні дані для формування ціни товару, який планується поставити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 5 Закону передбачено, що Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, кількість товару та місце його поставки.

Абзацами першим та п'ятим частини другої статті 21 Закону визначено, що в оголошенні про проведення процедури відкритих торгів обов'язково зазначаються, зокрема, кількість та місце поставки товарів або обсяг і місце виконання робіт чи надання послуг.

Згідно з копією оголошення про заплановану закупівлю [оголошення № 131200, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11 червня 2014 року № 19 (11.06.2014)], наданою Скаржником на розгляд Колегії, місцем поставки визначено "м. Одеса та Одеська область" та зазначено кількість – 1518 тонн.

Пунктом 3 розділу I Документації визначено місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт), а саме, зазначено: "військові містечка Одеського гарнізону відповідно до додатку № 3 "Відвантажувальні реквізити одержувачів квартирно-експлуатаційного відділу м. Одеси на постачання мазуту паливного 100 зольного сірчистого".

Підпунктом 7.3 пункту 7 розділу III Документації передбачено, що учасник повинен здійснювати постачання товару у місця постачання відповідно до додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначені відвантажувальні реквізити одержувачів Квартирно-експлуатаційного відділу м. Одеси на постачання мазуту паливного 100 зольного сірчистого, а також вказані найменування споживачів, реквізити відвантаження та вид транспортування, а також – загальна кількість тонн.

При цьому, Замовником у Документації не визначено кількість поставки мазуту в кожне із зазначених місць поставки.

Не зазначення Замовником у Документації кількості поставки мазуту за кожним із місць поставки позбавляє учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, розрахувати ціну пропозиції, з урахуванням витрат до місць поставки.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та одні з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Квартирно-експлуатаційним відділом м. Одеси Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (мазут паливний 100 зольний, сірчистий)" [оголошення № 131200, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11 червня 2014 року № 19 (11.06.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.