



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 991-р/пк-ск від 18.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Медікалгруп-  
Україна"

вул. Чорновола, буд. 1А,  
м. Вишневе, Київська обл., 08133

Комунальний лікувально-  
профілактичний заклад  
"Чернігівська обласна лікарня"

вул. Волковича, 25,  
м. Чернігів, 14029

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна") від 05.08.2014 № 116 (зареєстровану в Комітеті 06.08.2014 за № 8-20/1818-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним лікувально-профілактичним закладом "Чернігівська обласна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" 2 лоти [оголошення № 131179, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.06.2014 № 19(11.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.08.2014 № 911-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.08.2014 № 20-29.3/06-2267-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.08.2014 № 01-09/1968 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 1, тому Скарга може бути розглянута саме за вказаним лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 24.07.2014 № 94 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпрофмед" (надалі – ТОВ "Укрпрофмед");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – ТОВ "Діалсервіс");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником за лотом № 1 у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.07.2014 №101 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпрофмед" та ТОВ "Діалсервіс", за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Діалсервіс" (надалі – Переможець).

ТОВ "Медікалгруп-Україна" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що вона повністю відповідає вимогам Документації, виходячи з наступного.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було: "по низькопоточному діалізатору капілярному площею 1,9-2,1 м. кв.:

-документацією конкурсних торгів вимагалася мембрана діалізатора синтетична, а в пропозиції ТОВ "МЕДІКАЛГРУП-Україна" запропонований діалізатор PS 200 виробництва ТОВ "МЕДІКАЛГРУП-Україна", в якому мембрана діалізна – напівсинтетична (триацетат целюлози), про що зазначено в інструкції по використанню діалізаторів PS 180/ PS200".

Скаржник стверджує, що зазначене твердження Замовника є хибним, оскільки мембрана з триацетату целюлози синтезована шляхом заміни 98% гідроксильних груп хімічно чистою високоякісною целюлозою на ацетаті і є синтетичною.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до протоколу надання медичної допомоги хворим на тубуло-інтерстиціальний нефрит, затвердженого наказом МОЗ України від 12.12.2004 № 593 "Про затвердження протоколів надання медичної допомоги за спеціальністю "Нефрологія", мембрана діалізатора з триацетату целюлози є напівсинтетичною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 3 Документації.

Підпунктом 2.1 пункту 2 таблиці додатку 3 Документації визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до низькопоточного діалізатора капілярного площею 1,9-2,1 м<sup>2</sup>, в яких, зокрема, зазначено, що мембрана діалізатора повинна бути синтетичною.

Відповідно до документу "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржник на виконання вказаної вище вимоги Документації пропонував до постачання діалізатор PS 200.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого ним товару умовам Документації, в якій, зокрема, зазначено, що мембрана діалізаторів відповідає вимогам Документації.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інструкція з використання діалізаторів PS 180/PS 200, в якій зазначена у якості протипоказання до застосування індивідуальна непереносимість до триацетат целюлози, з якої виготовлені фільтри діалізаторів.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 12.12.2004 № 593 "Про затвердження протоколів надання медичної допомоги за спеціальністю "Нефрологія", в якому, зокрема, зазначено, що триацетат целюлози є напівсинтетичною мембраною.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому в Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

## 2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було: "по низькопоточному діалізатору капілярному площею 1,6-1,7м.кв. (Діалізатор PS 160): відсутнє підтвердження інформації щодо синтетичної мембрани діалізатора та стерилізації".

Скаржник стверджує, що дані про стерилізацію діалізаторів зазначені в інструкції з використання.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що на діалізатор PS 160 інструкція із використання відсутня, наявна тільки для PS 200, тобто стерилізація діалізаторів PS 160 не підтверджена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці додатку 3 Документації визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до низькопоточного діалізатора капілярного площею 1,6-1,7 м<sup>2</sup>, в яких, зокрема, зазначено, що мембрана діалізатора повинна бути синтетична та наявна стерилізація.

Відповідно до документу "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржник на виконання вказаної вище вимоги Документації пропонував до постачання діалізатор PS 160.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого ним товару умовам Документації, в якій, зокрема, зазначено, що мембрана діалізаторів та стерилізація відповідає вимогам Документації.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

### 3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що: "в кліренсових характеристиках діалізаторів PS 200 та PS 160 вказана сечова кислота замість сечовини, що підтверджується сертифікатом якості".

Скаржник повідомляє, що під час виготовлення бланку сертифікатів діалізаторів виникла технічна помилка: замість показника "сечовина" помилково було зазначено "сечова кислота", що можна було з'ясувати під час більш ретельного вивчення даних, оскільки вираз "сечова кислота" не є притаманним для існуючих показників кліренсів діалізаторів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що сертифікат якості являється документом, в якому помилок не повинно бути, оскільки показники, визначені в сертифікаті під час лікування пацієнтів, життєво важливі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 Документації вимагалось надання інформації, зокрема, стосовно такого показника, як "кліренс сечовини".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого ним товару умовам Документації, в якій, зокрема, зазначено, що кліренс сечовини відповідає вимогам Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника також міститься сертифікат якості на складову набору для проведення гемодіалізу, низький потік крові модифікація H1, в якому зазначений показник "сечова кислота" замість "кліренс сечовини".

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому в Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

### 4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що: "на підставі документів, які були подані ТОВ "МЕДІКАЛГРУП-

Україна", не доведена сумісність магістралей для крові з апаратами типу INNOVA виробництва Gambro, а також з двох поданих сертифікатів якості ТОВ "МЕДІКАЛГРУП-Україна" б/д та б/н на складову набору для проведення гемодіалізу (магістраль для крові), модифікація Н1 та Н2 не підтверджується об'єм заповнення артеріального та венозного сегментів загалом, вимагалось не більше 120 мл, а подано – 121 мл та 148 мл".

Скаржник зазначає, що згідно з вимогами Замовника об'єм заповнення магістралей для апаратів виробництва Gambro типу АК повинен бути не більше 150 мл, на що Скаржником було запропоновано магістраль об'єм заповнення якої 148 мл (згідно із сертифікатом якості на модифікацію Н1 на відповідну вироблену партію), та магістраль для апаратів виробництва Gambro типу INNOVA, об'єм заповнення якої повинен бути не більше 120 мл, Скаржником було запропоновано магістраль, об'єм заповнення якої 121 мл (згідно із сертифікатом якості на модифікацію Н2 на відповідну вироблену партію). Скаржник стверджує, що зважаючи на середню похибку  $\pm 1\%$ , щодо заповнення об'єму магістралей, зазначений об'єм з урахуванням похибки відповідає вимогам Замовника.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що в сертифікатах якості Скаржника на дану магістраль об'єм заповнення фіксований – 121 мл без будь-яких середніх похибок  $\pm 1\%$ .

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 Документації визначені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги:

- кровопровідні магістралі повинні бути сумісні з апаратами виробництва Gambro (типу Innova) та об'єм заповнення артеріального та венозного сегментів загалом повинен становити не більше 120 мл;

- кровопровідні магістралі повинні бути сумісні з апаратами типу АК виробництва Gambro та об'єм заповнених обох сегментів повинен становити не більше 150 мл.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого ним товару умовам Документації, в якій, зокрема, зазначено, що запропонований Скаржником товар відповідає зазначеним вище вимогам.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат якості на складову набору для проведення гемодіалізу (магістраль для крові), модифікація Н1, в якому зазначений об'єм заповнення обох сегментів 121 мл, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, тому в Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

#### 5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2014 № 99 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що: "по фістульних голках: відсутня інформація щодо наявності індикатору, що вказує на положення бокового зрізу на артеріальній голці".

Скаржник повідомляє, що всі фістульні голки, зазвичай, мають в основі прикріплення циліндра голки кольорове кодування "точкою" розташування зрізу голки, яке застосовується всіма виробниками зазначеної продукції.

Все це, на думку Скаржника, Замовнику можна було з'ясувати під час більш ретельного вивчення технічних характеристик запропонованої продукції або направленні запиту Учаснику для надання відповідних пояснень, зважаючи на те, що різниця в поданих пропозиціях складає майже пів мільйона гривень.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що згідно з поданими Скаржником документами відсутнє підтвердження щодо індикатору на фістульній голці, який вказує на положення бокового зрізу на артеріальній голці.

За твердженням Замовника всі документи, які були подані в пропозиції конкурсних торгів Скаржника, були ретельно вивчені комітетом з конкурсних торгів та фахівцями, які проводять гемодіаліз в лікарні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 Документації вимагалось надання інформації, зокрема, стосовно наявності у фістульній голці індикатора, що вказує на положення бокового зрізу на артеріальній голці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого ним товару умовам Документації, в якій, зокрема, зазначено, товар, запропонований Скаржником, відповідає вказаній вище вимозі.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. ТОВ "Медікалгруп-Україна" у Скарзі просить, зокрема, встановити порушення, допущені Замовником, та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпрофмед" та Переможця та дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" у задоволенні його скарги від 05.08.2014 № 116.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ