



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 980-р/пк-ск від 15.08.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВАГРА"
вул. Інтернаціональна, 90/4,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Прилуцької
районної державної адміністрації

Чернігівської області
вул. Київська, 220,
м. Прилуки,
Чернігівська обл., 17500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВАГРА" (надалі – Скаржник, ПП "ВАГРА") від 16.07.2014 № б/н (zareєстровану в Комітеті 18.07.2014 за № 8-20/1643-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Прилуцької районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГР)" [оголошення № 129867, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань

державних закупівель, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Забудько В.Г.;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.07.2014 № 811-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.07.2014 № 20-29.2/06-2038-дз Замовник листом від 23.07.2014 № 01-07/534 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Пояснень по суті Скарги Замовник не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 30.06.2014 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Забудько В.Г. (надалі – ФОП Забудько В.Г., Переможець);
- фізична особа-підприємець Рудь А.О. (надалі – ФОП Рудь А.О.);
- приватне підприємство "Лібра-Трейд" (надалі – ПП "Лібра-Трейд");
- Скаржник.

Відповідно до пункту 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 09.07.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

1. У Скарзі ПП "ВАГРА" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця повинна бути відхилена Замовником, оскільки ФОП Забудько В.Г. і ФОП Рудь А.О. є пов'язаними особами.

На думку Скаржника, про це свідчить те, що пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі є однаковими за своїм змістом і складом документів. За інформацією ПП "ВАГРА", пропозиції конкурсних торгів Переможця і ФОП Рудь А.О. містять однакові довідки, дозволи, документи стосовно якісних та кількісних характеристик вугілля, видані одними і тими ж уповноваженими органами.

Скаржник зазначає, що вказані учасники Процедури закупівлі зареєстровані майже за однією юридичною адресою та мають майже однакові ціни пропозицій конкурсних торгів.

У Скарзі ПП "ВАГРА" повідомляє, що підтвердженням лобіювання Замовником інтересів ФОП Забудько В.Г. є те, що Відділ освіти квапить укласти з Переможцем договір і всупереч норм Закону і вимог Документації повернув Скаржникові забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель"(надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Підпунктом 2 підпункту 5.1 пункту 5 розділу V документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 18, (надалі – Документація) передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо, зокрема, наявні підстави, зазначені у статті 17 Закону.

Пункт 19 статті 1 Закону містить визначення поняття пов'язаної особи.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі, якщо пропозиція конкурсних торгів подана учасником, який є пов'язаною особою, зокрема, з іншими учасниками Процедури закупівлі.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Забудька В.Г. і ФОП Рудь А.О. відсутні документи, які б підтверджували наявність підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПП "ВАГРА" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності умовам Документації пропозиції конкурсних торгів Переможця та відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті надані Замовником копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, (Переможця, Рудь А.О., Скаржника, ПП "Лібра-Трейд") та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Кваліфікаційні критерії до учасників наведені Замовником у пункті 6 розділу III Документації.

Підпунктом 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати: "довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази в довільній формі, а також копії документів, що підтверджують законне право володіння та користування обладнанням, складськими приміщеннями, автотранспортом та іншими об'єктами матеріально-технічної бази, що залучені до здійснення господарської діяльності для цілей передбачених для виконання договорів відповідно до предмету закупівлі на весь перелік обладнання та матеріально-технічної бази, що вказаний у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, завірена власним підписом та печаткою учасника.

В даній довідці має бути обов'язково зазначено назву обладнання або тип об'єкта нерухомості, зазначено відомості про право володіння та право користування таким майном, виробник, термін експлуатації (для обладнання), строк користування для об'єктів нерухомості, відомості про технічний стан, наявна кількість, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу учасника до замовника та документальне підтвердження в складі пропозиції з конкурсних торгів наявності вищевказаного вугільного складу із ваговим обладнанням.

На підтвердження наявності вугільного складу (складського приміщення), технічних засобів, механізмів учасники конкурсних торгів зобов'язані надати у складі пропозиції конкурсних торгів договір оренди або договір про надання послуг транспортних засобів та технічних засобів для навантаження/розвантаження, зберігання вугілля, або інший документ, що підтверджує законну можливість користування складським приміщенням та технічними засобами, механізмами завірену учасником торгів".

Крім цього, відповідно до підпункту 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати копію договору оренди або договір про надання послуг транспортних засобів та технічних засобів для навантаження/розвантаження, зберігання вугілля (завірену сторонами).

2.1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВАГРА" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій, зокрема, містяться відомості щодо навантажувача LONG-GONG LG 855 та автовагів ВБА 60-18, орендованих у Ніжинської ПШМК.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВАГРА", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні договори оренди або договори про надання послуг технічних засобів для навантаження/розвантаження вугілля або інші документи, що підтверджує можливість користування технічними засобами, механізмами (навантажувачем LONG-GONG LG 855 та автовагами ВБА 60-18, зазначеними у вищевказаній довідці).

2.1.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Забудька В. Г. міститься документ "Довідка про наявність складського приміщення, обладнання, транспортних засобів, кваліфікованого персоналу", в якій відсутня інформація стосовно строку користування зазначеним у довідці орендованим паливним складом, щодо технічного стану, а також стосовно терміну експлуатації вагового обладнання, вказаного в цій довідці.

2.1.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Рудь А. О. міститься документ "Довідка про наявність складського приміщення, обладнання, транспортних засобів, кваліфікованого персоналу", в якій відсутні відомості стосовно строку користування зазначеним у довідці орендованим паливним складом та щодо технічного стану обладнання, вказаного в цій довідці.

Таким чином пропозиції конкурсних торгів ПП "ВАГРА", ФОП Забудька В. Г. та ФОП Рудь А. О. не відповідали вищенаведеним вимогам Документації.

2.2. Підпунктом 6.4.1 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статті 17 Закону учасник повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "довідки в довільній формі, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації

за кожним з пунктів частини першої статті 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону".

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ПП "ВАГРА" міститься одна спільна довідка про відсутність підстав для відмови в участі в процедурі закупівлі, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні довідки, які підтверджують відсутність підстав для відмови наведеним учасникам в участі у Процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації за кожним з пунктів частини першої статті 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

2.3. Підпунктом 6.3.2.2 підпункту 6.3.2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати наступний документ: "довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, завірена власним підписом та печаткою учасника. В даній довідці має бути зазначено: назву замовників, їх код за ЄДРПОУ, їх контактні дані – адреса, номери телефонів, ПІБ керівника; номер договору, строк його дії, а також суму визначену у договорі. Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання товарів аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного будь-яких марок)".

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ФОП Забудька В. Г. та ФОП Рудь А. О. містяться інформаційні довідки про виконання аналогічних договорів, в яких не вказано код за ЄДРПОУ замовників, їх контактні дані (а саме – номери телефонів, ПІБ керівника).

Отже, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

2.4. Підпунктом 6.4.2.2 підпункту 6.4.2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати копію паспорту (всіх сторінок) уповноваженої на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю посадової особи учасника, або фізичної особи-учасника, в тому числі фізичної особи-підприємця.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Забудька В. Г. та ФОП Рудь А. О. відсутні копії всіх сторінок паспортів фізичних осіб-підприємців – Забудька В. Г. та Рудь А. О.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФОП Забудька В. Г. та ФОП Рудь А. О. не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

2.5. Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені Замовником у технічному завданні (додаток 2 Документації).

У додатку 2 Документації зазначено, що для підтвердження відповідності вугілля вимогам Документації учасник надає у складі Пропозиції, зокрема, наступні документи:

- "оригінали або нотаріально завірені копії протоколів випробувань, виданих незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів для постачання вугілля, чинні до дати подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог

стандарту ISO 17025, щодо якісних показників вугілля визначеного в цій документації з зазначенням його фракції";

- "копію договору між лабораторією та учасником торгів (дана копія договору має бути завірена сторонами), а також завірену лабораторією копію атестату про атестацію відповідної лабораторії".

Крім цього, відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати інформацію про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ФОП Забудько В. Г. та ФОП Рудь А. О. відсутні оригінали або нотаріально завірені копії протоколів випробувань, виданих незалежною лабораторією на ім'я зазначених учасників торгів, для постачання вугілля, копії договорів між лабораторією та зазначеними учасниками торгів, копії атестатів про атестацію відповідних лабораторій, а також відсутня інформація про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФОП Забудько В. Г. та ФОП Рудь А. О. не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (Переможця, Рудь А.О., Скаржника, ПП "Лібра-Трейд"), не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Прилуцької районної державної адміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ГР)" [оголошення № 129867, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ