



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 979-р/пк-ск від 15.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МЕЛЕДА"

вул. Сухомлинського, 33Б, смт Павлиш,
Онуфріївський район,
Кіровоградська область, 28110

Макарівська квартирно-експлуатаційна
частина району

вул. Поштова, 23, смт Городок,
Радомишльський район,
Житомирська область, 12265

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕЛЕДА") від 18.07.2014 № 109 (зарєєстровану в Комітеті 21.07.2014 за № 8-20/1650-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Макарівською квартирно-експлуатаційною частиною району (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні [мазут паливний 100 зольний (малозольний), сірчистий (малосірчистий, низькосірчистий)]" [оголошення № 133635, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2014 № 23(17.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 21.07.2014 № 813-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.07.2014 № 20-29.3/09-2043-дз Замовник листом від 22.07.2014 № 1341 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі повідомляє, що в Документації міститься вимога стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копії свідоцтва про реєстрацію Учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі повідомляє, що з 01.01.2014 з Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ, як наслідок, при реєстрації особи платником ПДВ та/або платником єдиного податку свідоцтва не видаються. За інформацією Скаржника, реєстрація таких платників ПДВ здійснюється шляхом внесення записів до реєстру, який уповноважено вести Міністерство доходів та зборів України.

Як зазначає Скаржник, інформація про реєстрацію нового платника ПДВ або єдиного податку на сьогоднішній день вноситься тільки до Реєстру платників податків, підтвердженням статусу платника ПДВ та єдиного податку є витяг з Реєстру платників ПДВ та спрощенців.

Крім цього, ТОВ "МЕЛЕДА" зауважує, що Замовником були надані роз'яснення до Документації щодо зазначеного питання, в яких Замовник повідомив, що документи, які не передбачені чинним законодавством України під час здійснення господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів.

На думку Скаржника, зазначений вище документ передбачений чинним законодавством, проте не у вигляді свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ, а у вигляді витягу з реєстру платників ПДВ. Зі інформацією ТОВ "МЕЛЕДА", кваліфікаційні вимоги, передбачені Замовником, мають бути виконані учасниками, в інакшому випадку – пропозиції конкурсних торгів мають бути відхилені Замовником.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до роз'яснення до Документації, яке було оприлюднене у встановлені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) строки, комітетом з конкурсних торгів Замовника передбачається надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку, або витяг з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку.

Крім цього, Замовник зазначає, що умовами Документації визначено, зокрема, що документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів.

Разом з цим, Замовник погоджується внести зміни до Документації, зокрема, викласти підпункт 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації в наступній редакції: "витяг з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.6 розділу III Документації визначено, зокрема, що перелік документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначений у додатку 1 Документації.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації учасник, для підтвердження того, що він не має заборгованості зі сплати податків, зборів і обов'язкових платежів, повинен надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку.

В примітках до додатку 1 Документації зазначено, зокрема, наступне: "документи, які не передбачені чинним законодавством України при здійсненні господарської діяльності для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів, про що учасником надається пояснення у формі довідки щодо законодавчих підстав ненадання таких документів".

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2014 № 8 затверджені роз'яснення до Документації, відповідно до яких: "комітет з конкурсних торгів визначив за можливе подання учасником у переліку документів, які підтверджують відсутність в учасника заборгованості по сплаті податків, зборів і обов'язкових платежів, копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку, або витяг з Реєстру платників ПДВ та платників єдиного податку".

Враховуючи зазначену вище інформацію, наведену в примітках до додатка 1 Документації, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказані вище вимоги Документації порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

2. Скаржник зазначає, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом).

Скаржник вважає зазначену вимогу Документації дискримінаційною, оскільки для підтвердження виконання аналогічних договорів достатньо мати досвід поставок мазуту, а також належного виконання договорів, а не досвід постачання саме такого обсягу, який визначений у предметі закупівлі.

При цьому, Скаржник зауважив, що в Законі нічого не зазначено про обсяг виконання аналогічних договорів.

Скаржник стверджує, що у разі, якщо у нього або будь-якого іншого учасника Процедури закупівлі є досвід виконання поставок мазуту, проте, обсяг відрізняється від зазначеного в предметі закупівлі, навіть незначним чином, він позбавлений можливості виконати вказану вимогу документації конкурсних торгів, а отже, і можливості взяти участь у Процедурі закупівлі.

Ну думку Скаржника, зазначене порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, а також, його право на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник із зазначеного питання зауважив, що посилення на обсяг товару, зазначеного в предметі закупівлі, у підпункті 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації відсутнє.

Разом з цим, Замовник погоджується внести зміни до Документації, зокрема, викласти вищезазначений пункт Документації в наступній редакції: "інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідала за виконання договору; предмет Договору; сума договору; термін виконання договору; відсутність претензій за договором".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Абзацом першим частини третьої зазначеної статті Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні подати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (в т. ч. за обсягом), в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б особи, яка відповідала за виконання договору; предмет договору; сума договору; термін виконання договору".

Згідно з підпунктом 1.3.3 пункту 1.3 розділу I Документації "місце, умови, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" Замовник визначив наступним чином: "лот 1. Мазут паливний 100 зольний (малозольний), сірчистий (малосірчистий, низькосірчистий) – 500 тонн; лот 2. Мазут паливний 100 зольний (малозольний), сірчистий (малосірчистий, низькосірчистий) – 500 тонн".

Замовник встановив нечіткі вимоги до аналогічних договорів, а саме – Документація не містить чіткого визначення: аналогічними за обсягом вважається кожен з договорів окремо чи договори, загальна кількість поставленого товару яких є аналогічною до кількості мазуту, встановленого у Документації.

Це може призвести до різних підходів з боку учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника, під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів та в подальшому призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

При цьому, Замовником не обґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів наведеної вище вимоги порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Разом з цим, Замовник погодився з вимогами Скаржника стосовно зазначеного пункту Скарги та виявив готовність внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або

відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Макарівську квартирно-експлуатаційну частину району внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні [мазут паливний 100 зольний (малозольний), сірчистий (малосірчистий, низькосірчистий]" [оголошення № 133635, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2014 № 23(17.06.2014)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ