



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1136-р/пк-ск від 18.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Інтер-Трейд-
Сервіс"
вул. Борщагівська, 154-А, оф. 406,
м. Київ, 03058

Клінічна лікарня "Феофанія"
Державного управління справами
вул. Акад. Заболотного, 21, м. Київ,
03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс") від 19.08.2014 № 585/-0818 (зарєєстровану в Комітеті 21 серпня 2014 року за № 8-20/1969-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення клінічною лікарнею "Феофанія" Державного управління справами (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення – 14 найменувань" [оголошення № 130476, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2014 № 18 (10.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.08.2014 № 1000-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2014 № 20-29.3/06-2435-дз Замовник листами від 28.08.2014 № 6-20/1618 та від 11.09.2014 № 1-20/1680 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 10.07.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Лаверна" (надалі – ТОВ "Лаверна");
- 2) фізична особа-підприємець Олач Олеся Олексіївна (надалі – ФО-П Олач О. О.);
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2014 б/н Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 07.08.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лаверна" та ФО-П Олач О. О. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Олач О. О.

1. ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на етикетці зразків запропонованої продукції, а саме: засіб миючий для скла та дзеркал, серії "Пуся", рідке мило серії "Пуся", засіб миючий для унітазів серії "Пуся" та засіб миючий універсальний "Пуся" зазначено, що виробником продукції є приватне підприємство "Науково-виробнича фірма СВК", але в пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" надані копії сертифікатів якості на зазначену продукцію, видані на бланку іншої установи – товариства з обмеженою відповідальністю "СВК-ПЛЮС", що не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі повідомило, що невідповідність запропонованих учасником Процедури закупівлі зразків не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника, ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" було надано всі необхідні документи, які підтверджують якість товару.

Замовник з цього питання повідомив, що підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була зовсім не невідповідність наданих зразків запропонованого товару вимогам документації конкурсних торгів, а надання недостовірної

інформації та невідповідність пропозиції конкурсних торгів технічним вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії сертифікатів аналізу (якості) виробника на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14;
- зразки кожного запропонованого товару у мінімальному виробничому фасуванні (оригінальне, непошкоджене заводське пакування, марковане відповідно до вимог Технічного регламенту мийних засобів).

Зразки подаються разом із поданням пропозицій конкурсних торгів в окремій коробці, опечатаній печаткою учасника.

Згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі за позиціями № 2, 6, 7 14 є очищувач скла – засіб мийний лужний; рідке мило; гель для чистки туалету; засіб для прибирання за харчоблоком/кухнею з дезінфікуючою дією.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржник за наведеними позиціями запропонував наступні товари:

- "рідке мило серії Пуся, фасоване по 5 л" (позиція 6 додатку 1 документації конкурсних торгів) виробництва ТОВ "СВК-ПЛЮС";
- "засіб миючий для прибирання за харчоблоку/кухні з дезінфікуючою дією, засіб миючий універсальний серії "Пуся", фасований по 5 л" (позиція 14 додатку 1 документації конкурсних торгів) виробництва ТОВ "СВК-ПЛЮС";
- "засіб миючий для унітазів з дезінфікуючою дією (гель для чистки туалету) серії "Пуся", фасований по 5 л" (позиція 7 додатку 1 документації конкурсних торгів) виробництва ТОВ "СВК-ПЛЮС";
- "засіб миючий для скла та дзеркал серії ПУСЯ, фасований по 500 мл" (позиція 2 додатку 1 документації конкурсних торгів) виробництва ТОВ "СВК-ПЛЮС".

На підтвердження зазначеного Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав:

- копію сертифікату якості № 023 на "рідке мило серії Пуся, фасоване по 5 л" (позиція 6 додатку 1 документації конкурсних торгів);
- копію сертифікату якості № 048 на засіб миючий для прибирання харчоблоку/кухні з дезінфікуючою дією, засіб миючий універсальний серії "Пуся", фасований по 5 л" (позиція 14 додатку 1 документації конкурсних торгів);
- копії сертифікатів якості № 092 та № 085 на "засіб миючий для унітазів з дезінфікуючою дією (гель для чистки туалету) серії "Пуся", фасований по 5 л" (позиція 7 додатку 1 документації конкурсних торгів);
- копію сертифікату якості № 018 на "засіб миючий для скла та дзеркал серії ПУСЯ, фасований по 500 мл" (позиція 2 додатку 1 документації конкурсних торгів).

Зазначені сертифікати видані ТОВ "СВК-ПЛЮС".

Разом з цим, Замовник надав на розгляд Колегії копії роздруківок зразків, зокрема, запропонованих вище Скаржником товарів, на етикетках продукції: рідке мило серії Пуся, засіб миючий універсальний серії "Пуся", засіб миючий для унітазів з дезінфікуючою дією (гель для чистки туалету) серії "Пуся" та засіб миючий для скла та дзеркал серії ПУСЯ зазначено, що виробником вказаних засобів є приватне підприємство "Науково-виробнича фірма СВК", а не ТОВ СВК-ПЛЮС", продукцію якого запропонував Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "запропонована продукція, а саме: пральний порошок "БЕСТ" яблуко не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів, а саме: сертифікат якості на цю продукцію містить недостовірну інформацію (в технічних вимогах вимагалось наявність в пральному порошку фосфатів, а пральний порошок "БЕСТ" яблуко не містить фосфатів)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі повідомило, що сертифікат якості, який було надано у складі пропозиції конкурсних торгів, повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів пральний порошок для ручного прання повинен містити, зокрема, фосфати, 5-15 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату якості, виданого ТОВ "З А", на засіб мийний синтетичний порошкоподібний універсальний "БЕСТ" (для ручного прання білизни), в якому зазначена така додаткова речовина, як фосфати, 5-15 %.

Підтвердження зазначення ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" недостовірної інформації у наведеному вище сертифікаті Замовник не надав.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "клінічною лікарнею "Феофанія" були відправлені зразки товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" та фізичної особи-підприємця Олач О. О. на експертизу до Державного підприємства "Укрметртестстандарт" (надалі – ДП "Укрметртестстандарт") відповідно до статті 28 Закону. За висновками ДП "Укрметртестстандарт" зразки товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" не відповідають документації конкурсних торгів, а саме:

- в сертифікаті якості та інструкції з використання від виробника ТОВ "З А" на продукцію підсилювач прання "БЕСТ" – Активний кисень марка "А" вказана не вся інформація, яка є на етикетці продукції, а також вказана недостовірна інформація, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівель. Запропонована продукція підсилювач прання "БЕСТ" – Активний кисень марка "А" за позиціями 4 та 5 не відповідають тим характеристикам, які були вказані в технічних вимогах (показник концентрації водневих іонів 1%-ного водного розчину, од. рН складає 5,3 при вимозі не більше 2,5);

- при випробуванні масова витрата засобу підсилювача прання "БЕСТ" – Активний кисень марка "А" в 5 разів більша, ніж у засобів інших учасників, отже він є найменш ефективним та економічно вигідним".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі повідомило, що випробування повинні проводитись за наявності представника учасника, за результатами повинен бути складений акт, який підписаний двома сторонами.

Скаржнику не зрозуміло, чому не досліджувались зразки ТОВ "Лаверна".

За словами Скаржника, маркування на товари побутової хімії наноситься на етикетку у відповідності до ГСТУ 3-050-2004.

Замовник з цього питання повідомив, що він відповідно до Закону звернувся за підтвердженням інформації, наданої Скаржником, до ДП "Укрметртестстандарт" відповідно до його компетенції.

За словами Замовника, згідно з листом ДП "Укрметртестстандарт" від 05.08.2014 № 17-32/5089 миючий засіб "Best" активний кисень та "Медик плюс" санітарний" мають різне призначення. Таким чином, миючий засіб "Best" активний кисень" не може бути еквівалентом.

За інформацією Замовника, різне призначення зазначених засобів підтверджується різним рН. Миючий засіб "Best" активний кисень" є лужним засобом, а миючий засіб "Медик плюс" санітарний" є кислотним.

Тому, як повідомив Замовник, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена на підставі частини сьомої статті 28 та пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Замовник зауважив, що ТОВ "Лаверна" та ФО-П Олач О. О. було надано однакові зразки за позиціями 4 і 5, тому проведення окремої експертизи зразків ТОВ "Лаверна" було недоцільним.

Щодо масової витрати засобу у 5 разів Замовник повідомив, що для підтримання належного санітарного стану приміщень лікарні необхідно буде використати у 5 разів більше засобу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1) відповідно до пункту 2 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії сертифікатів аналізу (якості) виробника на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14.

Згідно з пунктом 5 додатку 1 документації конкурсних торгів засіб для миття поверхонь сантехнічних приміщень та туалетів повинен відповідати, зокрема, такій характеристиці, як $\text{pH} < 2,5$.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату якості на "засіб господарського-побутовий універсальний марки А, фасований по 1 л" ("БЕСТ" – Активний кисень марка "А"), виданий ТОВ "З А", в якому, зокрема, зазначено, що показник концентрації водневих іонів (норма по ТУ) становить не більше 2,5 од. рН.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 24.07.2014 № 20/1405, надісланого ДП "Укрметртестстандарт" (zareestrovano u DP "Ukrmetrteststandart" 25.07.2014 za № 17-2204), в якому Замовник просить провести лабораторні випробування підсилювача прання "Best" активний кисень" та "Медик плюс" санітарний" та вказати, зокрема, чи є вони еквівалентами;

- копію протоколу випробувань продукції № 7450-7451/14-м ДП "Укрметртестстандарт" на проведення випробувань продукції згідно з листом Замовника від 25.07.2014 за № 17-2204, відповідно до якого показник концентрації водневих іонів 1 %-ного водного розчину підсилювача прання "Best" за ТУ У 24.5-307799439-006:2007 становить 5,3 од. рН.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Стосовно того, що в сертифікаті якості та інструкції з використання від виробника ТОВ "З А" на продукцію підсилювач прання "БЕСТ" – Активний кисень марка "А" вказана не вся інформація, яка є на етикетці продукції.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним та якісним вимогам предмету закупівлі, встановленим Замовником, у вигляді копій необхідних документів, які підтверджують якість продукції та таблиці відповідності технічним вимогам, яка складена згідно з додатком 2 документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії сертифікатів аналізу (якості) виробника на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14;
- інструкції з використання на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14.

Згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів за позицією 5 вимагався засіб для миття поверхонь сантехнічних приміщень та туалетів.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" запропонував за наведеним пунктом "засіб господарського-побутовий універсальний марки А, фасований по 1 л" ("БЕСТ" – Активний кисень марка "А").

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться сертифікат якості на "засіб господарського-побутовий універсальний марки А, фасований по 1 л" ("БЕСТ" – Активний кисень марка "А"), виданий ТОВ "З А" та інструкція з використання засібу господарського-побутового універсального марки А, фасованого по 1 л, в яких наведені характеристики, визначені у технічних вимогах документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2) Згідно з пунктом 5 додатку 1 документації конкурсних торгів засіб для миття поверхонь сантехнічних приміщень та туалетів повинен складатися, зокрема, з аПАР < 5 %, та нПАР < 5 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату якості на "засіб господарського-побутовий універсальний марки А, фасований по 1 л" ("БЕСТ" – Активний кисень марка "А"), виданий ТОВ "З А", в якому, зокрема, зазначено, що масова частка аПАР та нПАР (норма по ТУ) становить не більше 5,0 %.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в таблиці відповідності технічним вимогам учасника вказані всі показники, які були зазначені в технічних вимогах документації конкурсних торгів, але після розгляду пропозиції можна зробити висновок, що таблиця відповідності технічним вимогам містить недостовірну інформацію".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі повідомило, що таблиця відповідності була складена згідно з додатком 2 документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен вказати відповідність товару, що пропонується на відкриті торги, параметрам технічних

вимог та обов'язково звести всю інформацію в таблицю за формою, яка наведена в додатку 2.

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначена форма "Таблиця відповідності технічним вимогам".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності технічним вимогам, яка складена за формою відповідно до додатку 2 документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" повідомило, що достовірно відомо про партнерські комерційні відносини між ФО-П Олач О. О., ТОВ "Лаверна" та керівництвом Замовника, що, на думку Скаржника дає підстави вважати про змову зазначених учасників.

Скаржник зауважив, що ця інформація є у відкритому доступі в мережі Інтернет.

За словами Скаржника, інформацію про змову та пов'язаність ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" підтверджує також повна ідентичність зразків, наданих для участі у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Під час ознайомлення із матеріалами, наданими Замовником, Колегією не виявлено, що зазначені учасники є пов'язаними особами у розумінні пункту 19 частини першої статті 1 Закону.

3. ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у Скарзі повідомило, що Замовником було вказано недостовірну інформацію в повідомленні про акцептовану ціну за одиницю товару.

За словами Скаржника, в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів вказано, що ціна пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. складає 819 998,00 грн без ПДВ, а в повідомленні про акцепт вказано, що ціна пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. складає 819 998,00 грн з ПДВ.

Скаржник вважає, що Замовник вступив в змову з ФО-П Олач О. О.

Замовник з цього питання повідомив, що в повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів вказана ціна – 819 998,00 грн (без ПДВ).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н ціна пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. складає 819 998,00 грн (без ПДВ).

У повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. [оголошення № 154945, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.08.2014 № 64 (14.08.2014)] вказано, що ціна акцептованої пропозиції становить 819 998 грн (без ПДВ).

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів, у разі наявності підстав для відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та

ТОВ "Лаверна", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції надає гарантійний лист від учасника, складений у довільній формі (за підписом та печаткою учасника), у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених частиною 1 статті 17 Закону (перерахувати всі обставини).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. міститься гарантійний лист про відсутність обставин, передбачених підпунктами 1-6 частини першої статті 17 Закону.

Разом з цим, у вказаному листі не перераховані всі обставини, передбачені частиною першою статті 17 Закону.

Таким чином, ФО-П Олач О. О. порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

4.2. Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати довідку щодо виконання аналогічних договорів, у якій обов'язково зазначаються номер та дата укладення договору про закупівлю, перелік та кількість поставлених товарів, рік виконання договору, повна назва замовника, його адреса та телефон.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лаверна" містяться відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі та його обсягу.

Разом з цим, у вказаних вище документах зазначених учасників Процедури закупівлі відсутня інформація стосовно номеру та дати укладення договору, кількості поставлених товарів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

4.3. Відповідно до пункту 2 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії сертифікатів аналізу (якості) виробника на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14;

- зразки кожного запропонованого товару у мінімальному виробничому фасуванні (оригінальне, непошкоджене заводське пакування, марковане відповідно до вимог Технічного регламенту мийних засобів).

Зразки подаються разом із поданням пропозицій конкурсних торгів в окремій коробці, опечатаній печаткою учасника.

ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" запропонували для участі у Процедурі закупівлі однакові зразки товарів.

Згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі за позиціями № 2, 3, 13 та 14 є очищувач скла – засіб мийний лужний; засіб для миття посуду; засіб для прибирання санвузла з дезінфікуючою дією; засіб для прибирання за харчоблоком/кухнею з дезінфікуючою дією відповідно.

Відповідно до форм "Пропозиція конкурсних торгів" ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" зазначені учасники за наведеними позиціями запропонували наступні товари:

- очишувач скла виробництва ТОВ "ДезоМарк" (позиція 2 додатку 1 документації конкурсних торгів);

- засіб для миття посуду Фамідез гель HDW 125 виробництва ТОВ "ДезоМарк" (позиція 3 додатку 1 документації конкурсних торгів).

На підтвердження зазначеного, ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" у складі пропозицій конкурсних торгів надали сертифікат аналізу на очишувач скла від 12.06.2014 б/н та сертифікат якості на Фамідез гель HDW 125 від 12.06.2014 б/н, виданих ТОВ "ДезоМарк".

Разом з цим, Замовник надав на розгляд Колегії копії роздруківок зразків, зокрема, запропонованих вище ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" товарів, на етикетках продукції: очишувача скла та Фамідез гелю HDW 125 зазначено, що виробником вказаних засобів є ТОВ СаноМарк", а не ТОВ "ДезоМарк", продукцію якого запропонували ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" у своїх пропозиціях конкурсних торгів.

- засіб для прибирання санвузла з дезінфікуючою дією "Фамідез кислотний для догляду за ванною" виробництва ТОВ "СаноМарк" (позиція 13 додатку 1 документації конкурсних торгів);

- засіб для прибирання харчоблоку/кухні з дезінфікуючою дією "Фамідез для догляду за кухнею" виробництва ТОВ "СаноМарк" (позиція 14 додатку 1 документації конкурсних торгів).

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" містяться сертифікат аналізу на Фамідез ванна кисл. від 24.12.2013 б/н та сертифікат аналізу на Фамідез кухня від 24.12.2013 б/н, які видані ТОВ "ДезоМарк", а не ТОВ "СаноМарк", продукцію якого запропонували ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" у своїх пропозиціях конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" не відповідали умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

Слід зазначити, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена через наведену вище підставу.

4.4. Відповідно до пункту 2 додатку 1 документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, інструкції з використання на товари, зазначені у пунктах 1-7 та 10-14.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" відсутні інструкції з використання на засіб "Фамідез кислотний для догляду за ванною" (позиція 13 додатку 1 документації конкурсних торгів) та на засіб "Фамідез кислотний для догляду за кухнею" (позиція 14 додатку 1 документації конкурсних торгів).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна" не відповідали наведеним вище умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФО-П Олач О. О. та ТОВ "Лаверна", які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати клінічну лікарню "Феофанія" Державного управління справами відмінити процедуру закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення – 14 найменувань" [оголошення № 130476, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2014 № 18 (10.06.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ