



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 959-р/пк-ск

від 12.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МЕЛЕДА"

вул. Сухомлинського, 33 Б,
сmt. Павлиш, Онуфріївський р-н,
Кіровоградська обл., 28110

Квартирно-експлуатаційний відділ
м. Кіровоград МО України

пров. Училищний, 8,
м. Кіровоград, 25006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕЛЕДА") від 10.07.2014 № 101 (zareєстровану в Комітеті 17 липня 2014 року за № 8-20/1628-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення квартирно-експлуатаційним відділом м. Кіровоград МО України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні [19.20.28 Паливо рідинне (мазут) н. в. і. у., мазут паливний 100 зольний, сірчистий), або еквівалент]" [оголошення № 134499, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.06.2014 № 25 (19.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 17.07.2014 № 791-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 17.07.2014 № 20-29/06-1996-дз Замовник листом від 23.07.2014 № 2014 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі зазначає, що Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено надання учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб), яка відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2013 року № 842 "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2011 року № 749", на сьогоднішній день не видається.

Скаржник стверджує, що відповідно до Положення про порядок і умови користування даними ЄДРПОУ, затвердженого наказом Держкомстату від 28.11.2005 № 386, зареєстрованим у Мін'юсті 15.12.2005 за № 509/11789 (зі змінами та доповненнями, внесеними наказом Держкомстату від 22.10.2010 №428/1, зареєстрованим у Мін'юсті 16.11.2010 за № 1121/18416), інформація з ЄДРПОУ надається на запит користувача у вигляді витягу. Тобто, за твердженням Скаржника, таке поняття, як довідка про включення до ЄДРПОУ, на теперішній час не передбачено законодавством, а отже, позбавляє учасників з об'єктивних причин надати довідку ЄДРПОУ у складі пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням недискримінації учасників та принципу відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до пункту 3.6 розділу III Документації Перелік документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначений у додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію довідки про включення до ЄДРПОУ та оригінал довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що зазначений пункт Документації викладено у наступній редакції: "копію довідки про включення до ЄДРПОУ

або витягу з ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців".

Зазначена інформація підтверджується також Документацією зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.07.2014 № 15, яка оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. За твердженням ТОВ "МЕЛЕДА", Замовником передбачено надання в Документації копії свідоцтва про реєстрацію Учасника платником податку на додану вартість чи копії свідоцтва про право сплати єдиного податку.

Скаржник стверджує, що з 1 січня 2014 із Податкового кодексу України виключено таке поняття, як свідоцтво платника єдиного податку та платника ПДВ, як наслідок, під час реєстрації особи платником ПДВ та/або платником єдиного податку свідоцтва не видаються. Реєстрація таких платників ПДВ, за твердженням Скаржника, здійснюється шляхом внесення записів до реєстру, який уповноважено вести Міністерство доходів та зборів України. Отже, інформація про реєстрацію нового платника ПДВ або єдиного податку на сьогоднішній день вноситься тільки до Реєстру платників податків, підтвердженням ж статусу платника ПДВ та єдиного податку є витяг з Реєстру платників ПДВ та спрощенців.

Замовник повідомив, що ним внесені зміни до Документації в цій частині.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку".

Замовник повідомив, що зазначений пункт Документації було викладено у наступній редакції: "копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копія свідоцтва про право сплати єдиного податку, завірена Учасником, або витяг з реєстру платників ПДВ чи витяг з реєстру платників єдиного податку".

Наведена інформація підтверджується Документацією зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.07.2014 № 15, яка оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ТОВ "МЕЛЕДА" у Скарзі зазначає, що Документацією передбачене надання у складі пропозиції конкурсних торгів інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів (у тому числі, за обсягом). Скаржник вважає зазначену вимогу дискримінаційною, оскільки для підтвердження виконання аналогічних договорів достатньо мати досвід поставок такого мазуту та належне їх виконання, а не поставки саме такого обсягу, що зазначений в предметі закупівлі. На думку Скаржника, якщо у нього або в будь-якого іншого учасника є досвід поставок мазуту марки М-100, проте обсяг відрізняється від обсягу, зазначеному в предметі закупівлі, навіть не значним чином, то він позбавлений можливості виконати цю кваліфікаційну вимогу, а отже, і можливості взяти участь у Процедурі закупівлі, що порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників та право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі на засадах та принципах, передбачених Законом.

Замовник повідомив, що ним внесені зміни до Документації в цій частині.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (в т.ч. за обсягом) в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідає за виконання договору; предмет Договору; сума договору; термін виконання договору; відсутність претензій за договором".

Замовник повідомив, що зазначений пункт Документації було викладено у наступній редакції: "інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.Б. особи, яка відповідає за виконання договору; предмет Договору; сума договору; термін виконання договору; відсутність претензій за договором".

Наведена інформація підтверджується Документацією зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.07.2014 № 15, яка оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Виходячи з наведеного, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю "МЕЛЕДА" від 10.07.2014 № 101.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ